

从人际关系看人格 ——认知—情感系统理论的视角

杨慧芳 郭永玉

(华中师范大学 心理学院 武汉 430079)

摘 要: 人格的认知—情感系统理论(cognitive - affective system theory of personality,简称 CAPS)被视为是与大五人格理论齐名的一种人格理论。该文拟从个体外部的人际关系层面来阐述该理论,以加深对理论的理解。然后,又从 CAPS 与其它人际关系理论的契合说明该理论是一种整合性的人格理论。最后,指出了 CAPS 的优点和局限性,并由此对人格研究的未来发展方向进行了探讨。

关键词: 人格的认知—情感系统理论(CAPS); 人际关系; 二人群体; 情境中的人格

中图分类号: B848 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003 - 5184(2006)01 - 0013 - 05

1 问题的提出

1.1 人格的认知—情感系统理论

自从人格心理学建立伊始,人格心理学家一直在追求两个不同的目标:人格结构和人格过程。两种目标体现在人格心理学的两个主要任务中:其一,确定人格结构组织,以说明每个个体的独特性;其二,所确定的人格组织必须一方面能解释个体行为的稳定性和一致性,另一方面能对刻画个体生活经验特征的思维、情感和行为的变异性进行解释^[1]。早在 1937 年,人格心理学之父 G. W. Allport 就提出,根据个体在不同情境中独特和稳定的特征来刻画个体。由此思想顺承下来,在人格心理学中有重要影响的特质论致力于寻找人格中稳定的结构。而另外一批人格心理学家则发出“人格是如何运作”的疑问,并根据不同情境中社会行为变异性内在的心理过程来寻求答案^[2]。由于目标各异,不同的人格理论似乎彼此冲突,并形成不同的理论取向。

W·Mischel 等人提出的认知—情感系统理论(简称 CAPS)是继大五(big five)人格理论之后的又一重要理论。这两种理论分别代表了人格研究中的特质研究取向与社会认知研究取向^[3]。作为人格特质论的一种典型,大五人格理论认为人格主要包括五个因素:神经质(Neuroticism)、外向性(Extraversion)、开放性(Openness)、随和性(Agreeableness)、尽责性(Conscientiousness)构成人格的特质,可以依据这五个维度来加以组织^[4]。大五人格理论从结构的角度来研究人格,可以对人格作静态的描述并反映人格的稳定性,却不能对人格的过程动态进行解释,忽视

了情境的作用和人格的复杂性。

针对大五人格理论的不足,CAPS 不仅考虑了人格的结构和稳定性,而且兼顾了人格的过程和变异性,反映了人格的认知、情绪和社会取向的研究日益受到重视,并逐渐形成整合的趋势^[5]。CAPS 认为,个体稳定的人格系统结构是由认知情感单元(CAUs)以某种稳定的组织关系构成的,反映了个体人格的独特性。在 Mischel 等人看来,个体人格的差异是由于认知建构能力、解码策略、结果期望、结果价值和自我管理系统等认知层面的人格变量不同而造成的。个体稳定而独特的人格结构是个体经验、社会学习与生物遗传因素相互作用的产物。个体的人格系统不断地与外部环境发生动态的交互作用:人格系统产生的行为影响着社会环境,影响着个体对随后面临的人际情境的选择;反过来,这些情境又会影响人格系统^[6]。

1.2 从人际关系的角度研究人格的原因

个体人格要受到所处人际关系的影响。Sullivan 提出:“人格永远无法与个人生活于其中的人际关系背景相分离^[7]”。如果从人际关系的角度入手,能得到关于人格的什么知识呢?

许多可归于人格的行为不仅反映了单独个体的特点,而且与其发生的人际关系背景密不可分。这一思想已由文化心理学家 Vigotsky(1978)、Gergan(1973, 1990)以及符号互动论者(Cooley, 1922; Mead, 1934)提出过。此外,发展心理学家和自我理论家都认为,自我及其所有的认知、情绪特征都是在人际关系中得以形成、展现和维持^[7]。

根据人格的社会认知概念和人类信息加工的原则, Shoda 等人提出, 被归于人格的行为是由个体与其关系背景之间的互动所产生, 而非个体单独的特质所致^[1]。个体行为由两种心理过程决定: 一是个体内部的由其 CAPS 决定的个体差异; 二是外在于个体的情境。当个体处于某种人际关系中时, 其伙伴的行为构成了个体的情境, 这两个过程之间的交互作用决定了个体的行为。

鉴于 CAPS 在人格心理学中的重要性以及人际关系对人格的重要影响, 同时又因为该理论过于抽象, 本文拟从人际关系的角度来对其进行具体阐述, 以加深对理论的了解。此外, 用 CAPS 来解释两个人之间人际关系的形成可同时对人格的稳定性和可变性做出说明。

2 用 CAPS 理论解释二人群体的形成

理论是由概念组成的系统, 用来描述、解释和预测所研究的现象。心理学中的理论首先是被设计来理解个体^[8], CAPS 就是这么一种工具, 它具有以下三种功用: 第一, 能将情境的作用包括进来而非排除出去; 第二, 通过说明不同个体如何对同一情境在认知、情感和行为上反应不同, CAPS 能解释为何同一情境对不同个体的作用不一样; 第三, 该模型认为个体行为会影响到其所面临的情境^[9]。

以下将以 CAPS 和情境中的人格 (personality - in - context) 来解释二人群体的形成机制。二人群体由个体内 (intraindividual) 和个体间 (interindividual) 的两个过程一起运作经两个阶段而形成^[1]。第一阶段, 分两个过程: (1) 每个个体的稳定的个体内认知—情感过程可被模塑成一个 CAPS 网络; (2) 个体间认知—情感过程在所遇到的情境中产生了稳定的个体差异。第二阶段, 两个个体的 CAPS 网络长时间互动并结合成为二人群体系统 (dyadic system), 由此, 个体的行为和二人群体中稳定的互动行为会产生。

2.1 用 CAPS 对二人群体中的每个个体的心理概念化

利用 CAPS 可将二人群体 (dyad) 中的每一个体的心理表征为认知和情感相互连接的独特网络 (network)。不同个体的 CAPS 网络不同之处在于: 特定的认知或情感的可得性 (availability) 不同; 认知和情感联合的模式和强度不同, 这就决定了它们被激活的容易程度 (即可及性) (accessibility) 不同^[1]。通过引导个体对那些被自动激活的情境、认知和情

感进行解释, CAPS 网络促成了个体所面临的情境和对情境反应之间的独特关系。

个体内过程: 个体通过其 CAPS 网络对情境的心理意义进行编码, 对情境赋予心理意义和主观解释。对于不同个体, 同一种人际情境会激活不同的认知和情感模式, 从而导致不同人对同一情境的知觉、解释和反应不同。

个体间过程: CAPS 影响所面临的情境。个体的 CAPS 网络在特定人际情境中被激活, 影响其行为反应, 并进而影响其人际情境。该过程与 Buss (1987) 提出的人格影响情境的“选择 (selection) —唤起 (evocation) —操纵 (manipulation)”模型相似^[10]。“选择”指: (1) 个体的人格特征影响其选择进入何种人际情境; (2) 他的人格特征影响到我们是否愿意与其交往。此外, 个体既会无意识地通过“唤起”, 即个体的人格特征从他人那里引出某些连续和可预测的反应而影响其人际情境, 也可能以有意地试图去改变他人行为的一些方式, 即“操纵”去影响人际情境和社会。

2.2 两个 CAPS 网络结合形成二人群体

对二人群体的形成和发展的解释主要根据两个理论假设: (1) 具有相似特征的情境倾向于激活同一个 CAPS 次网络, 使得个体产生相似的行为反应。(2) 在亲密关系中, 伙伴 (partner) 的行为会成为另一个体的情境输入。

经过一段时间后, 二人群体中的个体为应对伙伴特定行为而被激活的认知—情感动态会变得越来越容易接近, 用最小的行为输入就可被激活。当一种人际关系建立后, 每个成员内隐或外显地形成关于伙伴的心理图式 (如他是一个喜欢独处的人), 并更可能进行自上而下 (top - down) 图式驱动 (scheme - driven) 而非自下而上 (bottom - up) 刺激驱动 (stimulus - driven) 的心理加工。从而, 个体对伙伴行为的解释与其图式一致^[1]。于是, 一个动态的二人群体系统就形成了。

二人群体的动态性意味着每一个体的 CAPS 网络中被激活的特定认知和情感以及每个 CAPS 网络所产生的可观察行为并不稳定, 而是随时间、情境输入而变化。对社会中个体而言, 其所面临的环境主要是由与其结成人际关系的各种各样的人组成, 故环境或情境最重要的特征应是内在的动态性和变化性。在二人群体中, 人际环境由那些不断变化、个体性的、活动的和反应的伙伴行为组成。因此, 同一个

体,尽管他自己的 CAPS 不变,但如果与不同人建立不同的人际关系,该个体就会表现出不同的行为。

2.3 CAPS 对人际关系形成的解释作用

利用 CAPS,可以较好地解释人际情境中个体人格的稳定性和变异性。就稳定性而言,个体情境和行为之间这种“if...then...”关系是由个体独特而稳定的 CAPS 网络造成的^[6],可以独特地描述个体在跨情境行为变异性中蕴涵的一致性。当个体遇到具有相似特征的情境时,同样的 CAPS 网络会被激活,从而产生相似的行为反应。在较短时期内,个体内在的 CAPS 自身会在不同情境中保持相对稳定和不变,但在特定时刻,被激活的特定思维和情感会随激活它们的情境输入而变化。因此,CAPS 的稳定结构性质会影响特定情境中特定认知和情感的动态激活,反过来,不同的认知和情感会导致个体表现出不同行为。

因此,CAPS 理论将个体的心理概念化为一种稳定的认知情感处理系统,可以将情境中的人际特征概念化,关注情境中的个体差异。这种概念化有助于建立一种结构(framework),由此结构出发,可以将人格领域和人际关系领域中许多看似不同的研究取向加以整合。事实上,人格心理学一直呼唤一种整合模型,既能阐明个体内部稳定的心理过程,也能解释亲密关系中的人际动态,而 CAPS 正好是这么一种理论。

3 CAPS 理论与其它人际关系理论的契合

运用 CAPS 理论和情境中的人格模型,可以将有关人际行为中个体差异的几种理论如关系图示(relational schemas)、成人依恋理论(adult attachment theory)和拒绝敏感性模型(model of rejection sensitivity,简称 RS 模型)等不同的研究取向加以组织和整合^[1]。

这些研究取向具有一些共同特点:将每个个体的心理概念化为认知和情感相互联系的一种稳定模式,既重视个体的终生经历(a life-time of experience),也重视个体的遗传结构(genetic make-up)。

3.1 关系图式

Baldwin(1992)将关系图式定义为“集中体现了人际关系模式中的规律性的认知结构”^[11],这些结构包括人际关系中的自我的表征,互动中他人的表征以及对于互动模式的人际脚本(interpersonal scripts)。除了认知结构,关系图式还包括情感反映^[12],即对人际关系中的自我、互动中的他人以及在亲密关系

中指导行为的人际脚本的情感和感受。因此,可以将关系图式概念化为一种认知和情感的特定结构(configuration),该结构表征了人际互动中自我和重要他人的关系,在相关的人际情境中会被激活,并有稳定的个体差异。

3.2 成人依恋理论

成人依恋理论对关系图式中的个体差异从理论上进一步加以阐述。成人依恋理论假定,婴儿通过与最初的养育者反复互动形成的依恋类型会形成有关重要他人(significant persons)的依恋表征(attachment representation),由自动的和无意识的认知和情感过程组成,这些过程会成为未来人际关系的心理表征的基础。心理表征通过让人们在对许多人际行为进行解释和反应时从事图式驱动的心理加工过程,从而对个体生活施加影响^[13]。在与陌生人交往时,人们也会用已经存在的有关重要他人的心理模式去处理新认识的人的有关信息。因此,这些心理模型不仅促进了个体与不同关系伙伴之间关系的稳定性和一致性,而且促进了其在整个人生进程中的稳定性。

3.3 拒绝敏感性模型

拒绝敏感性模型(简称 RS 模型)不仅阐明了人格和亲密关系的 CAPS 结构,更阐明了情境线索如何引发某种特定的认知和情感动态。那些拒绝敏感性高的个体在进入某种关系后,焦虑地期待着被拒绝,这种担忧和期待会明确地被那些情境中拒绝性的线索引发出来。有关 RS 的研究阐述了个体内与该人格类型相联系的认知和情感过程如何导致了特定的负面结果^[12]。高 RS 的个体因为期待着被拒绝,他们一般将环境中相关的线索编译成真实的拒绝。知觉到的拒绝增强了他们最坏的担忧,并自动引发了消极的认知—情感反应^[14]。

总体上,关系图式、成人依恋理论以及拒绝敏感性的理论和研究都阐述了情境与人格互动对行为的决定作用。这些研究与 CAPS 结构一致,都提供了一种理论结构,由此可将行为互动的研究与社会认知的研究联接起来。即个体的人格特征无论是被概念化为认知—情感过程或是一般性的人格维度,都会使他们倾向于在其环境中创造出特定的情境。反过来,他们环境会维持或增强其已有的人格特征。

4 小结

4.1 对 CAPS 理论的评价

传统人格理论局限于从个体内部探讨人格,将

个体作为人格分析的单元,认为每一个体内部都存在一种能够被描述、测量甚至可以改变的人格。而事实上,人格不仅存在于个体内部,也存在于个体外部的社会关系中。CAPS 体现了社会建构论的倾向,不仅考察了人格结构,也重视对动力过程的分析,且同时兼顾了个体和情境两种因素,认为人格是在人境互动或人际互动的过程中得以建构的。

通过将二人群体概念化为两个相互关联的 CAPS 网络组成的二人系统,就可以理解人格的稳定性如何产生。即通常只被归为个体自身的人格特质既是由个体内部的认知情感动力系统所引起,也是由所遇到的情境中的稳定的个体差异所造成。

从人际关系的角度理解 CAPS,可以看出,个体所经历的思想、情感和行为并非只是个体人格系统单独的功能,而是个体所处人际系统的功能。CAPS 整合了人格中的个体观念与群体观点,认为要理解个体独特的人格结构,也要对其在人际系统中发展出来的关系特征加以了解。而人际关系一直是社会学和社会心理学的兴趣所在,将人际关系纳入人格心理学的研究范畴,体现了 CAPS 对人格心理学、社会心理学以及其它相关学科的整合。

人格心理学不仅要说明个体的特征性的结构和动态现象,而且要研究人格现象内在的过程。CAPS 从分析形成个体 CAPS 网络的认知、情感以及它们之间的联系入手,通过分析二人群体的形成,CAPS 关注个体与人际情境之间的互动,阐明了人际系统对个体人格的影响作用。不仅个体的人格可以用“如果—那么—”的情境—行为(situation-behavior)关系来建构,人际关系中也有这样一些独特而稳定的关系特征,可以用“如果—那么”的关系来建构。如,如果到了人多的地方,他就会紧张得说不出话来。

为什么人格领域中的不同研究取向似乎是不一致的?如果用情境中的人格来回答,则不同的研究取向反映了个体内在系统的不同方面。一方面,有的人格研究取向只反映了个体面临的情境中的个体差异,即“if's”不同;另一方面,有的人格研究取向侧重于个体的行为差异,即“then's”不同;还有的人格研究取向偏重于“if...then...”的关系,而不单单指某一方。因此,不同的人格研究取向由于研究重点不同,对于那些能解释个体行为差异的人格系统就会得出不同的结论。CAPS 提供了一种较好的方法论:从分析个体的认知—情感处理系统入手来研究

人格的静态结构和动态过程^[1]。

CAPS 虽然能根据个体以及二人群体之间的稳定的“情境—行为”剖面图(profile)帮助人们理解个体的行为,并对个体和处于二人群体中的个体行为进行预测^[1],但这种方法重在解释,从而在某种程度上缺乏理论深度,也不可能对个体在每种情境下的特定行为都绘出剖面图。与之相反,尽管大五人格理论招致许多批评,如不能涵盖人格的复杂性^[4],但随着大五人格理论在社会各个领域的广泛应用并获得证明,大五人格理论仍是目前广为流行并得到普遍认可的一种人格理论^[14]。此外,CAPS 以建构主义为基础,其对人际关系的重视更像社会学理论。尽管人格的建构无法排除人际环境,但脱离个体本身的人格建构则有违人格心理学对个体内在人格探讨的初衷。因此,如何在强调人际互动对人格建构的同时,也对个体内部的人格差异进行探讨,即如何在个体与群体间找到一个平衡点,这也是未来人格心理学应该努力的方向之一。

CAPS 试图对人格的过程和结构进行整合,但在整合时却没有对过程和结构进行区分,整个理论体系有些混乱^[15]。CAPS 利用认知—情感变量系统来建构人格特质,但这种建构有时指的是动态的过程,有时则指的是稳定的结构。如“期望”这个变量既可作为过程变量也可作为结构变量。其实 CAPS 的提出者之一 Mischel 也意识到了该理论的局限性,他评价自己的理论是“尝试性的”、“建议性的”、“开放性的”,并有待进一步的修正^[2]。

4.2 人格心理学研究的未来展望

从以上对 CAPS 理论的阐述可知,未来人格心理学的发展趋势应体现在以下几点:(1)人格心理学应将情境的作用包括进来而非排除出去。情境的内涵应扩展开,不仅包括个体所处人际关系中的人际情境,还应包括构成个体生活各个层面的过去和当前的各种情境,如年龄、家庭、教育、社会阶层、民族、文化、历史和性别等^[5]。(2)对人格的关系性质进行研究。在社会心理学和自我理论中,多个“关系自我”(relational self)在确定自我同一性(如作为妻子的自我,作为女儿的我,作为母亲的自我)时越来越重要。尽管这些在人格和个体差异的大多数研究取向中没有被重视,但就人格不断走向整合的趋势来看,应对人格的关系性质进行研究,换言之,不但要对人格的个体性进行研究,还应对于人格的社会规定性进行研究。(3)未来的人格研究应关注复杂

的行为互动和动力学,集中于将二人群体当作人格分析的单元,而不再将其中的个体看作是孤立的^[1]。(4)形成对人格的全面理解。既要对人格稳定的结构进行描述,也应对人格的动力系统加以解释,并对人格内部的动力过程进行研究。(5)人格心理学应结合其它学科,诸如生物学、医学、社会学等不同学科,以更好地理解个体的人格。

参考文献

1 Zayas V , Shoda Y , Ayduk O N. Personality in context : an interpersonal systems perspective. *Journal of Personality* , 2002 , 70 (6) : 852 ~ 900 .
2 Mischel W. Toward a cognitive social learning reconceptualization of personality. *Psychological Review* , 1973 , 80 : 252 - 283 .
3 石伟 ,尹华站. 人格六焦点模型及老化研究. *心理科学进展* 2004 , 12 (4) 573 - 577 .
4 Burger J. 人格心理学. 陈会昌译. 北京 : 中国轻工业出版社 2000. 131 - 133 .
5 杨子云 郭永玉. 人格分析的单元——特质、动机及其整合. *华中师范大学学报(人文社会科学版)* , 2004 , 43 (6) : 131 ~ 135 .
6 Mischel W , Shoda Y A. cognitive - affective system theory of personality : reconceptualizing situations , dispositions , dynamics , and invariance in personality structure. *Psychological Re-*

view , 1995 , 102 , 246 - 268 .
7 Markus H , Cross S. The interpersonal self. In L. A. Pervin. (Ed) , *Handbook of Personality : Theory and Research*. 1990 , 576 - 608 .
8 Reis H T , Collins W A , Berscheid E. The relationship context of human behavior and development. *Psychological Bulletin* , 2000 , 126 844 - 872 .
9 Shoda Y , Mischel W. Personality as a dynamical system : emergence of stability and constancy from intra - and interpersonal interactions. *Personality and Social Psychology Review* 2002 , 6 (4) 316 - 325 .
10 Buss D M. Selection , evocation , and manipulation. *Journal of Personality and Social Psychology* , 1987 , 53 : 1214 - 1221 .
11 Baldwin M W. Relational Schemas and the processing of social information. *Psychological Bulletin* , 1992 , 112 , 461 - 484 .
12 Downey G , Feldman S. Implications of rejection sensitivity for intimate relationship. *Journal of Personality and Social Psychology* , 1996 , 70 , 1327 - 1343 .
13 Crowell J A , Treboux D. A review of adult attachment measures : implications for theory and research. *Social Development* , 1995 , 4 , 294 - 327 .
14 Ayduk O , Downey G , Testa A , Yen Y , Shoda Y. Does rejection elicit hostility in high rejection sensitive women ? *Social Cognition* , 1999 , 17 , 245 - 271 .
15 Cervone D. The architecture of personality. *Psychological Review* , 2004 , 111 (1) , 183 - 204 .

Understanding Personality from the View of Interpersonal Relationship
——the visual angle of the cognitive - affective system of personality theory

Yang Huifang Guo Yongyu
(Institute of Psychology , Central China Normal University , Wuhan 430079)

Abstract :The cognitive - affective system of personality theory is as important an important personality theory as the Big Five. The article expound the theory from the view of interpersonal relationship outside individual to deepen comprehension for the theory. Then , the article explains that the CAPS theory is an integrative framework from the correspondence between the theory and other interpersonal relationship theory. At last , the article indicates the virtue and localization of the theory , and prospects the future direction of personality research.

Key words :the cognitive - affective system of personality theory ; interpersonal relationship ; dyad ; personality - in - context approach