

# 从个体主义到文化主义 ——心理学研究范式的转向与整合

胡万年

(巢湖学院 两课教学部, 巢湖 238000)

**摘 要** 西方心理学存在两种不同的研究范式,即个体主义和文化主义。文章拟以库恩的“范式”为标准,阐述西方心理学个体主义范式到文化主义范式的演变,剖析二者的基本观点及其优势和局限。在此基础上提出两者整合的构思。

**关键词** 个体主义;文化主义;范式;转向;整合

中图分类号:B8406

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2006)02-0018-04

西方心理学存在两种不同的研究范式,即个体主义和文化主义。在这里,主要从方法论角度探讨这两种研究范式的内涵和特点。所谓个体主义是强调个体心理的独立性和自主性,否认或忽视个体心理与社会文化的内在联系,把个体研究同社会文化孤立开来,从个体本身寻求心理或行为的解释。这就是说,个体主义是在无文化、反文化和超文化的情境下研究人的心理或行为的现象和规律。所谓文化主义是强调心理与文化的互动,是以文化为核心探讨文化背景下的心理活动,即文化对人的心理影响以及心理在文化传承和发展中的作用。文化主义范式在 20 世纪 80 年代初宣告诞生,作为新兴的心理学研究思潮,它直接促成了心理学研究范式的生成与转向。本文拟以库恩的“范式”为标准,阐述西方心理学从个体主义范式到文化主义范式的演变,剖析二者的基本观点及其优势和局限,在此基础上提出二者整合的构思。

## 1 个体主义范式的形成及其特点

西方心理学的个体主义范式肇始于冯特创立的实验心理学,有学者把冯特的实验心理学称为“个体心理学”<sup>[1]</sup>。其实,西方社会心理学在本质上只是“一种放大的个体主义心理学”<sup>[2]</sup>。这种个体主义范式集中表现在西方心理学流派的基本观点和研究方法上,如铁钦纳的“象牙塔”式的构造心理学、华生的“刺激—反应”模式的行为主义心理学、弗洛伊德的无意识的精神分析学说,即使人本主义心理学和认知心理学也没有脱离个体主义范式的窠臼。

作为心理学研究的重要方法论,个体主义范式可追溯到近代关于个体心灵的自主性和独立性的思想,其根本原因在于心理学以物理学为楷模,追求自

然科学模式的必然结果。自然科学模式是以自然现象为研究对象,强调客观实证研究。自然现象不同于人的心理现象,具有稳定性特点,它不因社会文化的变迁而发生改变。但心理现象因不同社会历史、不同文化条件而不同。心理学在采纳自然科学模式时,没有考虑研究对象的差异,把心理现象当成自然现象进行控制,排除一切社会文化等外界因素的影响,寻找心理和行为的决定原因。另外,心理学的自然科学模式是以实证主义为其哲学基础的,实证主义是一种极端的经验主义,强调一切科学知识必须建立在观察和实验的经验事实的基础之上。因此,西方心理学崇尚客观实验和实证分析的方法,这种研究方法以社会文化等因素无法控制和操纵、更无法操作化和量化为借口而弃之不顾,强调在严格控制的实验室条件下进行客观研究和实证分析,这必然导致心理学研究的个体主义范式。

随着心理学对自然科学模式的追求,个体主义范式在西方心理学发展中处于主导地位。其特点表现为 1) 客观主义。客观主义认为心理学所探讨的只是心理和行为的客观事实和规律,不包含任何个人的主观态度和情感,不受任何文化因素的干扰。2) 价值中立。价值中立就是心理学研究者是完全中立的,把价值观、意识形态和文化影响排除出境。探索不受任何社会文化和历史影响的一般的抽象的和普遍的心理机制。3) 本质主义和普遍主义。本质主义和普遍主义是内在联系的,它们强调任何心理现象都有其内在的固有的普遍的本质规律,它具有超时空、超文化的特点。依据本质论,心理学研究就是抛开文化、历史、时间和地点的不同,去发现适合每个人的一般的抽象的普遍的心理规律。4) 还原主

义。还原主义就是把高级运动形式视为低级运动形式,把高级社会化的人视为低级的动物或机械的机器,使心理学研究脱离社会文化的现实,表现出表面化和低级化。如构造主义的化学元素还原论、行为主义的生物还原论、认知心理学的机器还原论。

## 2 文化主义范式的生成和转向

个体主义范式有利于确立心理学的科学地位,但由于片面效仿自然科学模式,它又使心理学研究狭隘化而陷入危机之中。这激起心理学家对之反思、质疑和批判,开始关注心理学中的社会文化因素。20世纪60、70年代,由冯特开启的文化主义范式(即他晚年的文化的民族心理学)开始复苏,到80年代终于成为心理学研究的新思潮,它直接促成心理学研究范式的生成和转向;以文化为中心的观点,为心理学引入了一个新的范式。与旧的范式相比,新范式理解、描述重于测量,预测结果重于因果推论,社会意义重于统计意义,语言和话语重于数字还原,在整体论而非原子论的观照下,更重视特殊性和主体的解释性<sup>[3]</sup>。据此,心理学研究正经历一场“文化转向”,这是一场继认知革命之后的又一次“文化革命”<sup>[4]</sup>。美国心理学家 Pedersen 指出,文化主义范式的心理学研究构成了心理学史上继行为主义、精神分析、人本主义之后的“第四个解释纬度”<sup>[5]</sup>。

其实,文化主义范式是在反思和批判个体主义范式的基础上形成和发展的。20世纪60、70年代,西方心理学家开始反思心理学的个体主义范式的不足和缺陷,他们意识到心理学的文化历史特性。美国心理学家 Gergen, K. J 指出<sup>[6]</sup>:人的心理不同自然科学所研究的物质,人的心理是历史的产物,随时间、地点、文化、历史的不同而不同。另一位美国心理学家 Sampson, E. E 则直接提出要实现从自然科学模式向社会文化模式的转变<sup>[7]</sup>:心理学不可能摆脱社会文化、意识形态和价值观的影响而进行抽象研究。人的心理总是具体的,产生于一定的历史文化环境,反映特定的社会文化内容。因此试图超越具体的社会文化因素的个体主义范式是行不通的,心理学应该抛弃这种个体主义的超文化模式,实现一场“范式”革命。

科学哲学对个体主义范式的客观中立原则提出挑战,为西方心理学的文化主义转向奠定理论基础。依据客观中立原则,心理学家排斥文化价值因素,强调心理学研究的客观性,声称心理学是价值中立的客观科学。这种客观中立原则早就受到波普尔证伪

主义的挑战。波普尔指出任何观察者都不可能是中立的,因为科学的观察总是负载理论的,带有目的性和选择性。如果说,波普尔的观点冲击了个体主义的客观中立原则。那么,库恩的“范式”论则彻底动摇了个体主义的信念。库恩认为,范式是科学共同体所共同享有的立场信念或理论框架,范式不是对客观规律的反映,而是在不同社会历史条件下形成的科学群体的共同信念。不同的范式之间是不可通约的,不同的范式使科学家对同一事实作出不同的解释。因此科学并不是价值中立的活动,而是在一定的范式,在特定的社会文化条件下具有相对意义的活动。这种观点为心理学家重视社会文化历史价值等因素提供了理论依据。

后现代女性主义心理学对个体主义范式的批判,进一步推动了西方心理学的文化主义转向的进程。在后现代思潮的背景下,女性主义心理学对个体主义范式的本质主义等进行强烈抨击,认为西方主流文化是父权制文化,主流心理学是大男子中心主义的心理学,这种心理学从个体主义范式着手,忽视父权制文化的具体性和多样性,是典型的本质主义。根据本质主义,社会性别植根于个体内部,是个体内在的特质。后现代女性主义心理学反对这种本质主义,主张社会性别不是个体的内在特质,而是在人们相互作用中的语言及特定文化的话语所建构的,因此社会性别是社会文化塑造的产物。正是在这个意义上,后现代女性主义心理学强调个体的社会、文化和历史背景的特殊性,批判个体主义范式对“文化情景的剥离”<sup>[8]</sup>:心理学中的个体主义使我们倾向于脱离历史或情境的独特性而对行为作出解释<sup>[8]</sup>。

## 3 文化主义范式的优势与局限

文化主义范式是一个宽泛的概念,它先后经历了四种研究模式,即跨文化心理学、文化心理学、文化建构主义心理学和本土心理学。跨文化心理学是最早关注心理学的文化因素的研究模式,但仍坚持“文化剥离”的主张。文化心理学反对心理学研究中的“文化色盲”,主张心理学是文化的“投射物”。在文化心理学看来,人不仅是一种生物存在,更是一种文化存在,文化是决定行为的重要因素,行为是社会文化的产物。文化建构主义心理学是在后现代思潮影响下所产生的一种研究模式,它视心理为“文化的建构”<sup>[9]</sup>,主张人的心理是社会文化中的人际互动的产物,心理与文化是相互建构的。本土化心理学丰

富了文化主义心理学的内涵,它给心理学家敲起警钟,促使心理学家改变传统的“超文化”的心理科学观,关注心理学中的文化因素的地位和作用。“心理学的本土化是对西方心理学的现代科学观的挑战。…是为了寻求对心理的和心理学的文化特性的合理的或合适的对待方式<sup>[10]</sup>。总之,这四种文化主义研究模式的侧重点各不相同,但它们都以文化为中心审视考察人类心理,是文化主义范式在心理学研究中的集中体现和主要标志,它弥补了个体主义范式漠视文化因素的缺陷,表现出巨大的优势,但其自身也存在局限性。

3.1 文化主义范式突破了个体主义范式无文化、反文化、超文化的自然科学模式,继承了心理学中的人文传统,突出心理学的人文性质,用“人性”否定“物性”<sup>[11]</sup>。把文化视为人类心理的自觉生成和主动生成,强调文化是人的本质属性,视文化为人类心理本身固有的组成部分,把文化因素纳入到心理学研究领域,从而扩大了心理学研究视域。但是,文化主义范式以文化为中心,强调文化的重要性和决定性,容易导致“文化本质论”的危险。由于过分强调心理的文化属性,忽视其生物属性和自然属性,文化主义范式用心理学的人文学科性否定其自然科学性。这种片面谈论心理的文化性,与片面强调心理的自然科学性一样,同样造成对心理、对人性的歪曲理解。

3.2 文化主义范式批判个体主义范式的本质主义和普遍主义,坚持相对主义和建构主义,强调文化和心理的多样性和差异性。文化主义范式向来反对个体主义范式排除一切社会文化因素的影响,预设人类共同的心理机制,追求人类心理的普适性的做法。它认为心理学研究是在具体的社会文化历史背景下进行的,不存在客观的普适的绝对的真理,一切心理知识是相对的,是相对于特定的社会历史和文化价值。人的心理与文化相互建构、相互界定,在不同的文化语境中生成不同的心理和行为特征。因此,人的心理活动存在着文化差异,不可能获得客观的普遍的心理机制和规律。这种研究更接近于人的心理的实际情况,具有更大的合理性。然而,文化主义范式所持的相对主义和建构主义观点很容易使自己陷入“怎么都行”的理论虚无主义泥潭中和无法说明自身对错的悖论中,这就使心理学知识和理论因缺乏确定性和客观性而失去价值。另外,根据相对主义和建构主义观点,有多少种文化类型,就有多少种人类心理模式,这种对文化和心理多样性的强调可能

加剧心理学的分裂局面。

3.3 文化主义范式弥补个体主义范式崇尚客观实证方法的不足,主张多元化方法论的文化研究范式。由于文化的多样性和差异性决定了人类心理的多样性和复杂性,客观实证方法难以胜任心理学的全部研究。因此文化主义范式注重以多元化方法,采取宽容和开放的态度,探索人类复杂的心理。在不排斥实证方法的前提下,广泛地吸取并应用人文学科的质的研究方法,如:文化人类学、语言学、社会学、释义学等。不过文化主义范式尽管声称多元化方法,以宽容开放的态度处理客观的量的研究与主观的质的研究的关系。但是,从本质上讲,文化主义范式由于其文化性质一直推崇主观的质的研究方法,并没有把客观的量的研究方法落到具体的研究中。这就因其研究的客观性不足和理论的思辨性过强而遭到人们的质疑。

3.4 文化主义范式在宏观的整体性研究以及对人性的价值和意义的研究具有优势,但是它自身也存在一定的问题。它不是一个统一的严谨的范式,相对而言比较松散,只具有“家族相似性”<sup>[13]</sup>。而且它的主观性强,缺乏客观实证性,其信度较差,对同一心理现象在不同文化情景下可能作出多重解释。另外,文化主义范式自身存在难以克服的理论困境:文化实体论、文化决定论、文化差异论和文化相对论等。

#### 4 文化主义范式与个体主义范式的整合

由于文化主义范式在克服和弥补个体主义范式的缺陷而表现其优势的同时,也存在着局限性,这激起学者对心理学的“文化转向”进行反思,有学者甚至认为当前文化心理学“并没有形成方法论的革新”<sup>[14]</sup>。国内学者则提出各种整合思想,如霍涌全的“三个原则”<sup>[15]</sup>、麻彦坤的“三个统一”<sup>[16]</sup>、李炳全的“三个互补”<sup>[17]</sup>。这些观点给人们有益的启示。在此从三个方面提出整合的构思。

##### 4.1 两种范式整合的必要性和可能性论证

这是讨论整合问题首先必须关注的前提,因为整合的必要性和可能性是整合的基础。如果没有这种前提和基础,所提出的整合构思就失去意义,而这种前提和基础表现在两种范式的互补性上。首先,学科性质上的互补。个体主义要求按自然科学模式来建构心理学,强调心理学的自然科学性质。文化主义强调心理学的社会文化属性,突出心理学的人文学科性质。这表明个体主义和文化主义是心理学的一体两面,它们虽然在学科性质上截然相反,但并

非相互排斥,而是相互补充的。因为人的心理既有自然属性和生物属性,又具有社会属性和文化属性。因此,既不能像个体主义那样片面追求自然科学模式忽视其文化属性;也不能像文化主义那样强调其文化属性而否定其自然科学性,应该将两者整合起来,构建人文科学观。其次,研究对象上的互补。自冯特创建科学心理学之初,心理学就被划分为实验的个体心理学和文化的民族心理学。前者通过实验方法研究个体的低级心理过程,后者是通过神话、语言和风俗等历史文化方法研究文化的高级心理过程。遗憾的是冯特在有生之年并未能把两者有机地统一起来,这就造成了个体主义与文化主义两种范式的分野。其实,从研究对象来看,两者并非相互对峙,而是有机统一的。因为无论是个体主义所研究的个体的低级心理过程,还是文化主义所研究的文化的高级心理过程,它们共同构成了人类心理现象的整体。个体的低级心理过程不因为其“低级”而成为忽视的研究对象,它是揭示人类心理规律的基础,而文化的高级心理过程在此基础上,弥补了低级心理过程研究的不足,拓展了心理学研究的内容和范围。可见,在研究对象上,个体的低级心理过程与文化的高级心理过程应该整合起来,使心理学研究内容和范围更加全面完整。其三,研究方法上的互补。个体主义坚持实证主义方法论,强调客观中立原则,文化主义坚持建构主义方法论,强调文化负载原则。在具体研究方法上,个体主义坚持还原论重视分析方法和客观实验法,主张对心理的量的研究。文化主义则坚持整体论,主张用主观的质的方法研究社会文化中的人的心理和行为。从个体主义和文化主义所强调和使用的研究方法来看,二者各有利弊,一方的优点恰好是另一方的缺点,而其不足又是对方的优势。因此将二者整合起来,取长补短,优势互补,共同促进心理学全面发展。

#### 4.2 两种范式整合的理论性思考

所谓整合的理论性思考就是对整合的态度、原则、方法等内容作元理论思索。首先,打破传统的二歧思维的模式,加强辩证思维的学习和研究,充分认识矛盾的一体两面和对立统一思想。既要看到两者的对立性和差异性,又要看到它们的同一性和互补性,摆脱传统把两者绝对对立的观念,打破“井水不犯河水”的局面,将两者贯通整合,实现双赢策略。其次,坚持系统论的整合观,实现两种范式的多层次、多样性的整合。这既要强调多学科领域的综合,

如自然科学、社会科学、人文科学,以及科学哲学、文化哲学、人类学等;又要涉及两种范式的理论层面的沟通,如人性观、价值观、科学观等,还要面向生活世界,实现具体层面的整合。因此整合不是单一的整合,而是系统的、多层次的整合。

#### 4.3 两种范式整合的具体构思

整合不是抽象的空洞的整合,而是具体的多样的整合,为了避免笼统的口号式空喊,整合必须落到心理学研究的具体层面:科学主义与人文主义的统一;经验-实证主义与现象-存在主义的统一;元素论与整体论的统一;客位研究与主位研究的统一;客观实证与主观释义的统一;质化研究与量化研究的统一。

#### 参考文献

- 1 车文博. 西方心理学史. 浙江:浙江教育出版社,2002. 206.
- 2 叶浩生. 西方心理学发展中的若干倾向之我见. 心理学报,1998(2).
- 3 5 Pedersen P. Multiculturalism and the paradigm shift in counseling. Canadian Journal of Counseling 2001, 35(1):18.
- 4 叶浩生. 试析现代心理学的文化转向. 心理学报,2001, 33(3):80-84.
- 6 Gergen k J. Social psychology as history. Journal of Personality and Social Psychology,1973 26(2) 309-320.
- 7 Sampson E E. Scientific paradigms and social values :Wanted - A scientific revolution. Journal of Personality and Social Psychology,1978, 36(11):1332-1340.
- 8 Marecek J. Introduction :theory and method in feminist psychology( special issue ). Psychology of Women Quarterly,1989, (13) 369.
- 9 杨莉萍. 从跨文化心理学到文化建构主义心理学. 心理科学进展 2003, 11(2) 220-226.
- 10 葛鲁嘉. 当代心理学发展的文化转向. 吉林大学社会科学学报,1995(5).
- 12 17 李炳全,叶浩生. 主流心理学的困境与文化心理学的兴起. 国外社会科学 2005(1) 4-12.
- 13 李炳全. 文化心理学的元理论突破及其局限性. 心理学探新 2005(3):11-14.
- 14 Van de Vijver, Leung K. Methodological issues in psychological research on culture. Journal of Cross-cultural Psychology, 2000 31(1) 33-51.
- 15 霍涌全. 心理学文化转向中的方法论难题及整合策略. 心理学探新 2004(1):12-15.
- 16 麻彦坤. 当代心理学文化转向的方法论意义. 心理学探新 2004(2) 3-6.

应用最为广泛的自尊测量工具。这主要源于 SES 的两大优点 :信效度高和简明方便。但是 ,由于文化差异的存在 ,被试对其项目 8 的理解存在与西方不同的含义 ,从而使该量表在国内的使用受到一定影响和限制。笔者结合数据分析研究发现 ,SES 中文版在使用中最好去掉第 8 题 ,这将提升该量表的信效度 ;若把它作为正向题记分 ,也能提升量表的信度 ;但无论如何它都不适合作为反向题处理 ,否则不仅影响量表的信效度 ,影响研究结果和结论 ,而且也有悖严谨的治学态度和研究理念。

参考文献

1 汪向东 ,王希林 ,马弘. 心理卫生评定量表手册( 增订

版 ). 北京 :中国心理卫生杂志社 ,1999.318 – 320.  
2 魏运华. 自尊的心理发展与教育. 北京 :北京师范大学出版社 ,2004.  
3 Chapman P , Mullis A. Readdressing Gender Bias in The Coopersmith Self – Esteem Inventory – Short Form. The Journal of Genetic Psychology 2002 ,163( 4 ) :403 – 409.  
4 周丹霞 ,王国松 ,赵红红 ,等. 大、中学生焦虑、抑郁、自尊水平测值比较及相关性研究. 中国健康心理学杂志 ,2005 ,13( 2 ) 88 – 89.  
5 张向葵 ,田录梅. 自尊对失败后抑郁、焦虑反应的缓冲效应. 心理学报 2005 37( 2 ) 240 – 245.  
6 Tafarodi R , Milne A. Decomposing the global self – esteem. Journal of Personality 2002 70( 4 ) 443 – 483.  
7 李虹. 心理健康的测量 :自尊量表和情感量表的比较. 心理发展与教育 2004 ( 2 ) :75 – 79.

Shortcoming and Merits of Chinese Version of Rosenberg( 1965 ) Self – Esteem Scale

Tian Lumei

( Department of Psychology , Northeast Normal University , Changchun 130024 )

**Abstract :** Rosenberg( 1965 ) Self – Esteem Scale( Chinese version ) is the instrument of measuring self – esteem used most frequently in current psychological area of China. This resulted from its two merits :( 1 ) high reliabilities and validities and( 2 ) concision and convenience. However , this scale also existed an obvious problem related to cultrual difference , i. e. Item 8 had an different meaning from that of western. It was showed via statistical analysis that only Item 8 was scored positively or deleted directly , could good discrimination be attained and reliabilities and validities be improved. This research has some significance for current studies on self – esteem and for scale – method.

**Key Words** :self – esteem ; Rosenberg( 1965 ) Self – Esteem Scale ; shortcoming

( 上接第 21 页 )

From Individualism to Culturalism :  
Shift and Integration of Psychological Paradigm

Hu Wannian

( ChaoHu College , Chaohu 238000 )

**Abstract :**Western psychology has two different kinds of research paradigms :individualism and culturalism. According to Kuhn 's paradigm ,this thesis expounds the evolution from individualism to culturalism in western psychology , and analyses their fundamental viewpoints and strong or weak points each other. In the backgrounds , the paper puts forward the integrated thought.

**Key words** :individualism ; culturalism ; paradigm ; integration