

符号、意义与心理学的文化取向

——兼以符号及其意义为中心比较当代三种心理学取向

李炳全

(肇庆学院 教育系,肇庆 526061)

摘 要:文化取向心理学以符号及其意义为研究重心,着重研究符号及其意义与人的心理和行为的关系,从符号及其意义生成与演变的角度探讨人的心理的形成与发展。这一重心与当代整个心理学的总的重心是一致的,体现出当代心理学研究重心的转变。不过,它与其它取向心理学的研究目的、侧重点和意义观并不完全相同。为更好地了解它,有必要从比较的角度进一步探究。通过比较,可以引发人们新的思考。

关键词:符号;意义;文化;认知;建构

中图分类号: B8409

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2006)04-0009-05

自 20 世纪 50 年代末以来,文化逐渐成为心理学家们关注的对象,他们纷纷以文化为基点审视、探究、构建心理学体系,由此逐渐形成了心理学的文化取向。该取向以符号及其意义为研究重心,在一定程度上引导和强化了当代心理学研究重心的转移与方法变革,体现出当代心理学研究的基本特点。因此,为更好地把握当今心理学的变革,有必要对它进行探讨。

1 文化符号及其意义 心理学的文化取向的研究重心

心理学的文化取向认为,心理学主要研究文化符号的意义。它指出:人特有的心理机能和行为是人的文化活动的产物,是在人的文化化或社会化即由自然的人向社会的人转变过程中形成和发展的。这一过程是把自然的事物或刺激转化成以人为中心具有人的意义或属人性的事物或刺激的过程。其实质是人创建符号世界指代现实世界,通过符号与世界相互作用。

从文化的构成看,它主要是符号系统,尤其是语言符号系统。德国哲学家卡西尔认为,文化是人类创造的符号表意系统,人类通过劳作,创造符号,用符号来表征一定意义,其一般程式是:劳作→符号→意义。从世界上现存的各种文化符号系统来看,符号都不是单纯的符号,每种符号都有其内在的意义,离开了符号的意义,符号也就没有存在的价值和必要。从日常生活或实践活动中使用的符号来看,人

们创造和使用符号,主要是用它来表征一定意义,通过它更好地认识世界,形成与对象的关系——对象化关系。从符号与人的心理和行为的关系来看,塑成、制约乃至决定人的心理活动和行为的因素是符号的意义。在人与人的相互作用中,人们不在乎别人使用什么符号即“说什么”,而非非常在意他所使用的符号意义,即“说了什么”或“说的是什么(意思)”。同样的符号,人们所感受到的意义或内容不同,所产生的心理反应或行为也就不同。由于符号在文化形成和发展中被创造和演变,具有文化性,因此符号的意义也就具有文化规定性和文化历史性。

从符号的形成来看,人在文化活动中,为了更好地与世界发生关系和表达内心中所形成的意义,一方面把各种客观对象或现象符号化,赋予它们以意义,使它们成为意义的载体或媒介;另一方面创造符号来承载意义,使内在意义外化。表面看来,人的行为由符号引发,但实际上是对意义的接收、解释和输出过程。由于意义既由人的心理活动来赋予,又是通过人的心理活动得以解释,同时又制约着人的心理和行为,因此,它理所当然应被纳入到心理学的研究范畴,否则,就无法探明人的心理和行为规律。

正是因为文化取向心理学以符号及其意义为研究重心,引发和加强了心理学研究对象、范畴和方法等的变革,要求心理学切实以人为研究对象,拓展其研究领域,改进其研究方法和技术,引进其他学科的

有用理论、方法和技术手段。同时,由于它坚持研究意义,而意义则需要被理解、解读,由此呼吁解释学尤其是本体论解释学成为心理学研究方法论。

从当代心理学发展来看,文化取向的心理学引导和促进了当代心理学研究重心的转变。20世纪60年代以来,心理学研究重心逐渐由个体到社会,由内在心理结构、心理过程向外在社会互动、符号与意义的转移,带来了其理论与方法的一系列重大变革。当代众多心理学取向或流派尽管差异很大乃至对立,但莫不都注重符号。既然如此,那么文化取向心理学有何特别之处?要了解这一问题,有必要以符号及其意义为中心对当代心理学取向加以比较。以下将重点比较当代影响较大的文化取向心理学、认知心理学和建构主义心理学。

2 比较分析:当今三种心理学取向之比较

20世纪中叶以来,符号逐渐进入到心理学视野,成为其研究中心,许多心理学取向都以符号为出发点和归宿。不过,符号并未能把各种心理学取向整合起来,相反,由于其复杂性,它在把各种心理学取向连接起来的同时,也一定程度上加剧了心理学的分歧或分化。

2.1 三种心理学取向研究符号的切入点与着重点

认知心理学着重研究符号的操作与表征,其目标是寻找一种形式结构,将人类的认知或智慧活动转换成抽象的符号系统的运作。它认为,任何认知过程都是先把信息符号化,然后操纵和处理符号,即人通过感官接受信息,经过处理,把之转化为能代表外界事物的内部符号,并贮存在头脑中,然后再经过一系列处理,将内部符号(观念或概念)转化为外部符号(语言或行为),成为输出信息,对刺激做出特定反应。

建构主义心理学主要研究人用符号建构内在主观心理世界。它把符号作为建构材料,把心理看作是符号世界,该世界是人在生长或发展过程中逐步用符号构建起来的独特的主观世界^[1]。人的心理是在把世界符号化、运用符号进行互动和对符号的理解过程中形成和发展的。

文化取向心理学从符号与心理的关系角度重点研究文化符号在人的心理形成与发展中的作用。它认为,人的心理和行为是在掌握人类所积淀下来的

文化符号过程中形成和发展的,是个体的活动使然。从种系角度看,人的心理是在人不断优化和发展自己的活动中形成与发展的,体现了人与对象的关系,即对象化关系的生成与演变。而对象化关系,实质上是一种符号关系。具体地说,人在进化和发展中,不断地进行各种文化活动,创造各种文化物——符号,它们反过来又改变人的行为;人的行为改变既导致人的活动方式改变,进而导致人的生理结构改变,同时行为的内化导致心理活动的改变与发展。从个体角度看,个体心理的形成与发展离不开对文化符号的掌握和运用。正是个体在与他人互动的过程中逐渐掌握、理解、运用符号,才使得其心理不断形成与发展。在这一过程中,文化符号像一个工具箱,提供给个体建构他们自己喜欢的东西的材料或手段^[2]。

上述分析表明,当今三种主要心理学取向研究符号的侧重点不同。认知心理学主要研究符号的形式和加工过程,而不太注重符号的内容,其原因是它力图找到确定性的不变的东西。而其它两种取向则注重符号内容的差异性、多样性,着重探究符号的形成与内容。其中建构主义心理学着重探讨人如何建构符号即用符号来表征世界和理解或解释符号的内容,而文化取向心理学则着重以文化符号即同一文化语境中的人共享的符号为研究对象,探讨文化符号对人的心理生成与发展的影响。前者更多地突出差异性、相对性,而后者则既强调同一文化中的符号的共享性、同一性,又突出不同文化之间符号及其意义的差异性、相对性。前者侧重于心理和行为对符号的作用,突出人对符号的构建,而后者则侧重于文化符号对人的心理和行为的形成、发展与表现的作用,突出文化符号对心理和行为的影响。文化取向心理学认为,文化符号建构了人的心理,人们通过给信息贴标签,把信息分类,确定信息对人的意义,并依据文化符号和人所赋予的符号的意义产生心理活动和行为。它重视社会中已形成的符号和人们对符号的解释之作用,把之作为研究的重点和中心。

2.2 三种取向的符号内容观或意义观

研究符号,不能不涉及其内容,即意义。它在认知心理学中一般被称为信息,有时也用意义这一概念,在建构主义和文化取向的心理学中则一般被称

为意义。

认知心理学之所以用信息这一概念,主要是突出符号内容的客观性、确定性和能指与所指的相互对应。目前,尽管人们对何为信息及其基本特征各有不同的认识,但普遍都认为它具有客观性、共享性。客观性是指,信息是客观物质固有的特性,是客观物质相互联系、相互作用的形式。该特性说明,符号的意义是客观的、不依赖于人的主观世界的东西。共享性是指,信息在共时性和历时性上可以为很多人所共同具有。该特性表明,许多人可以拥有同样的信息,意指人们使用的同样符号所指代或表征的东西相同。认知心理学坚持表征论或摹写论,认为“符号”与“世界”是映像关系,即反映与被反映的关系^[3]。

建构主义心理学从符号意义的语用的多变性、灵活性和差异性以及语义的整体性、具体性和多层次性出发,认为符号及其意义是人主观建构的结果。其基本观如下:同样的客体或事件、刺激和表征它们的符号对于不同的人、不同的时代和文化来说有不同的意义,客观存在的刺激、事件、客体和符号等本身并不具有意义,其意义是人于它们相互作用的结果;人的行为不是由客观的刺激或客体及其属性等所决定,而是由人所建构的关于它们的原则、观念等意义所决定,由人如何解释它们所决定,意义实际上构成了人把自己安置于或生活于其中的世界^[4]。在建构主义心理学看来,能指与所指即符号与其意义并不是一一对应关系,换言之,符号的意义并不是确定性的,它取决于具体的语境和人们的理解或解读。

文化取向心理学强调文化意义,即特定文化中的人所共享或通用的意义,它不如建构主义心理学所说的意义那样宽泛。它认为,人在自己的实践活动中,逐步地运用符号进行抽象的心理活动,在促使外在自然人化的同时,也使自己的内在自然人化,从而创造出一个意义世界,通过意义把人与自然、与他人等联系起来,以意义为中心构建自己的观念、生活方式、制度等。意义既由人的心理活动来赋予,又是通过人的心理活动得以表现和解释,同时意义又制约着人的心理和行为^[5]。由此来看,文化取向心理学实际上着重从心理或行为与符号及其意义的关系入手,研究人的心理和行为的文化差异性与相对性。

这与建构主义心理学一致,说明它们有很多相同的地方。不过,二者也存在差异,其差异主要表现在意义能否为许多人所共享和是否具有相对确定性上(详述见下)。

上述分析表明,三种心理学取向都把符号的内容——意义作为研究重点,但是在这方面,三者尤其是后两者与认知心理学存在很大差异。主要表现在以下几方面:

第一,认知心理学注重意义的确定性、一致性,而建构主义和文化取向则强调意义的差异性与相对性。就后二者的比较来看,前者比后者更为极端。文化取向所强调的是文化差异性与相对性,即不同文化语境中的人所赋予的刺激或事件的意义不同,即意义对不同文化具有不可通约性,而对同一文化中的人来说则具有确定性、同一性、通用性;建构主义心理学则单纯突出差异性,强调刺激的意义完全取决于人的解释或理解,意义具有语境性和不可通约性,完全是主观和不确定的,是人主观建构的结果。

第二,由上述差异自然会引伸出它们所研究的意义不同:认知心理学主要研究语义学或符号性意义,建构主义取向主要研究语用学或经验性意义,而文化取向则是偏重于语用学或经验性意义的基础上的兼而有之。

从语言学角度看,符号之意义,可分为语义学意义和语用学意义。前者是符号所具有的对所有的可能应用语境和所有可能的讲话者来说是必要的、恒定的、不可变更的意义,而后者则依赖于具体的语境、讲话者和文化所规定的语言习惯^[6]。也有人对意义作了与之类似的分类,将意义分为语言或符号性意义和经验性意义^[7]。前者指符号所指代或表征的对象。由于符号所表征的对象是真实、实在和客观的,因而该意义是客观或实在的。后者是动机性意义,它与人的动机和经验联系在一起,具有个人特殊性 with 差异性。正是因为人对对象怀有希望、恐惧、爱憎和渴望等,它及其符号才有对人的特殊的经验意义^[7]。

从认知心理学的基本理论来看,它认为符号的意义是确定或客观的,二者相互对应,因而研究了其中一个方面,就研究了另一方面。它的语义网络模

型、激活扩散模型、集理论模型、特征比较模型、ACT模型和联结主义的分布表征与加工模型等众多理论模型莫不是以此为基础建构起来的。而建构主义心理学一般认为意义只有语用学或经验性意义一种,该意义是在日常的人与对象的相互作用和相互建构中产生^[8,9]。由此,它反对认知心理学的表征论,认为符号及其意义不是对对象的表征,而是建构。与它们不同,文化取向则认为两种意义都存在,其代表人物 Shweder 明确采用上述语言学上的划分^[6]。另外,虽然它对语用学或经验性意义更偏重,但却认为它是特定文化中的人共同建构的结果,是长期的历史积淀,而不是在个人的具体活动中的建构,对于个体来说是客观的。

2.3 三种取向研究之目的与符号

认知心理学主要探究人的智能活动尤其是认知活动的一般过程与形式,以探究智能活动的一般规律为己任,因而着重从个体的角度研究符号的操作与加工处理,力图通过研究构建智能活动的一般或基本模型。符号主义的认知心理学的目的是确定符号加工过程以及认知任务中所有操作的表征^[10];联结主义认知心理学的目标是模拟人类的高级智能,把符号加工范式精致化,用机器程序精确阐明大脑的硬件结构;行为范式的认知心理学是行为主义心理学和认知心理学相结合的产物,其目的是用计算机生成自然生命系统行为的仿真系统,从符号运作与竞争的角度了解真实世界中的生命及其过程^[11]。

建构主义心理学的基本目的是探明或理解符号与意义建构之过程,即人用符号建构世界和意义建构的过程,人的心理如何被建构及其对行为的作用。由此,它关心人与对象的关系,注重未来而不是过去。其基本观点是:知识不是主体被动获得的,而是主动建构的结果,知识并非说明世界的真理或规律,而是说明人的经验的合理化;知识是不断发展演变的^[1]。人格、态度、情绪、意志、认知等心理现象是建构的结果。

文化取向的心理学的目标与根本任务是探究和阐明文化心理与行为,由此,它从文化与人的心理和行为的相互关系入手,以符号为中心,探究人的心理和行为的形成与发展。为此,它既注重过去,又突出未来,既从文化形成与发展的角度探讨人类心理和

行为的形成与发展,又从个体接受文化的角度探究个体心理的形成与发展;既研究人如何用自己的心理和行为去建构文化(符号或意义)世界,又探讨文化(符号或意义)世界如何去影响、制约其中个人的心理和行为的生成与发展。

上述分析表明,三种心理学取向都是以探讨人的高级心理活动尤其是认知活动为己任,都以符号为立足点和归宿,但它们也存在很大分歧。认知心理学着眼于智能活动的一般形式与过程,不考虑具体的心理活动的内容,在时间上注重现在或当前。建构主义心理学与文化取向心理学则关注心理活动的内容,着眼于智能活动的形成与发展,把心理活动置于具体的实践或活动之中,从而导致研究方法、理论观点、基本假设或硬核与认知心理学有很大差异。不过,这二者也有差异。建构主义心理学着眼于心理的建构,把心理看作是常变的,着重探讨不断建构的过程,在时间上关注未来。文化取向则重点探究文化群体心理及其与个体心理的关系,其研究内容具有一定的稳定性、一致性与共同性,在时间上注重过去、现在和未来,其研究内容既与认知心理学不同,也与建构论心理学不完全相同,体现出二者的统一与整合。Cole 指出:“它在建议如何把与冯特体系中的自然的和文化的两部分相联系的两种世界观统一到单一的科学事业中方面超越冯特。”^[12,13]

3 几点思考与启示

第一,文化取向心理学提出了许多新的有价值的看法或诠释,开拓出心理学研究的新视野。其研究重心与当代心理学的研究重心一致,体现出心理学发展规律,并在根本上实现了心理学的当代转向。因此,对它进行研究具有十分重要的意义。

第二,文化取向虽与当代其它心理学取向或流派有相同的研究重心,但它们的侧重点各不相同。从它们的理论观点和研究方法看,它们虽存在差异,但并不是彼此对立、不能相容,而是互补和互为说明、支持与丰富的。把它们整合起来,会使从形成、操作、过程与形式等多层面、多维度上理解人的心理和行为成为可能,进而有助于深入了解人的心理和行为机制,为教育、心理治疗、管理等各种实践活动奠定更为坚实的理论基础和正确的理论指导。

第三,人的心理是复杂的,由许多部分构成,其

形成和表现受多种因素的影响,因此,在研究时,不应囿于特定的视域或方法,而应积极拓展研究视野,灵活运用多种方法,根据所研究的问题或领域采用不同的理念、思路和方法。

参考文献

- 1 郭本禹. 当代心理学的新进展. 济南:山东教育出版社, 2003. 302 - 309.
- 2 Ratner C. Three approaches to cultural psychology. *Cultural Dynamics*, 1999, 11(1): 7 - 28.
- 3 李炳全, 叶浩生. 意义心理学: 僭越二元论的新的积极探索. *社会科学*, 2005, 7: 87 - 93.
- 4 Praetorius N. Inconsistencies in the Assumptions of Constructivism and Naturalism. *Theory & Psychology*, 2003, 13(4): 511 - 539.
- 5 李炳全, 叶浩生. 文化心理学的基本内涵辨析. *心理科学*, 2004, 1: 62 - 65.
- 6 Shweder R A. Cultural Psychology: Who needs it? *Annu. Rev. Psychol.*, 1993, 44: 500.
- 7 Nigel Mackay. Psychotherapy and the idea of meaning. *Theory & Psychology*, 2003, 13(3): 359 - 386.
- 8 McNamee S. Bridging incommensurate discourses. *Theory & Psychology*, 2003, 13(3): 387 - 396.
- 9 Raskin J D, Neimeyer R A. Coherent constructivism. *Theory & Psychology*, 2003, 13(3): 397 - 409.
- 10 艾森克, 基恩. 认知心理学. 上海: 华东师范大学出版社, 2004. 3.
- 11 刘晓力. 认知科学研究纲领的困境与走向. *中国社会科学*, 2003, 1: 99 - 108.
- 12 Cole M. *Cultural psychology: A once and future discipline.* The Belknap Press of Harvard University Press. 1996. 327.
- 13 李炳全. 主流心理学的困境与文化心理学的兴起. *西北师范大学学报(社会科学版)*, 2005, 1: 42 - 48.

Symbol, Meaning and Cultural Orientation of Psychology

——Also Comparing with Three Orientations in Current Psychology One Another around System of Symbols and Their Meaning

Li Bingquan

(Educational Department, Zhaoqing University, Zhaoqing 526061)

Abstract: Cultural orientation of psychology regards system of symbols and their meaning as the core of its studies, great importance is attached to them and the relationships between them and man's mind and behavior in its research, and the formation and development of mind is studied from the formation and change of symbols and their meaning. Its core corresponds with the general core of current entire psychology, and reflects the change of the core of current psychological research. But its research aim, centre and view about meaning are different to other orientations. In order to apprehend it, it is necessary to study it deeply through comparison, which is able to provoke men's new thinking.

Key words: symbol; meaning; culture; cognition; construction