IAT 范式下自尊内隐性的再证明

常　丽[1],杜建政[2*]

(1.河南农业大学 心理健康指导中心,郑州 450002;2.河南大学 教育科学学院,开封 475004)

摘　要:该研究用 IAT 测量了被试的内隐自尊,并通过操纵被试在不同的认知负荷条件下进行外显自我评价来考察外显自我评价和内隐自尊之间的关系。得到的结论是,在低认知负荷条件下进行外显自我评价时,外显自我评价和内隐自尊没有表现出一致性;在高认知负荷条件下进行外显自我评价时,外显自我评价和内隐自尊表现出一致性。该研究在 IAT 范式下表明了内隐自尊和外显自尊的分离,内隐自尊具有无意识性和自动化的特点。

关键词:内隐自尊;外显自我评价;内隐联想测验;认知负荷

中图分类号:B848.8　　文献标识码:A　　文章编号:1003-5184(2007)01-0061-04

1　引言

从本质上来讲,自尊是指个体对自我的认知评价和情感体验,是一种主观性的自我态度。正是鉴于其极端主观的特性,在 20 世纪 90 年代中期以前研究者一般都采用自我报告的方式来直接测量自尊。但是,自我报告法不能测量到个体自我评价和情感体验中潜意识层面的内容,自我报告法也难以消除社会赞许效应的影响。于是一些研究者就试图以间接的方式来测量个体无法或没有意识到的自尊层面,即所谓的内隐自尊层面。与之相对,传统研究中采用自我报告的方式所测得的自尊就称之为外显自尊。

内隐自尊和外显自尊的根本区别在于内隐自尊的无意识性和自动性。Koole 等[1]采用名字字母和生日偏好任务测量了被试的内隐自尊,研究了内隐自尊和自动化自我之间的关系,其结果表明了内隐自尊的无意识性和自动性。如果变换测量内隐自尊的方法也能得到和 Koole 等一致的结论,就可以从另外一个角度证明内隐自尊的无意识性和自动性。在研究中,采用近年来被广泛应用于内隐社会认知领域的内隐联想测验[2](Implicit Association Test,以下简称 IAT)来测量被试的内隐自尊,通过操纵被试在不同的认知负荷条件下进行外显自我评价来考察内隐自尊和外显自我评价之间的一致性程度,以期揭示内隐自尊的自动性和无意识性。

2　方法

2.1　被试

某大学一、二年级本科生 41 名(其中男生 24 人,女生 17 人),视力或矫正视力正常,色觉正常,均能熟练操作计算机。

2.2　实验设计

采用 2×2 的组间设计。自变量一为认知负荷,有高认知负荷、低认知负荷两个水平;自变量二为内隐自尊,有高内隐自尊、低内隐自尊两个水平。

2.3　实验仪器和材料

方正电脑 1 台,内装 E-prime 程序及相关程序。

外显自我评价测验中所采用的特征词选自张林青少年外显自我评价量表中的两极对偶词,包括积极词和消极词各 20 个。IAT 中目标概念词和属性概念词的设计参照 Greenwald 等[3]、蔡华俭[4,5]关于内隐自尊的研究,目标概念词分为我词和非我词两类,各 8 个;属性概念词分为积极属性词和消极属性词两类,各 17 个。在实验中,这些刺激词随机呈现,字体为宋体,长宽均为 2.5cm,被试与视屏距离约为 60cm,水平视角与垂直视角均为 2.4°。

2.4　程序

实验分为两个阶段,均采用个别施测。主试告诉被试基本的实验要求后离开,被试自行按照指导语的提示完成所有测试,E-prime 软件自动记录相

* 通讯作者:杜建政,E-mail:dujzh@eyou.com。

关结果。实验的具体程序见图 1。

图 1 实验的程序示意图

2.4.1 外显自我评价的测量

该阶段需要被试同时完成两项任务。首先,让被试记忆屏幕上呈现的一个数字,在高认知负荷条件下,被试需要识记一个 8 位数字;在低认知负荷条件下,被试需要识记一个 1 位数字。接下来,在被试记忆数字的同时进行第二项任务,此任务被描述为考察被试"判断特征词的方式"的研究。告知被试一些特征词将会单个地呈现在计算机屏幕上,他们需要尽可能快地去判断他们自己是否拥有这些特征,并通过按压"1:是"、"2:否"键作出反应。在特征词判断任务完成之后,要求被试将记忆的数字输入电脑。

2.4.2 内隐自尊的测量

按照 IAT 的标准实验程序来测量内隐自尊。其中一半被试的相容任务安排在不相容任务之前,另一半被试的相容任务安排在不相容任务之后。

2.5 数据处理

将 E - prime 程序自动记录的数据文件转换为 SPSS 数据文件,采用 SPSS11.5 对数据进行统计分析。用积极特征词的认同率(即认为符合自己的积极特征词数目/呈现的积极特征词总数)减去消极特征词的认同率(即认为符合自己的消极特征词数目/呈现的消极特征词总数)作为被试外显自我评价的指标。对于 IAT 的数据记录结果,依据 Greenwald 提出的新方法处理数据[6,7]。但 Greenwald 也指出,新方法中 10% 快速反应的剔除标准对于实验室研究或许是不够的,需要按照错误率超过一定限度或者平均反应时高于一定限度的标准来剔除被试。研究是按照错误率超过 20% 的标准来剔除被试的。最后的有效被试为 37 人,其中接受低认知负荷条件的被试为 17 人,接受高认知负荷条件的被试为 20 人。

3 结果

3.1 内隐自尊效应

被试内隐自尊指标的统计结果见表 1。按照中位数(D = 0.826)把被试分为两组,其中高内隐自尊组 20 人,低内隐自尊组 17 人。

表 1 内隐自尊的统计结果(n = 37)

	最小值	最大值	平均值	标准差
第三、六部分的 D 值	0.009	1.900	0.630	0.454
第四、七部分的 D 值	0.029	1.757	0.644	0.354
内隐自尊的指标	0.04	1.52	0.638	0.350

3.2　外显自我评价

用积极特征词认同率减去消极特征词认同率作为被试外显自我评价的指标，其结果如表 2 所示。积极特征词认同率和消极特征词认同率二者的差值就体现了个体的正向自尊需求。

3.3　内隐自尊效应和外显自我评价的关系

相关分析表明，在低认知负荷条件下进行外显自我评价时，外显自我评价和内隐自尊的相关不显著（$r = 0.260$，$df = 29$，$p = 0.174$）；在高认知负荷条件下进行外显自我评价时，外显自我评价和内隐自尊的相关极其显著（$r = 0.550$，$df = 36$，$p = 0.001$）。

表 2　外显自我评价的统计结果（$n = 37$）

	最小值	最大值	平均值	标准差
积极词的认同率	0.45	1.00	0.803	0.130
消极词的认同率	0.00	0.50	0.175	0.136
外显自我评价的指标	0.15	1.00	0.615	0.224

3.4　外显自我评价的方差分析

以外显自我评价为因变量，2（高认知负荷与低认知负荷）×2（高内隐自尊与低内隐自尊）两因素方差分析结果表明，认知负荷和内隐自尊之间的交互作用显著，如表 3 所示。进一步进行简单效应检验表明，在低认知负荷条件下进行外显自我评价时，高、低内隐自尊者的外显自我评价不存在显著性差异（$t = 0.463$，$df = 15$，$p = 0.650$）；在高认知负荷条件下进行外显自我评价时，高内隐自尊者的外显自我评价极其显著地高于低内隐自尊者的外显自我评价（$t = 4.112$，$df = 18$，$p = 0.001$）。对低内隐自尊者而言，不同认知负荷条件下的外显自我评价不存在显著差异（$t = 1.419$，$df = 15$，$p = 0.176$）；对高内隐自尊者而言，在高认知负荷条件的外显自我评价极其显著地高于低认知负荷条件（$t = 3.641$，$df = 18$，$p = 0.002$）。这就说明，高认知负荷增加了高内隐自尊者的外显自我评价的分数，使其对自我的评价更为积极、肯定；但在低内隐自尊者身上则没有产生这种效应。

表 3　外显自我评价的方差分析结果（$n = 37$）

变异源	SS	df	MS	F
A（认知负荷）	0.001	1	0.001	0.005
B（内隐自尊）	0.708	1	0.708	11.629**
A * B（交互作用）	0.488	1	0.488	8.016**
误差	2.009	33	0.061	

4　讨论

研究考察了在高、低两种不同的认知负荷条件下，内隐自尊和外显自我评价之间的一致性程度。内隐自尊和外显自我评价的相关分析结果以及外显自我评价的方差分析结果都表明，在高认知负荷条件下进行外显自我评价时，内隐自尊和外显自我评价存在一致性；而在低认知负荷条件下进行外显自我评价时，二者不存在一致性。Epstein[8] 的认知－体验自我理论（cognitive－experiential self－theory，简称 CEST）认为个体存在着两个自我系统，一个是理性的（认知的）自我系统，受到意识的控制；另一个是由情绪驱动的体验的自我系统，无需意识的控制。Wilson 等[9] 的双重态度模型认为，个体对同一事物可以同时拥有内隐和外显两种态度，个体在某一时刻所表现出来的态度可能是内隐的，也可能是外显的，还有可能是二者共同作用的结果。在认知能量充分并具有相当动机的情况下，内隐态度可能会被屏蔽，只有外显态度在起作用。而在认知能量和动机缺乏的情况下，通常是内隐态度在起作用。依据 CEST 和双重态度模型就可以对实验的结果进行解释。内隐自尊和外显自尊分别属于两个不同的自我系统，内隐自尊属于体验的自我系统，外显自尊属于认知的自我系统。在高认知负荷条件下，当被试对特征词进行判断时，同时进行的记忆任务已经占据大量的认知资源，他就没有足够多的认知资源来进行自我反省了，只能依靠自动化的、内隐的评价系统进行反应。那么，在高认知负荷条件下所得到的外显自我评价指标也就更多地反映了被试无意识的、自动化的自我态度，高内隐自尊者的外显自我评价指标自然要显著地高于低内隐自尊者的外显自我评价指标。因此，外显自我评价指标和内隐自尊指标就表现出了显著相关。与之相对，在低认知负荷条件下，被试对特征词进行判断时，同时进行的记忆任

务只占据了少量的认知资源，他仍然有充分的认知资源来进行自我反省。并且，其下意识的自我态度还会稀释、屏蔽其自动化的、内隐的自我态度。这样，在此条件下所得到的外显自我评价指标就较高程度地反映了其外显的、意识层面的自我态度。因此，外显自我评价指标和内隐自尊指标之间就不存在显著的相关，高、低内隐自尊者在外显自我评价上也没有表现出显著性差异。对于高内隐自尊者而言，进行外显自我评价时，在低认知负荷条件下被试下意识的自我态度稀释、屏蔽了其内隐的自我态度；在高认知负荷条件下，被试的外显自我评价指标则较多地反映了其内隐的自我态度。因此，认知资源的缺乏增加了高内隐自尊者外显自我评价的积极性。对于低内隐自尊者而言，尽管在高认知负荷条件下所得到的外显自我评价指标也是较多地反映了其内隐的自我态度，但是要受到被试自身内隐自尊水平的限制。因此，认知资源的缺乏没有增加低内隐自尊者外显自我评价的积极性。

参考文献

1 Koole S L，Dijksterhuis Ap，Knippenberg Ad van. What 's in a name：Implicit self – esteem and the automatic self. Journal of Personality and Social Psychology，2001，80(4)：669 – 685.

2 侯珂，邹泓，张秋凌. 内隐联想测验：信度、效度及原理. 心理科学进展，2004，12(2)：223 – 230.

3 Greenwald A G，Farnham S D. Using the association test to measure self – esteem and self – concept. Journal of Personality and Social Psychology，2000，79(6)：1022 – 1038.

4 蔡华俭. 内隐自尊效应及内隐自尊与外显自尊的关系. 心理学报，2003，5(6)：796 – 801.

5 蔡华俭，杨治良. 内隐自尊的稳定性—成败操纵对内隐自尊的影响. 心理科学，2003，26(3)：461 – 464.

6 Greenwald A G，Nosek B A，Banaji M R. Understanding and using the implicit association test：An improved scoring algorithm. Journal of Personality and Social Psychology，2003，85(2)：197 – 216.

7 郭秀艳. 实验心理学. 北京：人民教育出版社，2004. 217 – 223.

8 Epstein S. The implications of cognitive – experiential self – theory for research in social psychology and personality. Journal for the Theory of Social Behavior，1985，15：283 – 309.

9 Wilson T D，Lindsey S，Schooler T Y. A model of dual attitudes. Psychological Review，2000，107(1)：101 – 126.

The Reconfirmation on Implicitness of Self – esteem under IAT Paradigm

Chang Li[1]，Du Jianzheng[2]

(1. Instructing Center on the Psychological Health of Henan Agricultural University，Zhengzhou 4500022；
2. School of Educational Science，Henan University，Kaifeng 475004)

Abstract：To explore the relationship between implicit self – esteem and explicit self – evaluation，subjects were manipulated to report explicit self – evaluation under high or low cognitive load，and Implicit Association Test (IAT) was employed to measure implicit self – esteem. The conclusions were：Implicit self – esteem corresponded with explicit self – evaluation，but only when subjects were evaluating themselves under high cognitive load. It showed the separation between implicit and explicit self – esteem. Implicit self – esteem was automatic and unconscious.

Key words：implicit self – esteem；explicit self – evaluation；Implicit Association Test (IAT)；cognitive load