

关联与互动 :20 世纪的科学心理学与分析哲学

孟维杰

(黑龙江大学 教育学院 哈尔滨 150080)

摘 要 :今天的心理学是否仍然具有理论魅力和教化力量 ,心理学者是否真的在思考和创造 ,关键在于心理学研究的思维方式和话语方式是否发生真正的改变。中国心理学传统以关注人生命的完整性、目标的人本性和价值性以及方法论的关系化取向 ,在与科学心理学之间的关联与互动中 ,成为科学心理学高举“反思之刀”实现自救和新生的重要学术资源、创新资源和借鉴资源。

关键词 :文化理论 ;中国文化心理学 ;人本性 ;关系

中图分类号 :B8409

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184(2007)03 - 0007 - 04

1 前言

今天的心理学是否仍然具有理论魅力和教化力量 ,心理学者是否真的在思考和创造 ,关键在于心理学研究的思维方式和话语方式是否发生真正的改变。心理学的这种创新其实就是心理学文化理论重构。因为一种面向生活世界的深刻思考虽然不再具有绝对真理的权威和形而上学的专断权力 ,仍然将具有理论的魅力和教化力量 ,因为它在引人思 和人们一起思 ,并显示出人之所思可能达到的高度和惊人的洞见。问题还在于是否真的在思考和创造^[1]。当对话成为 21 世纪主流话语 ,并以其公共性与交往性本质特征 ,成为全球化背景下保持文化内在续力的根本途径之时^[2] ,从 20 世纪科学心理学与中国心理学传统的关联与互动中 ,或许能够找到心理学创新的内在力量与精神。

2 资源与路向 :中国心理学和科学心理学关联反思

中国文化传统源远流长 ,在绵延五千余年的发展历程中 ,缔造了博大精深的文化传统。问题在于 ,具有连续不绝的历史传承性和自强不息的生命力的中国文化传统是否诞生和拥有属于自己的心理学传统 ,这在学界一直存在有争论。以西方科学心理学标准来衡量和评判中国心理学就会产生两种结果 :一是认为中国没有自己的心理学传统 ,或者在中国文化传统中 ,只有零碎的片段和散乱的心理学思想 ,有的只是思辨猜测和主观臆断并带有哲学意味的言说 ;二是即便是在承认中国文化传统中存在着心理学探索后 ,依旧以西方科学心理学为标准对中国心理学进行分类、梳理和筛选。这两种以外来标准来衡量和评判的“标签式”研究方式不但会曲解和误读中国心理学思想内在精神 ,使其被动地依附于西方

科学心理学标准之上 ,而且 ,极容易将我国心理学传统陷于破碎和片段。事实上 ,中国文化传统中潜蕴、流转和传承着一套独特和系统的心理探索系统。葛鲁嘉认为 ,如果按照是否有一套心理学概念和理论、是否有一套心理学研究方式和方法以及是否有一套干预人的心理行为的手段和技术等三个标准来衡量 ,那么 ,中国文化历史或文化传统中也同样拥有系统的心理学 ,只不过这种心理学不是西方文化中所谓科学心理学意义上的^[3]。他以此为考评标准 ,认为西方科学心理学奠基于以西方个体主义为核心的文化传统中生发的是人格理论 ,而以社会为本位的中国文化传统中衍生的是“心性”学说 ,被赋予了时代意义和内涵的“心性”学说称其为“新心性心理学” ,这是中国文化传统中非常独特的和非常重要的贡献^[4]。杨国枢也认为中国有自己的心理学传统 ,他将中国心理学系统归结为重面子、讲人情、尚缘分、崇关系、求孝道、念家族、尊社会等^[5]。

对于我国心理学传统而言 ,如果事先用一个抽象的科学标准作为框架来衡量和评判 ,而不顾我国心理学产生的文化根基、文化现实以及文化特色 ,势必会产生“唯科学主义”心态和做法 ,也势必会抛弃一些科学标准无法衡量但是对于国人而言却是根本的东西。从文化价值视角言之 ,无论是中国的心理学 ,还是西方科学心理学 ,它们作为在各自文化背景中产生的一种传统 ,一种文化形式 ,对于当地人而言 ,都具有同等的价值和意义。西方心理学与中国心理学相比 ,不过是思维方式和话语方式不同罢了。尽管与西方心理学相比 ,它还缺少一定的科学性和理性 ,表现形式上也缺乏逻辑性和体系化 ,但是 ,它就是这样一种关于“心性”的学说 ,甚至是关于“心

性”的“科学”,虽非见得合理,但却一直合乎性情。没有西方科学标准的时候,它就存在着,当西方科学标准被引进后,它也一直存在着。分析我国心理学传统内在意蕴,推动和促进与科学心理学之间互动,是实现心理学创新基本落脚点。

2.1 人的形象和生命 抽象性与完整性

与西方现代心理学贯穿的二分对立思维方式和本体论导致的人与自然、主体与客体两极对立的紧张关系,并将心理学中“人”的分解、消失等一系列附带现象不同,中国心理学以中国文化传统中一以贯之的“道”为线索,以意向方式或体悟方式来把握人、人的本性、人的生命、人与外部世界关系等,创造出迥异于西方心理学的中国心理学。中国心理学强调人立于天地之间,天道、地道和人道三分法把人与物的关系放在整个自然即“天”的统帅之下。在这种关系中,人和物、人性和物性里面都贯穿一个“天道”,这样就把人、物、自然关系看成是生命不可缺少的组成部分,一个内在的生命统一体由此能不断以“天道”去升华“人道”^[6]。这种对生命的深邃思考,在以儒、道、佛三家心性学说中都有体现。儒家心性学说以“入世”态度,强调做人就要成为一个圣人、一个君子,内心修道,济世利民,终而达于内圣外王;道家以“超世”态度追求人格独立、个人自在,终而达成解脱束缚的自由境界;佛家的心性学说强调“出世”态度,追求永生境界,讲求超脱、涅槃理想,最终达成生命的有限解脱。所以,儒家讲求“穷理尽性”,道家讲求“复真保性”,佛家讲求“明心见性”^[7]。尽管这三家心性学说看似对立、冲突,实则就观照人的生命而言,却是三位一体,互为补充,构筑成完整的理论框架和指南。人生活于现实世界,应该是济世利民心态,调节和处理现实人际关系,这是儒家心性学说“入世”思想之根本;同时,作为一个完整和独立的人,在现实中又必须以本真个性和自由彰显自己独特性,这是道家“超世”思想之本源;此外,人作为人有一种形而上的追求,也要追求生命本性的超越与永恒,这是佛家心性学说“出世”思想之境界。所以,三家心性学说从三个不同侧面表达了人的生命的一个完整内涵,突出强调了人在现实生活世界中的现实性、理想世界中的超然性和精神世界中的永恒性,既为现实中的人找到了安身立命之根本,又将人的理想形象置于一个至高无上的位置,关注人完整生命及其生命历程,力求达到天人合一而不是天人相分的境界。

西方现代心理学讲求逻辑理性,试图以理服人,这就将心理程式化、规则化和抽象化,衍生成一种说明人的普遍性外在尺度。中国心理学注重讲求道德践行,试图以情感人,这就将其个性化、人本化和整体化,衍生出一种理解人的特殊性的内在标准。西方心理学思维方式向外,指向人的本质说明,中国心理学思维方式向内,指向人的精神修行。高清海先生说:“人需要外治,更需要内治。所以,中西这两个不同的理论思维,如果能够结合起来,我认为对于完善人的生命,是更有好处的,在这一点上,应该承认中国传统思想里面有优长东西,不要埋没。有了这一点,才有可能和人家西方对话,和西方平起平坐,相互交流,相互学习”^[8]。所以,心理学创新不能再将人的生命肢解或是只研究抽象的人性,需要将人的生命视为一个整体,一个复杂的结构,一个与现实生活环境相关联的意义生成。这样,人才会有真正的生命,生命才会有真正的意义,意义才会有真正的持续创生,心理学新生才会有可能。

2.2 终极目标:人的失落与关注人的人本性和价值性

受西方本体论哲学和理性思维的影响和支配,西方现代心理学一直以本体论作为自己的研究预设,假定人的心理以外存在着一个本体,心理学使命在于探知心理本体的性质、机制和规律。“哲学本体论的问题主要并不在于“本体”的虚构性质,这当然也是一个问题,主要在于这种理论失落了人、瓦解了人的现实世界,这才是根本的”^[9]。中国心理学则以存在本身、万象变化源泉的“道”为根,将其视为生命的本性,力求以无处不在的“道”贯注人心,提升人生质量,化腐朽为神奇,并以人本化和价值定向,涉入人的内心世界,关注人的生存意义和价值。中国的儒家、道家和佛家心性学说无不主张只有人自己超越个人内心的羁绊,以不断的精神修养才能实现人性的完善,体认天道,实现天人合一。他们每一家都强调人格超升,成为圣人、成为真人、成为佛,从而达到永恒。中国的心性心理学的目标是促成人的内心世界的丰富、心理生活质量提升及道德践行,以实现贤人、士、君子、圣人等高尚人格养成为主。孔子的“君子”、孟子的“大丈夫”的人格目标、张载的“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平”的道德和人生使命感,无不着眼于人的内心道德境界的体验、升华和完成,这便是中国心性学说目标指向的人本性和价值性。人本性是心性说表达了以人人为本,追求人格得以超升的一种诉求;价值性是心性

说追问人应该成为什么样的人,人何以得到超脱的一种可能。

所以,西方现代心理学将关注视野投入到人心以外的那个“本体”,发挥着理性智慧,试图以此来实现带有科技主义“外求”目的;中国心性学说则将关注视野转向内心,将做人道理内化于心,发挥着体悟智慧,以此来实现人文关怀“内治”目的,二者之间优势互补和启示由此可见一斑。“二者作用我认为各有自己特点,对人都需要,我总觉得这两个东西如果结合起来的话,能够解决社会生活中很多问题^[10]。中国心理学研究目标人本性与价值性指向人格理想,实现人格境界提升时所张扬的由表及里的风格,为心理学新生提供了研究方向上的一种资源借鉴。

2.3 方法论:生态性缺失与关系化取向

西方现代心理学方法论个体主义取向在将个体放置于实验室后,其实,已经将个体所生长和依存的文化根基与土壤剥离了,心理学实证研究降低或忽略了被试作为社会成员的本质^[11]。这便是西方心理学不得不面对的尴尬和阵痛:缺失心理的“生态性”。

中国心性学说目标所指是现实生活背景中的人。它不仅仅是思想观念的理论体系,同时也是精神生活的践行方式^[12]。所以,中国心性学说始终观照着现实生活中的人,并没有将其从文化背景中剥离出来,从其所依存和生活的社会关系之中来考察人。“伦理本位”文化是建立在“关系”概念之上的。于是,有学者将这种奠基于“关系”之上的心性说思考方式称为“亚洲心理学特有的方法论关系论”,并认为在亚洲传统思想中,对于社会生活中无所不在的自我与他人关系深入思考蕴含着方法论关系论,这是亚洲思想特色。将方法论的关系论作为分析人类思想和行为的概念框架,是亚洲社会心理学对主流心理学的一个重要贡献^[13]。

以儒家心性学说为例。儒家心性学说思想首先是一种制约人类关系的伦理。在儒家看来,正确行为在本质上是指如何处理与他人关系。人生活于关系之中,在关系中生存,在关系中成长,人的性格形成也是如此,生命意义的追寻也是如此。这种关系取向其实质就是人类所赖以生长的现实文化背景。它使人们习惯于从关系视角即人与背景的相互关联和互动中来考察人,而不是从个体角度即把人与背景分离来思考问题,二者之间的本质区别在于前者考察是真实的、丰富的人,而后者考察的则是虚幻

的、抽象的个体。所以,儒家思考方式背景化取向向分析元素就不再是单纯的个人或单纯的情境,而是“一般关系”中的个人和“特定关系”中的人们,从中所衍生出的关系性概念如相互性、面子、人缘等。关系性概念更准确地反映了社会行为本质^[14]。这样,儒家心性学说独特性在于将人置于其所生活的关系背景中整合起来考虑,人在关系背景中有了真正的现实意义,而背景也因为人的存在凸显出文化的内涵。儒家心性学说的意义不仅在于从人与文化背景之间关系来理解人,还原其现实性,更为重要的是,这种关系论方法论内在地蕴含着普遍适用性,不但在东方文化圈中可以见到这种方法论,即便是西方文化圈中,关系论的方法论也有着应用的可能和余地。何友晖先生从思想发展史角度、心理学本身逻辑和社会科学方法论角度,分析了儒家心性学说的方法论关系论的普遍性根源。他在阐明心理学儒家关系方法论深刻内涵后指出,剥离了背景的抽象的个人事实并不足以解释社会现象,社会现象的事实和规律不可以还原为有关个人知识。而且,关于个人的事实本身也只有与社会情境联系起来,才能得到理解。故而,关系论的模式对于人类社会生活而言具有更大代表性,在不同时代,不同地方都是如此。这样一来,人们就会质疑以个人主义为基础的方法论的适用性,这也从一个侧面证明了方法论关系论情境模式的适用性。中国心性学说关系论方法论注重“关系”中的人的研究,寻求人与“关系”之间的意义,不仅可以从根本上规避西方现代心理学悬而未决的个体主义方法论难题,而且,作为一种理论框架和学术资源,在学理上也会为拓宽西方主流心理学方法论视野,提供了一种学术借鉴。

3 结语

判断某个类型民族文化传统中是否存在着某种心理学探索,该不该或者能不能以外来抽象科学标准予以衡量,是值得商榷。如果说西方现代心理学一百余年来的发展已经建构起相对比较成熟的自然科学品性的话,那么,它一直以来饱受学界内外的质疑与批评则说明现代主流心理学只不过是研究视野局限于作为“名词术语”的“科学”本身,缺乏一种理解科学的宏大视野和开放胸襟。如果以己为尊,贩卖自己制定的“科学规则”,对非西方的心理学传统动辄冠以“非科学”、“落后”之名,是没有道理的。高青海指出,西方理论思维方式是一种注重逻辑关系的概念思维方式,中国哲学虽然也用语言,但语言就

是概念,是属于“意象化”概念,是“义理性悟觉思维”,这是两种不同的“各有优长”的思维方式^[15]。如此说来,西方主流心理学隐喻着只是一种逻辑思维方式而已。如果说西方现代心理学是一种系统的从外部来“说明”人的心理学探索,那么,中国心理学就是一种体系化的从内部来“理解”人的心理学探索,前者注重心理学自然科学精神的追求,后者致力于人文精神的构筑。

美国心理学史家墨菲说:“中国是世界上心理学最早发源地之一。公元前五百年中国的孔子和孟子、印度的《奥义书》从南亚到小亚细亚许多城邦的希腊思想家等在哲学和心理学方面都有惊人的创见^[16]”。中国有自己的心理学传统!很显然,20世纪的科学心理学与中国心理学之间缺乏一种基于彼此意蕴的关联与互动,从而使双方不可避免地走向断裂与失语。中国心理学以对人生命完整性的关注、对人的本性和价值性认同、从现实背景中来理解人等是能够实现与科学心理学互为借鉴的内在资源。中国心理学传统与科学心理学之间的断裂是不足取的,应该推动和促进它们之间从断裂走向关联,从失语走向对话,这不但提升心理学自尊与自信,而且,其内在理念也是建设新心理学一笔巨大的历史财富和学术资源。要意识到心理学对于文化传统的

依存性,在心理学背后有文化传统,在心理学之中有文化传统,新的心理学也必须建立在新的文化传统之上。

参考文献

- 1 6 7 8 9 10 15 高清海.找回失去的哲学自我.北京:北京师范大学出版社,2004.172,412-413,413,417,417,402-403.
- 2 Scott G. Falling off the Edge of the Modern World. *American Psychologist* 2001, 56(4) 367-368.
- 3 葛鲁嘉.对中国本土传统心理学的不同学术理解.东北师范大学学报,2005(3).
- 4 葛鲁嘉.中国本土的传统形态心理学与本土化的科学形态心理.社会科学战线,1994(2) 68-73.
- 5 杨国枢.中国人的心理与行为:本土化研究.北京:中国人民大学出版社,2004.11-60.
- 11 Allport F H. *Social Psychology*. Boston, Mass: Houghton, Mifflin, 1997. 12.
- 12 葛鲁嘉.论心理学哲学的探索.自然辩证法研究,1999,(8) 33-38.
- 13 14 何友晖,彭泗清.方法论的关系论及其在中西文化中的应用.社会学研究,1998(5).
- 16 墨菲.近代心理学历史导引.林方,等译.北京:商务印书馆,1982.399.

Communication and Interaction 20th Scientific Psychology and Analytical Philosophy

Meng Weijie

(School of Education, Heilongjiang University, Harbin 150080)

Abstract: Whether the present psychology has theoretical charm and educational power lies in the fact whether the way of thinking of psychology can be changed. The rebuilding of cultural theory of psychology is the key to free psychology from its own limitations. The traditional Chinese psychology focuses on the completion of human life, the value of aims, which becomes a new enlightenment as well as key academic and creative resources about how to rebuild cultural theory.

Key words: cultural theories; Chinese cultural psychology; relationship; humanism