

师范毕业生师范素质的调查与研究

张 旭¹, 桑 标²

(1. 广西教育学院 教育管理系, 南宁 530023; 2. 华东师范大学 心理学系, 上海 200062)

摘 要: 采用自编问卷对师范毕业生的师范素质进行了调查, 结果显示, 测量总体在性别方面的方差分析结果无差异显著性。各系毕业生与中小学教师在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上, 方差分析结果均呈显著性差异, 表明师范毕业生的师范素质训练不容乐观。

关键词: 师范; 毕业生; 师范素质; 训练

中图分类号: B849 文献标识码: A 文章编号: 1003-5184(2007)03-0087-04

1 引言

师范毕业生具备优良的师范素质是我国教育事业健康发展的重要保证。关于师范素质的界定, 查考《中国大百科全书·教育·》^[1], 没有找到“师范素质”的词条, 却有“师范教育发展的趋势”, 内容涉及师范教育的资格要求、学历要求、进修培训要求等。还有“师生关系”的词条, 内容谈及师生的民主平等、尊师爱生等。对维普数据库查询, 限制条件为“1996~2006 年度”, 关键词为“师范素质”或“教师素质”或“教师能力”等, 期刊范围为“全部期刊”。搜索结果 0 条信息。在全球最大的搜索网页 google 上进行搜索, 没有找到关于师范素质的明确界定, 散见于一些报告中谈到师范素质这个概念。有简单描述为“三字一话”, 即粉笔字、钢笔字、毛笔字、普通话; 也有笼统地描述, 即清晰的思路, 清楚的语言, 较好的教学方法, 让知识深入浅出, 让学生在轻松的学习环境中发挥自己的主观能动性, 愉快的学习。鉴于此, 有必要对师范素质以及师范毕业生的师范素质作一研究, 以便更好地对师范素质作出界定, 考查目前师范毕业生的师范素质, 以及开展进一步的研究工作。

2 研究方法

2.1 调查对象

研究的调查对象为某师范类高校毕业班的学生, 考虑文科和理科学生兼顾, 所以在外语系、数学系和中文系的专科班和成人本科班取样。基于调查经费的限制, 根据三个系总人数以及是否专科生或本科生两个变量综合加权, 确定各系专科生及本科生的样本量, 采取简单随机抽样法, 发放问卷 300 份, 收回有效问卷 273 份, 测量有效率为 91%。样本构成如表 1。

表 1 样本构成 (n = 273)

系别	人数	百分比	班级	人数	百分比	性别	人数	百分比	教龄	人数	百分比
中文系	94	34.4	专科	159	58.2	男	84	30.8	空白	165	60.4
外语系	73	26.7	本科	114	41.8	女	189	69.2	实习生	41	15
数计系	106	38.8							1-4 年	44	16.1
									5 年以上	23	8.4
总计	273	100		273	100		273	100		273	100

表 1 的数据表明, 在校的专科毕业生和本科毕业生中有部分学生来校之前曾经有过教学经历, 部分学生参加过教学实习, 尚有 60.4% 的学生即将毕业还没有经历实习阶段。各系毕业生的教龄构成如表 2。

表 2 各系毕业生的教龄构成

教龄	中文系	百分比	外语系	百分比	数学系	百分比
空白	46	48.9	39	53.4	80	75.5
实习生	22	23.4	5	6.8	14	13.2
1-4 年	18	19.1	18	24.7	8	7.5
5 年以上	8	8.5	11	15.7	4	3.8
总计	94	100	73	100	106	100

为了能够反映师范毕业生的师范素质水平,另外随机调查了正在中小学第一线从事教学工作教龄在 5-10 年以上的老师共计 48 名,其中语文老师 24 名,数学老师 24 名,男老师 18 名,女老师 30 名。因此,研究的调查对象共计 321 名。

2.2 问卷的编制

许多研究表明,教师的表达能力、组织能力、诊断学生学习困难的能力以及他们思维的条理性、系统性、合理性与教学效果有较高的相关^[2]。查阅文献,走访第一线的中小学老师,编制初始问卷,共有 38 个项目,5 级选项:5-很符合,4-比较符合,3-不清楚,2-比较不符合,1-很不符合。为避免反应定势,设计一些反向题随机穿插其中。考虑到测验是用于鉴别师范生的师范素质,且考虑文科和理科学生兼顾,所以在某师范类高校的外语系、数学系和中文系的成人班选择初测对象,且要求初测对象曾经有教学经历。根据三个系以及是否有教学经历两个变量综合加权,确定抽样数量,采取简单随机抽样法,选择的样本量分别为:外语系 12 人(男生 5 人,女生 7 人),数学系 16 人(男生 13 人,女生 3 人),中文系 44 人(男生 11 人,女生 33 人)。发放问卷 72 份,收回问卷后排除那些没有完整答题的问卷共有 13 份(外语系 3 份,数学系 4 份,中文系 6 份),做废卷处理。问卷总有效率为 82%。

对 38 个项目作主成分分析,提取特征根大于 2 的 5 个因素,最大正交旋转 21 次收敛,5 个因子的累积方差贡献率为 44.9%。将因素负荷值低于 0.40(含 0.400)的项目删除,余 32 个项目。修订后的项目使用率为 84.2%。对 32 个项目作信度检验。分半信度为 0.697,用 Spearman-Brown 公式计算整个测验的信度为 0.699,内部一致性系数:Cronbach $\alpha = 0.74$ 。按因素负荷值(0.45~0.82)较高的项目意义,分别命名为:教育机智(3 个项目)、学业诊断(3 个项目)、课堂组织(6 个项目)、学生管理(7 个项目)、教学策略(13 个项目)等共计 5 个因子。

2.3 实施及数据分析

于 2006 年 5 月对调查对象进行施测。学生以填涂答题卡的形式完成测试,施测过程尽可能标准化,以减少无关因素的干扰。对回收的问卷采用 spss 对调查数据进行统计分析。

3 结果与分析

3.1 各系毕业生与中小学教师各因子及总均分的比较结果

以各系毕业生、中小学教师为自变量,5 个因子及总均分为因变量作方差分析,结果见表 3。

表 3 各系毕业生以及中小学教师 5 个因子及总均分的方差分析结果($n = 321$)

因子	$F_{(3,317)}$	p
教育机智	4.77**	0.003
学业诊断	4.83**	0.003
课堂组织	1.32	0.268
学生管理	2.77*	0.042
教学策略	8.18***	0.000
总均分	7.54***	0.000

结果表明,各系毕业生与中小学教师在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上均呈显著性差异。

以专科毕业生、本科毕业生、中小学教师为自变量,5 个因子及总均分为因变量作方差分析,结果显示,在教育机智 $F_{(2,318)} = 4.44$, $p = 0.13$,学业诊断 $F_{(2,318)} = 5.33$, $p = 0.005$,教学策略 $F_{(2,318)} = 7.56$, $p = 0.001$,以及总均分 $F_{(2,318)} = 8.18$, $p = 0.000$ 方面,呈现显著性差异。

以性别为自变量的方差分析,各个因子及总均分均无显著性差异。

以教龄为自变量作方差分析,结果显示,在教育机智 $F_{(4,316)} = 4.63$, $p = 0.001$,教学策略 $F_{(4,316)} = 2.94$, $p = 0.021$,总均分 $F_{(4,316)} = 3.48$, $p = 0.008$ 方面,呈现显著性差异。

3.2 各系毕业生各因子及总均分的比较结果

以各系毕业生为自变量,5 个因子及总均分为因变量作方差分析,结果见表 4。

表 4 各系毕业生 5 个因子及总均分的方差分析结果($n = 273$)

因子	$F_{(3,317)}$	p
教育机智	3.21*	0.042
学业诊断	5.92**	0.003
课堂组织	0.91	0.403
学生管理	4.30*	0.015
教学策略	6.50**	0.002
总均分	4.79**	0.009

结果表明,各系毕业生在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上均呈显著性差异。

以专科毕业生、本科毕业生为自变量,5 个因子及总均分为因变量作方差分析,结果显示,在学业诊断 $F_{(1,271)} = 8.04$, $p = 0.005$,教学策略 $F_{(1,271)} = 4.02$, $p = 0.046$ 方面呈现显著性差异。

以性别为自变量的方差分析显示在学业诊断 $F_{(1,271)} = 5.00$, $p = 0.026$ 方面呈显著性差异。

以教龄为自变量作方差分析 结果显示 在教育机智 $F_{(3,269)} = 3.53$, $p = 0.015$ 方面呈现显著性差异。

3.3 不同教龄的毕业生与中小学教师各因子及总均分的比较结果

对不同教龄的毕业生与中小学教师作独立样本 t 检验 结果显示 教龄为空白的毕业生与当过实习生的毕业生在各因子及总均分上均无显著性差异 ; 与教龄在 1~4 年的毕业生在教育机智上存在显著性差异 , $t_{(207)} = -3.027$, $p = 0.003$; 与教龄 5 年以上的毕业生各因子及总均分均无显著性差异 ; 与中小学教师在教育机智 , $t_{(211)} = -3.24$, $p = 0.001$, 教学策略 , $t_{(211)} = -3.33$, $p = 0.001$, 及总均分 , $t_{(211)} = -3.09$, $p = 0.002$, 存在显著性差异。

教龄为实习生的毕业生与教龄为 1~4 年的毕业生在教育机智上存在显著性差异 , $t_{(83)} = -2.87$, $p = 0.005$; 与教龄为 5 年的毕业生各因子及总均分均无显著性差异 ; 与中小学教师在教育机智 , $t_{(87)} = -2.88$, $p = 0.005$, 以及总均分 , $t_{(87)} = -2.80$, $p = 0.006$, 存在差异显著性。

教龄为 1~4 年的毕业生与教龄为 5 年以上的毕业生在各因子及总均分上均无差异显著性 ; 与中小学教师在教育机智 , $t_{(90)} = -2.19$, $p = 0.031$, 课堂组织 , $t_{(90)} = -2.185$, $p = 0.032$, 教学策略 , $t_{(90)} = -2.89$, $p = 0.005$, 以及总均分 , $t_{(90)} = -2.93$, $p = 0.004$, 存在差异显著性。

教龄为 5 年的毕业生与中小学教师在教学策略 , $t_{(69)} = -2.37$, $p = 0.021$, 及总均分 , $t_{(69)} = -2.59$, $p = 0.012$, 存在显著性差异。

4 讨论

1) 各系毕业生与中小学教师在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上 , 方差分析结果均呈显著性差异 , 表明师范毕业生的师范素质训练不容乐观。这是否与师范院校的课程设置、教学安排及专业训练等因素有关 , 这有待进一步调查研究。师范毕业生的师范素质关系到未来教育事业的健康发展。研究结果值得教育行政部门、学校和社会的高度重视。

2) 测量总体在性别方面的方差分析结果无差异显著性 , 表明男性与女性在师范素质方面的发展是均衡的。

3) 毕业生有部分在来校前就从事教学工作 , 研

究对不同教龄的毕业生与中小学教师作了比较 , 研究表明在教育机智、教学策略以及总均分方面的方差分析结果呈现差异显著性。在校毕业生的不同教龄比较结果显示差异的因子数较少 , 而与中小学教师的差异因子数较多。由于研究方法的局限 , 尚不能对这一差异作因果关系分析。

4) 各系毕业生在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上 , 方差分析结果均呈显著性差异。各系毕业生在教龄方面的构成比例存在差异 , 这是否是影响上述因子差异的原因 , 有待进一步的研究。

5) 教龄为空白的毕业生、当过实习生的毕业生 , 这两者在各因子上无差异显著性 , 但他们与教龄在 1~4 年的毕业生在教育机智上存在显著性差异 , 却与教龄 5 年以上的毕业生各因子及总均分均无显著性差异。由于取样的数量是根据各类毕业生在总体中的比例加权而确定 , 而教龄为空白的毕业生在总体中的比例最大 , 因而这一群体的样本量也为最大 ($n = 165$)。教龄 5 年以上的毕业生在总体中的比例最小 , 因而该群体的样本量为最小 ($n = 23$)。统计学上 , 当总体(教龄 5 年的群体)相对小时 , 样本大小将影响参数估算的准确性。研究的局限尚不能对此结果作出分析 , 有待后续研究。

5 结论

5.1 各系毕业生与中小学教师在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上 , 方差分析结果均呈显著性差异。

5.2 专科毕业生、本科毕业生以及中小学教师在教育机智、学业诊断、教学策略以及总均分方面 , 方差分析结果均呈显著性差异。

5.3 测量总体在性别方面的方差分析结果无差异显著性。

5.4 不同教龄的毕业生与中小学教师在教育机智、教学策略以及总均分方面 , 方差分析结果呈现差异显著性。

5.5 独立样本 t 检验显示 教龄为空白的毕业生与当过实习生的毕业生在各因子及总均分上均无显著性差异 ; 与教龄在 1~4 年的毕业生在教育机智上存在显著性差异 ; 与教龄 5 年以上的毕业生各因子及总均分均无显著性差异 ; 与中小学教师在教育机智、教学策略及总均分方面存在显著性差异。

5.6 独立样本 t 检验显示 教龄为实习生的毕业生与教龄为 1~4 年的毕业生在教育机智上存在显著

性差异 ;与教龄为 5 年的毕业生各因子及总均分均无显著性差异 ;与中小学教师在教育机智以及总均分存在差异显著性。

5.7 独立样本 *t* 检验显示 ,教龄为 1 – 4 年的毕业生与教龄为 5 年以上的毕业生在各因子及总均分上均无差异显著性 ;与中小学教师在教学策略、课堂组织、教学策略以及总均分存在差异显著性。

5.8 独立样本 *t* 检验显示 ,教龄为 5 年的毕业生与中小学教师在教学策略及总均分存在显著性差异。

5.9 各系毕业生在教育机智、学业诊断、学生管理、教学策略以及总均分上 ,方差分析结果均呈显著性差异。

5.10 专科毕业生与本科毕业生在学业诊断、教学策略方面 ,方差分析结果显示呈显著性差异。

5.11 毕业生总体在性别方面的方差分析结果 ,在学业诊断方面呈差异显著性。

5.12 毕业生总体不同教龄在教育机智方面呈现显著性差异。

参考文献

1 中国大百科全书出版社编辑部.大百科全书·教育·.大百科全书出版社 ,1985. 320.

2 皮连生.学与教的心理学.上海 :华东师范大学出版社 ,1997. 9.

3 周萍.谈教育学科课程改革与未来教师素质的培养.教育与职业 2006 (32) :112 – 113.

4 李旭.高校师范类学生综合素质的培养.教育评论 2006 , (6) 51 – 52.

5 赵二劳 李旺祯.专升本师范院校毕业生综合素质调查启示.教育理论与实践 2006 (2) :10 – 12.

6 耿永志 寇学臣 李抒梅.从新课程实施谈师范院校的教学改革.中国教育学刊 2005 (8) 58 – 60.

7 吴春林.新课程理念下教师教学技能的发展.当代教育科学 2005 (3) 26 – 27.

Investigation and Research on Teaching Skill of Students
Graduated from Normal Colleges

Zhang Xu¹ ,Sang Biao²

(1. Guangxi Educational College ,Nanning 530023 ;

2. Department of Psychology ,East China Normal University ,Shanghai 200062)

Abstract In this article , a self – designed questionnaire was employed to investigate the teaching skill of students graduated from Normal Colleges. The result showed that the analysis of variance of sampling population had not significant difference in sexual distinction. By comparing the graduates with the teachers come from primary schools and middle schools , there was significant difference in analysis of variance , involving teaching tact , learning diagnosis , students ' administration , teaching tactics and total mean score. The research result indicated the students graduated from Normal College had not got enough teaching skill training before they leaving school.

Key words normal college ;graduates ;teaching skill ;training