

大学生的自我构念与动机定向关系研究

曹华英 张 林

(宁波大学 心理学系, 宁波 315211)

摘 要: 该研究采用自我构念(SCS)量表和工作(学习)动机定向量表对 432 名大学生进行调查,探讨了大学生自我构念与动机定向的关系。结果表明:1)大学生自我构念与动机定向各维度有密切相关;典型相关发现自我构念各维度通过三个典型因素解释动机定向变异的 13.2%;2)不同自我构念类型大学生的动机定向存在显著差异,二元型自我构念大学生的总体动机水平最高,边缘型自我构念大学生的总体动机水平最低;独立型自我构念大学生的关注人际竞争和追求回报动机水平显著高于依赖型自我构念大学生,而选择简单任务及关注他人评价动机水平显著低于依赖型自我构念大学生。

关键词: 自我构念;内在动机;外在动机

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2010)01-0053-05

1 问题提出

文化与自我的关系是跨文化心理学研究的主流方向之一,近年来引起了学者们的广泛关注。研究者在跨文化研究中发现,不同文化中的自我图式存在非常显著的差异。个体主义文化中的人们,倾向于将自我看作是与他人相分离的独立实体;而集体主义文化中的人们,倾向于将自我看作是周围社会关系中的一部分。Markus 将个体这种从自我与他人关系的角度来理解自我的认知结构,称作“自我构念”(self-construal),即个体对自身与周围世界关系的意识^[1]。Markus 和 Kitayama 认为个体占主导地位的自我构念很大程度上取决于个人主义或集体主义的文化内涵。生活在个人主义文化主导社会的人,更多的是接受个人中心主义文化价值观的影响,更倾向于独立型的自我构念;相反,生活在集体主义文化主导社会的人,更多的是接受集体导向的文化价值观的影响,他们更倾向于依赖型的自我构念^[2]。生活在个人主义文化主导社会的人,倾向于独立型自我构念,他们强调个人品质与成功,通过发现、表现其独特的内在品质和关注自我来维持其独立性;相反,生活在集体主义文化主导社会的人,倾向于依赖型自我构念,他们强调人际或团体目标、关注他人或自我与他人的关系。这种不同的自我结构将指导个体评价、组织、调节其个人经验和行动^[3]。

动机心理学将个体的行为动机区分为内在动机(Intrinsic Motivation)和外在动机(Extrinsic Motivation)两类。Harter(1984)等人把动机定向划分为内在动机和外在动机,对于个体而言,动机定向是

一个由内在动机到外在动机的连续体,连续体不同的位置代表内在或外在动机定向的水平^[4]。

动机的跨文化心理学研究表明,个体的动机过程很大程度上会依赖自我系统的性质。在个体主义文化背景下,人的动机更多来自于个体的内部需要,如自尊、避免认知冲突、自我实现,这些动机在某种程度上可以看作是独立型自我的一个组成部分。与独立型自我不同,依赖型自我的个体会更多表达和经历社会性或与他人相关的动机,努力去接受他人、适应他人的需求;在个人主义文化背景下,人们形成的自我是独立的自我,更加喜欢独立地完成任务以表现他们的价值和能力,个人最大的动机是实现个体的自我价值。而集体主义文化下的人动机倾向是集体和社会取向的,更重视人与人之间的情感交流^[6]。独立型自我构念的个体更倾向于拥有较高的实现自我价值和表现自我能力的动机;而依赖型自我倾向的个体则更倾向于拥有较高的集体、社会或人际取向的动机,比如追求他人的认可等。但以往研究很少探讨个体自我系统的性质与动机定向的关系,文章拟在中国文化背景下探讨当代大学生的自我构念特点及其对行为动机定向的影响,以帮助人们更好地认知和了解大学生社会行为的内在心理机制,揭示大学生的社会行为规律,更好引导他们心理健康发展。

2 研究方法

2.1 被试

从浙江宁波两所大学的本科生中随机选取被试 500 名,有效被试 432 名。其中,男生、女生分别为

143、286 名,各占 33.1%,66.2%,缺失占 0.7%;文科生为 250 名、理科生为 166 名,各占 57.9%,38.4%,缺失占 3.7%;各年级被试分布为,从大一到大四分别为 75 名、75 名、246 名、28 名,所占比例分别为 17.4%、17.4%、56.9%和 6.5%,缺失占 1.9%。

2.2 研究工具

2.2.1 中文版自我构念量表(SCS)

自我构念(SCS)量表由 Singelis(1994)编制,此后 Hardin(2004)作了修订^[5,6]。作者以中国大学生为被试对该量表进行了中文修订。修订后的自我构念量表有 26 个项目,具有良好的信、效度。独立型自我构念包含 5 个因素:自主性、个人主义、行为一致性、个人本位和独特性;依赖型自我构念有 3 个因素:尊重集体、关系依赖和尊重权威。本次施测的独立型和依赖型自我构念量表内部一致性 α 系数为 0.6393 和 0.6701。量表采用李克特五点评分,“1”

表示“完全不符合”,“5”表示“完全符合”。

2.2.2 工作(学习)动机定向量表

工作(学习)动机定向量表(Working Preference Inventory)由 Amabile 等编制是区分和测量个体工作或学习动机定向的有效工具^[7,8]。量表由 30 个项目组成,包括内生动机和外生动机两个分量表,采用 4 点评分方式,分数越高动机越明显。池丽萍(2006)等人对该量表进行了修订,内生动机有挑战性和热衷性 2 个维度,外生动机有人际竞争、追求回报、选择简单任务和关注他人评价 4 个维度,量表修订后的信、效度良好^[9]。此次实测内部一致性 α 系数为 0.7136 和 0.6254。

3 结果分析

3.1 大学生自我构念和动机定向的基本描述

大学生自我构念与动机定向各维度的基本描述见表 1 和表 2。

表 1 大学生自我构念各维度的平均数与标准差(n=432)

	个人本位	个人主义	自主性	行为一致性	独特性	尊重集体	关系依赖	尊重权威	独立自我	依赖自我
\bar{x}	2.76	3.31	2.79	3.42	2.39	3.56	3.43	3.71	2.93	3.56
s	0.71	0.63	0.64	0.67	0.54	0.57	0.67	0.72	0.36	0.45

表 2 大学生动机定向各维度的平均数与标准差(n=432)

	挑战性	热衷性	人际竞争	追求回报	简单任务	他人评价	内生动机	外生动机
\bar{x}	2.85	3.06	2.78	2.50	2.76	3.14	2.94	2.87
s	0.41	0.49	0.56	0.61	0.49	0.45	0.38	0.36

由表 1 的结果可见,中国大学生在依赖型自我构念维度的平均分明显高于独立型自我构念维度。其中,独立型自我构念中的个人主义、行为一致性相比其他维度得分偏高。而从表 2 的结果表明,大学生动机定向的内生与外生之间没有明显差异,而在热衷性和关注他人维度得分偏高。

3.2 大学生自我构念各维度和动机定向的相关分析

大学生自我构念各维度得分与动机定向的相关分析,结果见表 3。

表 3 大学生自我构念的各维度与动机定向的相关系数(n=432)

	个人本位	个人主义	自主性	行为一致	独特性	尊重集体	关系依赖	尊重权威	独立自我	依赖自我	内生动机
个人主义	0.26**	—									
自主性	0.22**	0.15**	—								
行为一致	0.10*	0.21**	0.04	—							
独特性	0.13**	0.18**	-0.02	0.06	—						
尊重集体	-0.02	-0.02	0.04	0.23**	0.18**	—					
关系依赖	0.03	0.28**	-0.12*	0.17**	0.20**	0.19**	—				
尊重权威	-0.05	-0.05	0.03	0.21**	0.11*	0.39**	0.11*	—			
独立自我	0.65**	0.65**	0.51**	0.53**	0.44**	0.14**	0.19**	0.08	—		
依赖自我	-0.02	0.10*	-0.03	0.29**	0.29**	0.72**	0.63**	0.74**	0.20**	—	
内生动机	0.10*	0.27**	-0.013	0.26**	0.30**	0.25**	0.34**	0.13**	0.32**	0.34**	—
外生动机	0.23**	0.14**	0.010	0.21**	0.25**	0.25**	0.09	0.21**	0.30**	0.26**	0.23**

由表 3 结果可见,独立型自我各维度与独立自我分量表得分的相关非常显著($p<0.01$),依赖型自我的各维度与依赖自我分量表得分的相关非常显著($p<0.01$)。独立型自我与依赖型自我的得分有弱相关($r=0.198, p<0.05$)。自我构念的两个维度与内生动机和外生动机均有显著正相关($p<0.01$)。

表 4 大学生自我构念与动机定向的典型相关分析

X 组变量	典型因素			Y 组变量	典型因素		
	X1	X2	X3		η^1	η^2	η^3
个人本位	0.37	0.27	-0.69	挑战性	0.79	-0.48	0.24
个人主义	0.50	-0.37	-0.21	热衷性	0.66	-0.14	0.06
自主性	0.03	0.14	-0.69	人际竞争	0.69	0.19	-0.14
行为一致性	0.56	0.09	-0.03	追求回报	0.32	0.04	-0.78
独特性	0.62	-0.15	-0.08	简单任务	0.39	0.84	-0.06
尊重集体	0.56	0.48	0.41	他人评价	0.42	0.39	0.29
关系依赖	0.55	-0.56	0.20				
尊重权威	0.34	0.51	0.32				
抽出变异百分比	0.07	0.01	0.01	抽出变异百分比	0.33	0.19	0.13
重叠	0.23	0.13	0.16	重叠	0.10	0.02	0.01
				ρ^2	0.32	0.09	0.08
				典型相关系数	0.56	0.30	0.29
				p	$p<0.001$	$p<0.001$	$p<0.001$

表 4 可见,第一对 X1 与 η^1 的典型相关系数为 0.562($p<0.001$),其确定系数(ρ^2)为 0.315,表示 X 组变量的第一个典型因素(X1),可以解释 Y 组变量的第一个典型因素(η^1)总变异量的 31.5%。X 组变量通过第一对典型因素可以解释 Y 组变量总变异的 10.4%,第二、第三对典型因素分别可以解释 Y 组变量总变异的 1.7%和 1.1%,解释率偏低,可以忽略不计。

典型相关的负载系数表明:X 组变量中以独特性、行为一致性、个人主义、尊重集体、关系依赖等维度与第一典型因素(X1)有中等相关;而 Y 组变量中,则以挑战性、热衷性、人际竞争等维度与第一典型因素(η^1)有较高相关。因此,X 组变量与 Y 组变量的第一典型相关是由 X 组变量中的独特性、行为一致性、个人主义、尊重集体、关系依赖维度通过第一个典型因素和 Y 组变量中的挑战性、热衷性、人际竞争有较高的正相关。

表 5 不同类型自我构念大学生在动机定向各维度的差异比较

	二元型($n=128$)	独立型($n=89$)	依赖型($n=92$)	边缘型($n=123$)	F 值
	$\bar{x}\pm s$	$\bar{x}\pm s$	$\bar{x}\pm s$	$\bar{x}\pm s$	
挑战性	2.97±0.37	2.89±0.43	2.88±0.42	2.65±0.36	16.17***
热衷性	3.18±0.51	3.14±0.45	3.11±0.43	2.83±0.48	13.68***
内生动机	3.06±0.36	3.00±0.38	2.98±0.36	2.72±0.34	21.16***
人际竞争	2.97±0.59	2.80±0.55	2.72±0.57	2.60±0.47	10.12***
他人评价	3.22±0.44	3.10±0.47	3.17±0.47	3.05±0.41	3.19*
简单任务	2.87±0.53	2.73±0.47	2.77±0.44	2.65±0.46	4.62**
追求回报	2.66±0.59	2.59±0.68	2.29±0.50	2.41±0.60	8.62***
外生动机	3.00±0.36	2.87±0.34	2.85±0.35	2.76±0.32	10.49***

从表 5 可见,大学生内生动机、外生动机在不同自我构念类型上存在非常显著的差异($p<0.001$)。事后(LSD)检验表明:在内生动机上,边缘型显著低于依赖型、独立型和二元型自我构念的大学生,二元型、独立型与依赖型自我构念

3.3 大学生自我构念与动机定向的典型相关分析

研究以大学生自我构念维度得分为 X 组变量,以动机定向维度得分为 Y 组变量,通过典型相关分析深入考察自我构念与动机定向的关系,得到三个有统计学意义的典型相关系数,见表 4。

两组变量间的关联情况表明:X 组变量中的尊重集体、关系依赖、尊重权威维度通过第二个典型因素和 Y 组变量中的选择简单任务有较高的正相关;而 X 组变量中的个人本位、自主性维度通过第三个典型因素和 Y 组变量中的追求回报有较高的正相关。

3.4 不同类型自我构念大学生的动机定向差异比较

根据 Kimetal 的观点,将个体的自我构念分为四种基本类型^[10]。以独立型自我构念量表和依赖型自我构念量表得分的平均分为标准划分成四种自我构念的类型,分别为二元型(高独立、高依赖)、独立型(高独立、低依赖)、依赖型(低独立、高依赖)及边缘型(低独立、低依赖)。研究比较了不同类型自我构念的大学生在动机定向各维度的差异,结果见表 5。

学生内生动机水平没有显著差异;在外生动机上,二元型自我构念学生显著高于其他三种类型,独立型显著高于边缘型,与依赖型自我构念学生没有显著差异,边缘型与依赖型自我构念学生内生动机没有显著差异。

比较不同自我构念类型大学生在动机定向各维度上的差异发现,不同自我构念类型大学生在动机定向各维度上均存在显著的差异。事后检验(LSD)显示,1)生动机的挑战性、热衷性因素上,二元型、独立型自我构念类型的学生其追求挑战性、热衷性动机显著高于依赖型;依赖型自我构念类型的学生追求挑战性、热衷性动机显著高于边缘型自我构念类型的学生;但二元型与独立型的学生在这两个因素没有显著差异;2)在外生动机的各因素上,二元型、独立型自我构念的学生关注人际竞争、追求回报的学习动机显著高于依赖型、边缘型自我构念的学生,但二元型与独立型、依赖型与边缘型在这两个因素上没有显著差异;二元型、依赖型自我构念的学生选择简单任务、关注他人评价的学习动机显著高于独立型、边缘型自我构念的学生,但二元型与依赖型、独立型与边缘型在这两个因素上没有显著差异。

4 讨论

首先,研究探讨了中国大学生的自我构念和动机定向特点,发现中国大学生在依赖型自我构念上的得分显著高于独立型自我构念,而在内生动机与外生动机之间没有明显的差异。这说明在中国文化背景下,个体容易形成相互依赖的自我结构,但是这种自我结构对行为动机的影响不明显。

其次,研究采用典型相关分析自我构念与动机定向两组变量间的关联情况。典型负载系数分析表明,个体自我构念的独特性、行为一致性、个人主义、尊重集体、关系依赖维度通过第一对典型因素与挑战性、热衷性、人际竞争动机有高相关;尊重集体、关系依赖、尊重权威维度通过第二典型因素与选择简单任务动机有高相关;个人本位、自主性维度通过第三典型因素与追求回报动机有高相关。这说明大学生的自我结构与动机定向关系紧密,验证了自我系统的性质会影响动机过程的理论观点。典型相关的结果可见,独立型自我构念各维度与内生动机、外生动机的关注人际竞争、追求回报动机的关联更紧密,依赖型自我构念各维度与外生动机的选择简单任务关联更紧密。

最后,研究将大学生自我构念按照 Kimetal 的观点分为四种类型,并对不同类型自我构念大学生的动机定向进行差异检验。结果表明,二元型自我构念大学生内、外生动机的总体水平最高,边缘型自我构念大学生的总体动机水平最低。依据自我图式理论观点,清晰的自我图式能够促进相关信息的编码、评价与提取,在相关领域有组织完备的自我结构,能够促进该领域的信息加工,而没有形成自我图式者对自己某些特征缺乏清晰地认识,不能运用有效的策略以完成特定的任务。因此,自我图式清晰者可能比没有形成自我图式者有良好的自我,以生成和激励能力、技能、策略的运用^[11]。

研究中的边缘型自我构念大学生,其独立型自我、依赖型自我得分均低于平均值,说明此类大学生对自身与周围世界关系的意识不强,即没有清晰的自我图式,相比于二元型自我构念大学生,他们无法对相关信息保持高度敏感,也不能密切关注和获取相关的重要信息,从而影响动机水平。

跨文化的研究发现,动机过程依赖自我系统的性质,不同自我构念倾向的个体在表达和经历动机方面存在明显的不同^[3]。研究结果支持了此观点,发现不同自我构念类型大学生的动机存在显著差异:独立型自我构念大学生的内生动机整体水平及各因素都显著高于依赖型大学生;而外生动机整体水平两种类型大学生没有显著差异;具体分析发现,独立型自我构念大学生关注人际竞争、追求回报的外生动机显著高于依赖型大学生;但选择简单任务、关注他人评价的外生动机显著低于依赖型大学生。依据 Markus 和 Kitayama 的观点,独立型自我构念倾向的个体关注自我,倾向于独立完成以表现自己的价值和能力,更关注任务本身及任务给自己带来的效益与回报,因此他们更倾向于选择自己喜欢的、有挑战性的任务,并且通过竞争和回报来体现自己的价值和能力;而依赖型自我构念倾向的个体更多的关注他人或自我与他人的关系,努力去接受他人、适应他人的需要与要求,并重视人与人之间的情感交流,因此他们关注他人评价、选择简单任务的动机更强。

5 结论

大学生自我构念与动机定向各维度有密切相关,自我构念的独立自我、依赖自我维度与内生动机、外生动机均有显著正相关;典型相关分析发现自我构念各维度通过三个典型因素解释动机定向变异的 13.2%。不同自我构念类型大学生的动机定向存在显著差异,二元型自我构念大学生的总体动机水平最高,边缘型自我构念大学生的总体动机水平最低;独立型自我构念大学生的关注人际竞争和追求回报动机水平显著高于依赖型自我构念大学生,而选择简单任务及关注他人评价动机水平显著低于依赖型自我构念大学生。

参考文献

- 1 Markus H R, Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98(2): 224—253.
- 2 Markus H R, Mullally P, Kitayama S. Selfways: Diversity in modes of cultural participation. In: U Neisser, D A Jopling. Eds. *The Conceptual Self in Context: Culture, Experience, Self—understanding*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997: 13—61.
- 3 潘志然, 崔红. 独立型与依赖型自我: Markus 等的自我结构研究. *心理与行为研究*, 2004, 2(2): 465—468.
- 4 Harter S, Connell J. A Model of Children's Achievement and Related Self—perception of Competence, Control and Motivation. *Advances in Motivation and Achievement*, 1984, 3: 219—250.
- 5 Singelis T M. The Measurement of Independent and Interdependent Self—Construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20 (5): 580—591.
- 6 Hardin E E, Leong F T L, Bhagwat A A. Factor structure of the self—construal scale revisited: Implications for the

multidimensionality of self—construal, *Journal of Cross—Cultural Psychology*, 2004, 35(3):327—345.

7 Amabile T M. Motivational synergy: Toward new conceptualizations of intrinsic and extrinsic motivation in the workplace. *Human Resource Management Review*, 1993, 3:185—201.

8 Amabile T M, Hill K G, Hennessey B A, et al. . The Work Preference Inventory: Assessing intrinsic and extrinsic motivational orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66:950—967.

9 池丽萍, 辛自强. 大学生学习动机的测量及其与自我效能感的关系. *心理发展与教育*, 2006, (2):64—70.

10 Kim M S. Individual—vs. Culture—Level Dimensions of Individualism and Collectivism: Effects on Preferred Conversational Styles. *Communication Monographs*, 1996, 63(1):29—49.

11 王振宏, 刘萍. 学习动机的自我理论与研究. *山东师范大学学报(人文社会科学版)*, 2002, 2(47):89—93.

The Relationship between Self—Construal and Motivational Orientation of Undergraduates

Cao Huaying Zhang Lin

(Department of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211)

Abstract: Self—construal Scale (SCS) and Working Motivation Inventory (WMI) were administrated to 432 undergraduates and the relationship between self—construal and motivational orientation of undergraduates was examined. The results show: ① the motivational orientation of undergraduates is closely related to self—construal. The Canonical correlation analysis shows that 13.2% variance of motivational orientation is explained by self—construal through three Canonical factors; ② There are significant differences in motivational orientation among undergraduates with different types of self—construal; The motivation level of Binary—type self—construal undergraduate is highest and the level of margin—type self—construal undergraduate is lowest. The motivation level of independent—type self—construal undergraduate is significantly higher than dependent—type self—construal undergraduate on interpersonal competition and return, while is significantly lower on selected simple task and concerned others’ evaluation.

Key words: self—construal; intrinsic motivation; extrinsic motivation