

研究生特定群体婚恋问题研究

孙时进 李淑梅*

(复旦大学 心理学系,上海 200433)

摘 要:该文使用问卷调查法对复旦大学的298名研究生的婚恋问题进行了全面的调查,调查涉及了研究生的婚恋观、婚恋现状、依恋类型及其与婚恋满意度的关系等方面。结果发现:1)研究生的婚恋观总体上积极健康,以人品和感情为重,但存在性别差异,女生的择偶策略在整体上比男生更实际;2)研究生的婚恋现状与婚恋理想基本一致,表现了研究生在婚恋问题上朝着体现个人价值观的方向发展;3)研究生婚恋对象的学历呈现出“男找低,女不找高”的现象,“学历高导致女研究生婚恋难”的观念主要是一种社会刻板印象;4)研究生的依恋类型以积极健康的“安全依恋”为主,安全依恋的研究生恋爱和结婚的比例要大于其他类型,对婚恋关系的满意度也要高于其他类型。

关键词:研究生;特定群体;依恋类型;性别差异

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2010)02-0060-06

1 引言

近年来,由于高校研究生不断扩招,研究生队伍成为一个逐渐庞大的社会群体。随着研究生人数的递增,许多问题也就接踵而来,其中一个就是研究生的婚恋问题,尤其是大龄研究生和女研究生群体。

处于该阶段的研究生们,一般身体发育都已成熟,具有较强的择偶欲望。如果过了这一年龄,尚未遇到合适配偶的人,适龄异性的可选择面就会大幅减少。大龄研究生面临的婚恋问题就会凸现出来。但社会对男女两性的关注程度是有差异的。传统社会中往往存在“择偶梯度”,即男性倾向于选择各方面条件比自己差的女性;而女性则要求男性各方面的条件要优于自己。由于比男研究生学历低的女性要远远高于比女研究生学历高的男性,因此女研究生的择偶范围就相对更狭窄。再加上社会上对女研究生形象的扭曲(如“女博士是第三类人”等),使得女研究生的婚恋问题变得更加复杂。

同时,随着时代的变迁,中国对外开放的程度进一步加大,西方价值观冲击着传统的婚恋价值判断体系,当代研究生们深受中西融合、现代和传统交织的多元价值判断观念的影响,各种价值取向的冲突和整合在他们的婚恋观上有显著的体现。

对研究生群体,尤其是大龄研究生和女研究生特定群体的婚恋问题的研究,一方面可以在某种程

度上折射出未来中国社会婚姻家庭的发展趋势;另一方面,有助于针对性地改善研究生的婚恋状况,从而进一步促进其心理健康发展。作为最高知识层次预备人才的研究生们的健康成长不仅与自身息息相关,而且事关国家、社会的建设和发展,对促进和谐社会的发展也有重要意义。

目前为止,国内已有学者对成人婚恋问题作了一些探索研究。但针对研究生,尤其是大龄研究生的系统研究并不多,而以成人依恋为视角的研究更少,研究尝试从这些角度作一些有益的补充。

2 研究设计

2.1 研究对象

采用分层随机抽样的方法,以复旦大学在校硕士和博士研究生为调查对象,发出问卷320份,收回有效问卷298份。其中男生占52%,女生48%,大龄研究生(27岁以上)占30%,适龄研究生占70%,样本充分考虑了不同专业和年级之间的平衡。

2.2 研究工具和方法

采用自编问卷并整合经典量表进行抽样调查,调查内容包括五个部分:基本信息、婚恋观、婚恋现状、成人依恋类型调查。成人依恋调查采用Bartholomew&Horowitz(1991)编制的《关系问卷》量表。收集的数据用SPSS15.0软件包和Excel2007进行处理和分析。

* 通讯作者:李淑梅,E-mail:062045023@fudan.edu.cn。

3 结果分析

查,结果见表 1—表 4。

3.1 研究生婚恋观分析

分别对研究生在谈恋爱和结婚时的观念进行调

表 1 恋爱时的选择标准

		外表	身材	年龄	性格	人品	能力	经济	学历	家庭	真心爱自己
男生	排名	3	5	8	2	1	6	10	7	9	4
	百分比	77%	62%	54%	84%	86%	61%	46%	55%	50%	72%
女生	排名	6	9	10	3	1	4	7	5	8	2
	百分比	66%	57%	55%	84%	93%	83%	64%	67%	59%	88%
总计	排名	5	7	9	2	1	4	10	6	8	3
	百分比	71%	60%	54%	84%	93%	77%	53%	61%	55%	80%

由表 1 知,研究生在谈恋爱时,看重的因素按重要程度排序依次是:人品、性格、真心爱自己、能力、外表、学历、身材、家庭背景、年龄和经济实力。

人品和性格是男女生共同较看重的因素。但男生比女生更看重外表和身材。而女生更看重是否真心爱自己、能力和学历。在谈恋爱时,家庭背景都不是考虑的主要因素。

表 2 结婚时的选择标准

		外表	身材	年龄	性格	人品	能力	经济	学历	家庭	真心爱自己
男生	排序	4	6	7	1	2	5	10	9	7	3
	百分比	66%	57%	54%	84%	82%	59%	50%	52%	54%	81%
女生	排序	8	10	9	4	2	3	5	7	6	1
	百分比	59%	52%	54%	80%	87%	81%	73%	61%	62%	90%
总计	排序	5	9	10	3	2	4	6	8	7	1
	百分比	63%	55%	54%	82%	84%	70%	61%	56%	58%	85%

由表 2 知,研究生在结婚时看重的因素按照重要程度依次排序为:真心爱自己、人品、性格、能力、外表、经济实力、家庭背景、学历、身材和年龄。

男生在谈恋爱和结婚时的考虑变化不大,外表和身材始终是较看重的因素,经济实力是最不看重的因素。而女生的观念则发生了一些变化,相对谈恋爱时的考虑标准,结婚时对能力、家庭背景和经济实力的看重程度要高。

在最不看重的因素上存在性别差异,男生最不看重的学历和经济实力;而女生最不看重的是外表、年龄和身材。

表 3 理想的结婚年龄

	20—24 岁	25—29 岁	30—34 岁	35 岁以上
男生	0.7%	70.2%	27.8%	1.3%
女生	0.7%	87.2%	9.9%	2.1%
总计	0.7%	78.4%	19.2%	1.7%

表 3 显示,大部分的研究生(78.4%)都认为 25~29 岁是理想的结婚年龄。对性别、年龄纬度做卡方检验,发现,存在非常显著的性别差异($p<0.05$)。87.2% 女生都认为理想

的结婚年龄是 25~29 岁,只有 9.9% 的女生选择 30~34 岁。但有近 1/3 的男生认为 30~34 岁是理想的结婚年龄,比例远远高于女生(9.9%)。

表 4 对婚姻与事业的偏重选择

	事业	婚姻	一样重要
男生	29.1%	13.2%	57.6%
女生	8.5%	24.1%	67.4%
总计	19.2%	18.5%	62.3%

表 4 显示,大多数研究生(62.3%)认为“婚姻与事业一样重要”,但男女观点存在着差异($p<0.05$);近 1/3 的男生认为事业更重要,只有不到 10% 的女研究生认同这一点。

3.2 研究生婚恋现状分析

对研究生的婚恋现状进行调查,结果见表 5—表 6

表 5 婚恋对象的学历

		高中及以下	大专	本科	硕士	博士
男生	硕士	4.1%	2.7%	59.5%	31.1%	2.7%
	博士	2.6%	7.9%	36.8%	39.5%	13.2%
女生	硕士	1.5%	1.5%	45.5%	43.9%	7.6%
	博士	0.0%	0.0%	23.5%	45.1%	31.4%
总计		2.2%	2.6%	43.7%	39.3%	12.2%

表 5 显示,研究生的恋人或配偶主要是本科学历,占 43.12.2%,只有不到 5%的恋人或配偶的学历为本科以下。其 7%的,其次是硕士,占调查人数的 39.3%,然后是博士,占 中女博士的婚恋对象将近一半为硕士学历。

表 6 对婚恋对象的各项特征的评分

	男研究生		女研究生		总体情况
	适龄	大龄	适龄	大龄	
外貌有吸引力	3.85	3.68	3.14	3.09	3.45
身材好	3.76	3.79	3.08	3.17	3.43
性格、脾气好、容易相处	3.93	4.12	4.09	4.29	4.07
健康	4.17	4.06	4.35	4.34	4.24
人品好	4.37	4.21	4.42	4.40	4.37
能力强、有发展潜力	3.51	3.44	4.05	4.11	3.78
经济收入高	2.92	2.79	2.82	3.23	2.91
社会地位高	3.04	2.74	2.87	3.34	2.98
受过高等教育	3.96	3.59	4.33	4.43	4.11
对自己真心真意	4.36	4.35	4.42	4.43	4.39
擅社交	3.15	3.32	3.45	3.51	3.34
成熟、稳重	3.31	3.35	3.68	3.94	3.55

从表 6 中各项指标得分,可看出,研究生对婚恋对象的评价最高的特征集中在“对自己真心真意、人品好、性格好、健康”(得分>4);评价较低的特征主要是“经济收入和社会地位”(得分<3);其他特征处于中等评价。

接着对研究生的恋人/配偶在各个指标上进行多因素方差分析,以各个特征评价为因变量,以性别和年龄组为自变量,发现性别的主效应非常显著($p<0.05$),年龄组的主效应不显著($p>0.05$)。

对各个变量进行方差分析,发现,性别差异主要体现在研究生对配偶的外貌($p<0.05$)、身材($p<0.05$)、能力($p<0.05$)、受过高等教育($p<0.05$)和成熟($p<0.05$)的评价得分上。其中,在外貌和身材的评价上,男研究生对恋人/配偶的评价远远高于女研究生对配偶的评价。而在能力、学历和成熟特征上,女研究生对恋人/配偶的评价要显著高于男研究生。

此外,性别和年龄在“社会地位高”变量上有显著的交互作用($p<0.05$)。如图 1 显示,大龄女研究生的恋人/配偶的社会地位要显著高于其他群体的研究生。

3.3 研究生婚恋满意度及其与依恋风格的关系分析

根据 Bartholomew&Horowitz(1991)^[5]提出的成人依恋的四种类型:安全依恋(secure attachment)、冷漠型依恋(dismissing attachment)、关注型依恋(preoccupied attachment)和恐惧型依恋(fearful attachment),对研究生进行依恋类型调查,结果见图 2。

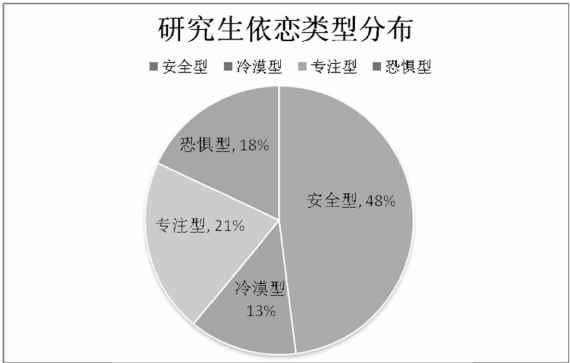


图 2 研究生总体依恋类型分布

结果表明,研究生中将近一半属于“安全依恋”类型,其次是“专注”型和“恐惧”型,“冷漠”依恋类型者最少。

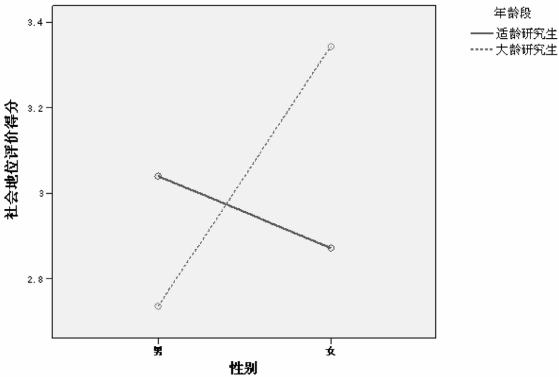


图 1 “社会地位”在性别和年龄的交互作用的体现

表 7 不同婚恋状态的依恋类型分布

	安全型	冷漠型	专注型	恐惧型
从没谈过恋爱	27.3%	18.2%	27.3%	27.3%
谈过恋爱	46.2%	15.0%	20.8%	17.9%
结过婚	69.4%	2.0%	16.3%	12.2%

婚恋状态不同的研究生的依恋风格差异非常显著($p<0.05$)。如表 7, 结过婚的研究生的安全依恋的比例显著高于其他群体, 从没谈过恋爱的研究生的安全依恋比例最低。

对不同依恋类型的研究生的婚恋关系满意度进行调查, 结果如表 8。

表 8 不同依恋类型的婚恋满意度得分

	安全型	冷漠型	专注型	恐惧型	总体得分
婚恋关系满意度	4.26	3.93	3.95	4.19	4.13
物质生活满意度	3.75	3.61	3.37	3.55	3.62
总体满意度	4.22	3.72	3.53	3.84	3.95

结果表明, 安全依恋的研究生在婚恋关系各项指标满意度上均为最高。

继续以研究生的依恋类型为自变量, 三种婚恋满意度为因变量, 进行单因素多变量统计分析, 发现依恋类型的主效应显著($p<0.05$)。对各变量进行方差分析, 发现不同依恋类型的研究生的婚恋关系满意度($p<0.05$)和总体满意度($p<0.05$)上都有显著差异, 而在物质生活满意度上差异不显著($p>0.05$)。

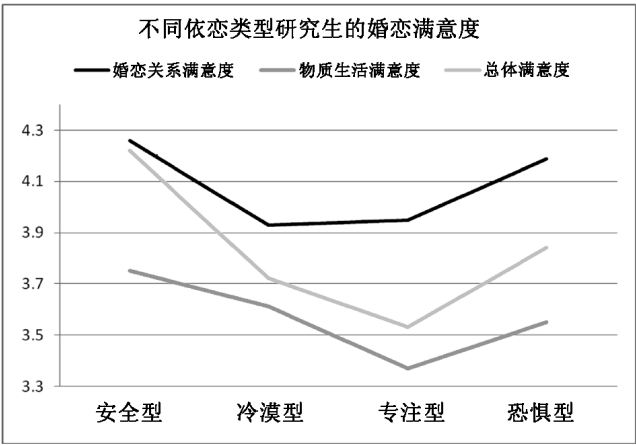


图 3 不同依恋类型的三种满意度得分对比图

进行事后比较检验(L-S-D), 不同依恋类型的研究生对婚恋关系满意度排序分别是: 安全型>恐惧型>专注型>冷漠型。其中, 安全依恋型与专注依恋型和冷漠依恋型的满意度差异达到统计显著($p<0.05$)。

不同依恋类型的研究生对婚恋关系的总体满意度排序分别是: 安全型>恐惧型>冷漠型>专注型。其中, 安全依恋类型的总体满意度显著高于其它三类依恋类型($p<0.05$)。

再对研究生的三种满意度进行两两配对样本 T 检验, 发现 T 检验的结果都显示了显著差异($p<0.05$), 研究生的婚恋关系满意度($M=4.13$)显著高于总体满意度($M=3.95$), 物质生活满意度最低($M=3.62$)。

4 讨论

4.1 研究生的婚恋观

总体而言, 研究生选择婚恋对象的标准比较健康和积极。不过在选择婚姻对象时比选择谈恋爱对象更谨慎, 而女研究生比男研究生更理性和实际。无论是谈恋爱时还是结婚, “人品、性格和真心爱自己”都是研究生们考虑的最重要的因素, 受过高等教育研究生对对象的选择趋于理性回归。

在选择标准中, 男生更注重对方的“外貌和身材”, 女生更注重对象的“能力、经济实力和家庭条件”。这验证了进化心理学的解释。进化论观点认为男女间的这种差异来源于抚育后代的投入不同^[6]。女性无论是在怀孕期还是哺育期的投入是远远高于男性的, 根据精子和卵子的不同特性和周

期,女性孕育后代的数量和能力要远远小于男性,而且有生育能力的年限也短于男性。基于将自身的基因最大限度地传递下去的目的,女性倾向于找愿意并且有能力为她和孩子投入资源和提供安全的男性,即意味着要找有社会地位和经济实力的;而男性则倾向于找具有更强生育潜力的女性,即意味着年轻、貌美的^[7]。因此,在选择婚恋对象方面,女性比男性持更为实际的选择策略。

不同于传统“男主外、女主内”的观念,男女研究生都在努力寻求两者之间的平衡。当代女性尤其是受过高等教育的女研究生并不受囿于婚姻生活中,而事实上女生在社会工作岗位的重要地位也得到了社会的广泛认同。同时,越来越多的男研究生认同“婚姻与事业一样重要”。

但要看到,尽管研究生的择偶观总体上积极健康,但男生看重外表和身材的传统观点仍然得到了印证,同时女生在对待结婚和恋爱时的不同标准的问题也凸显。

4.2 研究生的婚恋现状

研究生的婚恋对象情况与他们的选择标准基本符合。性别差异在婚恋对象的现状与选择标准的表现也一致。可以认为,研究生在“我理想中想要什么样的配偶”的婚恋观和“我实际上会被什么样的人吸引”的婚恋实际情况基本上是一致的。研究生的婚恋观朝着体现个人价值的方向发展,择偶策略趋于理性和现实。

性别差异在研究生婚恋观、婚恋现状上普遍存在,但年龄差异并不显著。与传统的“男找低、女找高”的择偶梯度观念有所不同,研究生的婚恋对象的学历整体上呈现出“男找低”,“女不找高”的现象。研究生整体婚恋对象的学历以“本科”居多,而女博士的婚恋对象以硕士居多。受“女博士要配男博士”观念的影响,一般都认为女博士很难找对象。但事实表明,女博士正在逐渐放下自己的身价,对象为硕士和本科的女博士还是占据了 2/3。但值得注意的是,在女博士打破了“非博士不嫁”的标准的同时,其婚恋对象的社会地位还是远远高于其他群体。简单将女博士婚恋问题难的原因归咎为学历太高是一种社会刻板印象。

4.3 婚恋满意度与依恋类型

接近一半的研究生属于积极健康的安全依恋类型,这类人的自我和他人的模型都是积极的;其次是恐惧型,此类人具有消极的自我和消极的他人模型,他们避免与别人的亲

近,觉得别人是不可信任的,因而担心亲近会使别人伤害自己;再次是专注型,在他们眼里,自我是消极的,而他人模型是积极的。这类人认为自己比不上他人,担心别人不喜欢自己,很在乎别人的想法;最少的是冷漠型,这类人具有积极的自我,消极的他人,他们避免与他人亲近,目的是为了不让自己失望,力图保持一种独立自主不受伤害的状态。安全依恋类型的个体对婚恋关系的各方面的满意度最高。

值得注意的是,在从来没有谈过恋爱的群体中,非安全依恋的比例最高。有可能是不健康的依恋导致了这类群体在异性交往上的缺陷,从而与他人成功建立恋爱关系的概率也相对较低。此类群体应该得到心理健康工作者的重点关注,可以为他们开展提高人际交往技巧等针对性的培训等。

对研究生尤其是大龄女研究生的婚恋问题的正确认识,有利于纠正当前社会对此类群体的偏见,有益于在高校及整个社会中构建积极健康的婚恋价值体系,同时也为高校开展研究生心理健康和教育工作提供真实有效的依据。

参考文献

- 1 李志,吴绍琪. 研究生婚恋价值取向的调查研究. 重庆大学学报(社会科学版),1997,1:116—121.
- 2 孟东方,李志,周顺文,等. 社会主义市场经济条件下中国研究生价值取向的调研论纲. 青年探索,1998,4:29—34.
- 3 寇征. 当代女博士生的性别意识趋向和性别意识特点. 中华女子学院学报,2002,10: 19—23.
- 4 王畅. 女研究生婚恋心理探索. 贵州师范大学学报,2004, 2:88—91.
- 5 Bartholomew&.Horowitz. Attachment styles among young adults:A test of a four—category model. Journal of Personality and Social Psychology. 1991,61:2.
- 6 Trivers R L. Parental investment and sexual selection, In:B Campbell,Ed. Sexual selection and the descent of man. Chicago :Aldine—Atherton,1972:136—179.
- 7 Buss D M,Kenrick D T. Evolutionary social psychology. In:D T Gilbert,S T Fiske,G Lindzey ,Eds. The handbook of social psychology, New York: McGraw Hill. 1998,2(4):982—1026.

Research on Marriage and Love View of Specific Graduate Students in Shanghai

Sun Shijin Li Shumei

(Department of Psychology, Fudan University, Shanghai 200433)

Abstract: This research examines graduate students' view on the value of marriage and love, as well as their attachment style. The result shows that: 1) Graduate students consider character and feeling as most important factors when choosing spouses, while women were more practical than men. 2) The reality of the graduate students' marriage and love situation is similar to their expectation, which shows graduate's view reflects their own value points; 3) Gender difference is significant on most issue, while age difference was not significant. The traditional argument "it's very difficult for elder female graduates to find a marriage partner" is mainly a kind of social stereotype. 4) Nearly half of the graduate students' attachment style is secure, who are much more satisfied with their marriage and love status.

Key words: graduate students; specific groups; attachment style; gender difference