

自尊水平与评价性信息的选择性记忆^{*}

杨娟^{1,2}, 张庆林^{1,2}

(1. 西南大学 心理学院, 重庆 400715; 2. 西南大学 教育部认知与人格重点实验室, 重庆 400715)

摘要: 245 名被试完成外显 Rosenberg 量表、内隐 IAT 测验和记忆测验。实验结果发现, 1) 外显自尊有效地预测消极信息的回忆量, 低外显自尊个体对消极信息的回忆量显著高于高外显自尊个体, 而两类被试对积极信息的回忆量上差异不显著, 实验结果证实了相关模型的假设。2) 无论是积极信息的回忆率还是消极信息的回忆率, 不同内隐自尊水平的个体的回忆量差异不显著, 外显自尊与内隐自尊的交互作用与其关系也不紧密, 试图通过外显手段区分内隐层面上有差异的两类个体, 似乎是行不通的。

关键词: 高自尊异质性; 选择性记忆; 相关模型

中图分类号: B842.5

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2011)01-0036-05

1 引言

Sedikides 和 Green 认为, 当个体遭遇与其中心自我概念不一致的负向信息时, 可能存在两种不同的加工模型^[1]。一是解决不一致——负向模型 (inconsistency negativity resolution model); 一是忽视不一致——负向模型 (inconsistency - negativity neglect model)。解决不一致——负向模型把个体看作是一个客观的信息加工者, 当遭遇不一致负向信息时会激活他们寻找真正的自我的强烈动机, 因而他们会注意、思考、解决不一致的信息, 对其深加工, 从而使对不一致信息的回忆优于对一致信息的回忆。而忽视不一致——负向模型把个体视为具有强烈自我保护动机的信息加工者, 当他们的正向自我概念受到怀疑、否认、打击、嘲笑或挑战时, 他们会忽视这些具有威胁性的信息, 以维持其自我概念的稳定性。因而对于不一致的负向信息的回忆差于一致的正向信息。实验结果发现^[1], 个体对负向信息的回忆成绩差于正向信息的成绩, 支持忽视不一致——负向模型的假设。

Tafarodi 等认为^[2,3], 个体对有关自我的社会信息的偏向性或选择性记忆是一种稳定的人格变量——自尊的函数。自尊的形成主要来自于自我评价和社会价值观的内化这两方面的信息, 因而相应地引发出自我能力感 (self-competence) 和自我喜爱感 (self-liking)。根据相关模型 (relevance model), 无论是低自我能力感还是低自我喜

爱感的个体, 由于他们非常关注自己的失败和“不好的”社会信息, 因而表征失败和“不好”的信息会得到精细加工和充分的编码, 导致低自我能力感/喜爱感的个体比高自我能力感/喜爱感的个体对这些信息有更好的回忆。虽然低自我能力感/喜爱感的个体关注自己无能的和“不好的”社会信息, 但是他们同样渴望成功, 渴求自己具有较高的社会价值, 因而对于表征成功和高社会价值的信息的记忆, 高、低自我能力感/喜爱感的个体并无不同。Tafarodi 等的一系列研究表明^[4,5], 不同自尊水平的个体对记忆的选择性符合相关模型的假设。国内学者把自尊水平同选择性记忆研究相结合^[6], 结果发现, 对正向词的回忆量, 高自尊组显著高于低自尊组; 对负向词的回忆量, 高自尊组与低自尊组无显著差异, 实验结果支持自尊对记忆的影响符合忽视——不一致模型。这一研究结果与 Tafarodi 等的结果是刚好相反的, 根据相关模型的假设, 个体对正向词的回忆量, 高自尊组与低自尊组无显著差异; 对负向词的回忆量, 低自尊组显著高于高自尊组。

高自尊异质性概念的提出为自尊水平的研究开辟了一个新的领域。尽管高自尊个体对自我都持肯定积极的态度, 但是有些高自尊者似乎也存在一些适应上的困难, 例如, 冲动, 过分自信, 夸口, 容易产生攻击行为和暴力行为。1965 年 Coopersmith 在儿童样本中发现了一些所谓的偏差自尊 (discrepant SE), 即有些人对威胁或者贬低性反馈很敏感, 与低

^{*} 基金项目: 国家自然科学基金项目 (30900397), 重庆市自然科学基金 (CSTC-2010BB5001), 西南大学博士基金项目 (SWU109032)。

自尊者类似,但又以一种我们通常认为非低自尊的形式出现,如自我感觉良好,行动自信等等^[7]。学者们根据自尊发生的意识水平上把自尊分为外显自尊和内隐自尊^[8],有些在外显自尊测量上得分很高的人在隐自尊测量上得分却很低,说明他们在有意识的水平上持有积极的自我观,而在无意识或较少意识的水平上却持有消极的自我价值感。这些高外显低内隐自尊的人由于拥有潜在的自我怀疑而对潜在的评价性信息很敏感,表现出防御性反应,如采用自我保护和自我扩张策略来应对这些信息^[9,10],甚至在没有外显威胁出现时(如想像的威胁)也会这样,而外显自尊和内隐自尊都高的个体则没有这种很强的防御性反应。

高自尊异质性现象在很多方面得到证实,此研究试图在前人研究的基础上探讨不同水平的高自尊个体在对评价性信息的选择性记忆上的差别。高外显低内隐自尊的人由于拥有潜在的自我怀疑而对潜在的评价性信息很敏感,因此他们就会非常关注失败和“不好”的信息,因而表征失败和“不好”的信息会得到精细加工和充分的编码,导致高外显低内隐自尊个体对消极信息的回忆率显著高于对积极信息的回忆率,与低自尊个体类似。同时,已有关于高/低外显自尊与评价性信息的选择性记忆得到了不一致的结果,文章也试图对相关模型和忽视不一致模型进行检验。

2 实验方法

2.1 被试

国内某高校本科生 245 名,其中男生 92 名,女生 153 名。实验结束后付给一定报酬。

2.2 实验材料

运用 Rosenberg 自尊量表来测量个体的外显自尊水平,该量表由 10 个条目组成,分 4 级评分。根据在中国被试群进行的研究结果表明,该量表的第 8 个条目(“我希望我能为自己赢得更多尊重”)与其他项目的相关非常低,因此在后面的分析中删去该题目^[11]。总分范围为 9~36 分,分数越高,表示外显自尊水平越高。

运用内隐联想测验(IAT)来测量个体的内隐自尊水平。IAT 中自我词包括:我、我的、我们的、自己、自己的、俺、自个、自身、咱们、本人;非我词包括:他、他们、别人、他人、外人、人家的、别人的、他们的、其他人、他的;积极词有:荣誉、幸运、钻石、和平、健康、聪明、可爱、诚实、成功、强壮;消极词有:愚蠢、丑

陋、虚弱、失败、卑鄙、恶心、谩骂、痛苦、残忍、呕吐。第一部分要求对属性词进行辨别归类并按键反应,即把属于“积极”的刺激归为一类并按相同的键反应(如“F”键);把属于“消极”的刺激归为一类并按相同的键反应(如“J”键);第二部分要求对概念词进行辨别归类并按键反应,即把属于“我”的刺激归为一类并按相同的键反应(如“F”键),把属于“非我”的刺激归为一类并按相同的键反应(如“J”键);第三部分把前两部分出现的所有刺激词进行联合辨别,即把属于“我”和“积极”的刺激归为一类并按相同的键反应(“F”键),把属于“非我”和“消极”的刺激归为一类并按相同的键反应(“J”键);第四部分是第二部分的反转,要求把属于“非我”的刺激归为一类并按相同的键反应(“F”键),把属于“我”的刺激归为一类并按相同的键反应(如“J”键);第五部分是第三部分的反转,即把属于“非我”和“积极”的刺激归为一类并按相同的键反应(“F”键),把属于“我”和“消极”的刺激归为一类并按相同的键反应(“J”键)。其中一、二、四部分均为练习部分,练习部分出错时,给予反馈。三、五部分分别为相容和不相容部分。实验中,相容的判断分类一半出现在不相容的判断分类之前,一半出现在之后,以消除可能存在的顺序效应。正式实验中相容的和不相容的部分各重复一次,在各部分之前出现(即第三、五部分各重复一次),作为各部分的练习,因此整个测验共有七部分,各部分之间给出被试的正确率和平均反应时,作为反馈。

个性问卷取自于《艾森克个性测验》中的 30 个题目,被试通过 5 点评分的方法表示每个项目与自己符合与否。为了方便操作和统计,所以题目都通过计算机呈现。

记忆材料包括 10 条积极信息和 10 条消极信息(附录 1),取自于 Sedikides 和 Green 的研究附录^[1]。为了避免信息维度的繁杂造成记忆的差异,20 条信息只包括两个维度(信任与不信任,谦虚与不谦虚),并且积极信息和消极信息是一一对应的。

2.3 实验程序

被试在独立的房间里单独完成测验,首先完成 IAT 测验,然后完成 Rosenberg 自尊量表,最后进行记忆测试。IAT 测验和记忆测试都在计算机上进行,IAT 程序采用美国 Inquisit 专业心理软件公司编制的 IAT 专用软件,经汉化和修改后用做此研究。在记忆测试中,被试首先被告知他们要在电脑

上完成一个信效度非常高的个性问卷,问卷将会非常准确地诊断出被试的个性特点,而且最重要的是它能反馈给被试他们可能具有的某些行为表现。被试完成个性问卷后,1 分钟后电脑给出被试结果,反馈给被试可能会具有的行为表现(即记忆材料),每条行为表现随机出现在电脑屏幕上,每屏出现一条,由被试自主控制阅读时间,按“空格”键继续阅读下一条。被试阅读完 20 条行为表现后,紧接着是 2 分钟的分心作业,要求被试写下我们国家的所有省、自治区和直辖市的名称和省会名称,最后要求被试回忆并写出 20 种行为表现,无论顺序,越多越好,限时 5 分钟。

3 结果与分析

对内隐联想测验的数据处理按照 Greenwald 等人 2003 提出的新方法进行^[12],删除反应时过快(<300ms)超过 10% 的被试,保留错误反应的反应时。删除剩余被试中反应时>10000ms 和<400ms 的数据。对相容性分类任务(“自我”与“积极”,或“非我”与“消极”)和不相容分类任务(“自我”与“消极”,或“非我”与“积极”)的反应时分别求平均,其差便为内隐自尊效应的指标。分别计算被试正确回忆积极信息和消极信息的数量,每正确回忆一个,计为 1 分,依次累加。对于意义相同或相近的,计为 0.5 分。例如被试回忆“对朋友忠心”因与“你能对朋友信守承诺”意义相近,计为 0.5 分。

遵循 Aiken & West 的建议^[13],首先将个体的外显自尊和内隐自尊分数中心化,中心化分数的乘积代表着外显自尊和内隐自尊的交互作用,然后以个体对积极信息和消极信息的回忆量分别作为因变量,将外显自尊、内隐自尊和交互作用作为自变量进行回归分析,结果见表 1。

表 1 不同自尊水平个体对积极和消极信息的回归分析

类别	自变量	β	t	p
积极信息	ESE	-0.107	-1.648	0.101
	ISE	-0.073	-1.129	0.26
	ESE×ISE	-0.029	-0.448	0.654
消极信息	ESE	-0.227	-3.555	0.000**
	ISE	-0.095	-1.509	0.133
	ESE×ISE	-0.018	-0.289	0.773

注:ESE—外显自尊;ISE——内隐自尊

从表 1 可以看出,在消极信息的回忆量中,外显

自尊与其关系紧密,进一步分析后发现,低外显自尊个体对消极信息的回忆量显著高于高外显自尊个体(图 1);在积极信息的回忆量中,三个自变量与其关系都不紧密;无论是积极信息还是消极信息的回忆量,外显自尊与内隐自尊的交互作用与其关系都不紧密。

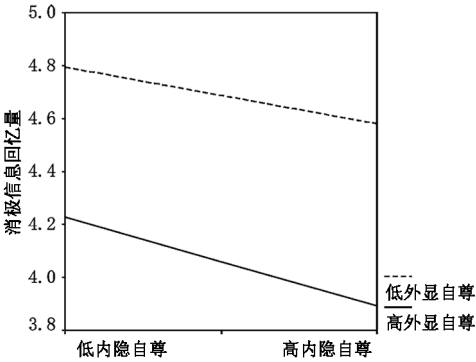


图 1 不同自尊水平个体对消极信息的回忆量

4 讨论

245 名被试完成外显 Rosenberg 量表、内隐 IAT 测验和记忆测验。实验结果发现,低外显自尊个体对消极信息的回忆量显著高于高外显自尊个体,而两类被试对积极信息的回忆量上差异不显著;不同内隐自尊个体对积极信息和消极信息的回忆量差异都不显著;无论是积极信息还是消极信息的回忆量,外显自尊与内隐自尊的交互作用与其关系都不紧密。

高自尊者不仅比低自尊者的自我评价更积极,而且他们更倾向于拥有界定清晰和相对稳定的自我概念。低自尊者常常表现出自我概念混乱,他们也更愿意接受与自我不同的(self-discrepant)反馈^[14]。研究结果发现,低外显自尊个体对消极信息的回忆量显著高于高外显自尊个体,这似乎也表明,低外显自尊者比高外显自尊者更容易受到负面评价信息的影响。自尊与记忆的相关模型认为^[2,3],与个体自尊结构一致的评价性信息是个体长期关心的事情,因而容易得到充分的编码,精细加工,从而有助于记忆。低外显自尊个体拥有低的自我能力感和自我喜爱感,因此他们关注有关自己的消极信息并且对其精细加工,因而回忆率很高。

虽然低外显自尊个体对消极信息的回忆率高出高外显自尊个体,但是高外显自尊个体对积极信息的回忆成绩却并不优于低外显自尊个体。研究发现,自尊水平在个体对积极反馈的反应上没有影响^[15]。相关模型认为^[2,3],虽然低自我能力感/喜爱

感个体关注有关自己的无能和“不好”的社会信息,但是他们同样希望自己成功,渴求有较高的社会价值,因而高、低自我能力感/喜爱感的个体对表征有关自己成功或者高社会价值的信息的回忆无差别。马斯洛需要层次理论指出,每个人都有自尊的需要,也就是对自我感觉良好的基本需求,人们都想以己为荣。研究发现,无论是高外显自尊组还是低外显自尊组,他们评价自己都比评价大多数他人更积极,低自尊个体的自我评价虽然不如高自尊那样积极,但是他们并不消极地描述自己^[16]。

实验结果发现,无论是积极信息还是消极信息的回忆量,外显自尊与内隐自尊的交互作用与其关系都不紧密。根据 Greenwald 和 Banaji 的观点^[17],内隐自尊是指个体对与我相关或者不相关的事物进行评价的时候,通过内省无法识别出(或无法正确识别出)的一种自我态度效应。与外显自尊不同,内隐自尊测量的是被试在无意识或者潜意识状态下对自己的反映,能更真实、准确地反映人们对自己的态度。高外显高内隐自尊个体与高外显低内隐自尊个体的相似之处在于在外显态度上,两类人对自己都持有积极肯定态度,有积极的自我观,拥有清晰准确的自我概念;不同之处在于在内隐态度上,高外显低内隐自尊个体在无意识或较少意识水平上持有消极的自我价值感,拥有潜在的自我怀疑,而高外显高内隐自尊个体在无意识或潜意识水平上却持有同样的积极自我价值感,两类个体是通过内隐态度测量结果区分开的。

在研究中,记忆测验中的积极信息和消极信息都是通过个性测验之后直接反馈的,无论是对于高外显高内隐自尊个体还是对于高外显低内隐自尊个体,这都是一种外显评价的呈现方式,试图通过外显手段区分内隐层面上的两类个体,似乎是行不通的。以往关于高自尊异质性的实验研究是通过其他手段间接探索两类个体的差别^[18,19],比如赌博情境下的防御行为、实验创设的失败情境,结果发现内隐自尊低的个体才表现不现实的乐观、组内偏见等等。

国内学者对不同自尊者的自我相关信息的记忆偏好研究发现:高外显自尊者比低自尊者有更积极的记忆偏好,消极记忆偏好差异不显著;高内隐自尊者比低自尊者有更弱的积极回忆偏好及更弱的消极回忆偏好。研究同时发现,脆弱高自尊者(高外显低内隐自尊)有更强的积极偏好^[20]。这一结论与文章研究结果有一些差异,造成该差异的原因可能是多

方面的,比如信息呈现方式的不同(实验情境不同),数据统计方法不同,下结论的标准不同(已有研究的重要结论都是在边缘显著性水平上得出的 $p < 0.07$)等等。

参考文献

- 1 Sedikides C, Green J D. On the self-protective nature of inconsistency - negativity management: Using the person memory paradigm to examine self-referent memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 906 - 922.
- 2 Tafarodi R W, Marshall T C, Milne A B. Self-esteem and Memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(1): 29 - 45.
- 3 石伟, 黄希庭. 自我与记忆. *心理科学*, 2004, 27(2): 271 - 273.
- 4 Tafarodi R W, Tam J, Milne A B. Selective memory and the persistence of paradoxical self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27: 1179 - 1189.
- 5 Tafarodi R W. Paradoxical self-esteem and selectivity in the processing of social information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(5): 1181 - 1196.
- 6 石伟, 黄希庭. 自尊的记忆效应的实验研究. *心理科学*, 2007, 30(4): 782 - 784.
- 7 田录梅, 张向葵. 高自尊的异质性研究述评. *心理科学进展*, 2006, 14(5): 704 - 709.
- 8 Kernis M H. Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 2003, 14(1): 1 - 26.
- 9 Jordan C H, Spencer S J, Zanna M P, et al. Secure and defensive high self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(5): 969 - 978.
- 10 Bosson J K, Brown P P, Zeigler-Hill V, et al. Self-enhancement tendencies among people with high explicit self-esteem: The moderating role of implicit self-esteem. *Self and Identity*, 2003, 2: 169 - 187.
- 11 周帆, 王登峰. 人格特质与外显自尊和内隐自尊的关系. *心理学报*, 2005, 37(1): 100 - 105.
- 12 Greenwald A G, Nosek B A, Banaji M R. Understanding and using the implicit association test: An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(2): 197 - 216.
- 13 Aiken L S, West S G. Multiple regression: Testing and interpreting interactions. London: Sage, 1991.
- 14 Baumgardner A H. To know oneself is to like oneself: self-certainty and self-affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58: 1067 - 1072.
- 15 Brown J D, Dutton K A. The thrill of victory, the com-

plexity of defeat: self-esteem and people's emotional reactions to success and failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995b, 68: 712-722.

16 Jonathon D B. 自我. 陈浩莺译. 彭凯平校. 北京: 人民邮电出版社, 2004: 180.

17 Greenwald A G, Farham S D. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79 (6): 1022-1038.

18 McGregor I, Marigold D C. Defensive zeal and the uncertain self: What makes you so sure? *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85: 338-852.

19 Vohs K D, Heatherton T F. Self-esteem and threats to self: Implications for self-construals and interpersonal perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 81: 1103-1118.

20 田录梅, 张向葵. 不同自尊者对自我相关信息的记忆偏好. *心理发展与教育*, 2008, 24(2): 91-96.

Heterogeneous High Self-esteem and Selective Memory

Yang Juan^{1,2}, Zhang Qinglin^{1,2}

(1. Department of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715;

2. Key Laboratory of Cognition and Personality, Ministry of Education, Southwest University, Chongqing 400715)

Abstract: 245 university students finished Rosenberg scale, implicit association test, and memory test. In the memory test, participants firstly viewed a series of evaluative information about themselves. Recognition memory for the information was later tested. The results showed that low explicit self-esteem individuals remembered more negative information than high explicit self-esteem individuals. For the recall of positive information, there was no difference between high explicit self-esteem and low explicit self-esteem. There was also no difference between high implicit self-esteem and low implicit self-esteem individuals in their recall of positive and negative information. Relevance model hypothesized that those who were low in self-competence/self-liking tend to be preoccupied with their inability and lack of success. They were therefore quicker than those high in self-competence/self-liking at identifying information suggestive of failure or inefficacy. It was also showed that memory test was an explicit method which was not an appropriate way to distinguish implicit difference.

Key words: heterogeneity of high self-esteem; selective memory; relevance model