

# 社会判断偏差的分化研究:人物因素的影响<sup>\*</sup>

蔡笑岳 王玲玲

(广州大学 教育学院, 广州 510006)

**摘 要:**实验采用投射的方法,利用图片和问题材料,考察了 128 名本科生对物、事、人的社会判断偏差的分化现象。实验结果表明:1)社会判断内在的宽大效应存在局限性,它是有条件限制的,受到所介入的人物因素的影响而出现分化现象;2)对物与事的评价中,突出了对性别判断标准的差异;3)在社会人的对比中,容貌、性别、背景在对同一事件的判断中发挥着重要作用,使社会判断出现偏差分化。

**关键词:**社会判断;判断偏差;偏差分化;宽大效应

**中图分类号:**B848

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003—5184(2011)01—0054—05

## 1 引言

近些年各种心理现象的研究聚焦于内在机制的研究,作为“人对各种社会刺激的综合加工过程”的社会认知,是社会心理学研究的重点,社会判断研究则是社会认知研究的重要组成部分。随着社会内隐认知研究的不断推进<sup>[1]</sup>,实验性分离以及内隐联想测验等方法被引用到社会判断的研究中,社会判断的内隐性得到证实并取得大量研究成果<sup>[2,3]</sup>,无论是各种启发式的运用,还是对各种知觉和印象的信息提取、筛选、综合过程,都存在无意识自动的加工。

其中我国学者林文瑞就提出社会判断具有内在深层性并归结出它的七大特性<sup>[4]</sup>,宽大效应(leniency effect)就是其中之一。在上世纪 50 年代的人格与社会心理学研究中,就已发现人们对自己的评价会比其他人高,随后出现了大量有关绩效与审判的宽大效应研究,Sears D. O 于 1983 年正式提出了对人的积极性偏见(person-positivity bias)概念也就是宽大效应。而这里林文瑞归结出社会判断中同样存在宽大效应,人们表达积极肯定的评价往往多于消极否定的评价,产生积极性的偏差,在人际交往的过程中以及在社会人和相关的社会事件的对比中,人比不具有人格特性的物或事得到宽松的评价。这种判断偏差是我们很少意识到的、自动加工的结果,但在这一特性提出的过程中以及相关的研究中,大多从现象学和人物特质评价的角度来分析,但从物与事件被人化后所得评价的角度去考察这一特性更能映射人们的判断倾向,以及在判断中是否总是表

现出宽大效应而不是中性的或者苛刻的标准,都值得具体研究。在人物对比的研究中,容貌、性别为我们所关注,成果显示普遍存在性别、容貌刻板印象,这些刻板印象是社会判断的重要影响因素。而在社会网络中,尤其从社会弱联系占优的角度来考虑<sup>[5]</sup>,在交往过程中人物的社会背景是一个不容忽视的因素,但它还极少被纳入社会判断的研究范围。

由上述分析,人们在对人与事或物进行判断时的标准是怎样的,差别在那里,物品或事件被赋予人化后人们的评价会有怎样的变化,方向如何,除了性别以及容貌外,人物的社会背景是否也影响着人们的判断评价,都是值得研究的,文章将围绕这些问题,进行分析与探讨。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

广州某大学本科二、三年级学生 128 名,其中男生 42 名,女生 86 名,年龄 18~23 岁之间,其中根据条件形成三组,第一组 38 名,男生 11 名,女生 25 名,第二组 35 名,男生 17 名,女生 18 名,第三组 55 名,男生 16 名,女生 39 名。

### 2.2 材料和仪器

整个实验包括三部分,第一部分从现实生活中自选十四种物品和容貌一般的男女各一名为实验对象,物品包括电脑、雨伞、水杯、水壶、风扇、提包、手表、书封面、羽毛球拍、自行车,其中水杯、雨伞、手表、提包分为男女适用性两种。实验材料则为实验对象的图片和网上查找并处理的图片共 70 张,分为

<sup>\*</sup> 基金项目:广州市人文社会科学重点研究基地(发展与教育心理学)研究成果。

三组:第一组包括物品照片 10 张,有男性手介入的物品照片 10 张,有男性人物介入的物品照片 10 张;第二组包括物品照片 10 张,有女性手介入的物品照片 10 张,有女性人物介入的物品照片 10 张,第三组为明星图片 15 张(9 男,6 女),和与明星人物相匹配的物品图片 15 张。其中第一、二组有相同无性别适用要求物品的图片 6 张,第三组在物品图片中含有前两组共有图片中的 2 张和不同物品图片各一张。第二部分,为第一部分中男、女介入人物正面免冠半身照各 1 张。第三部分为陌生人物正面免冠照片 6 张,男女各 3 张,其中容貌分为较好、好、一般三种。同时,整个实验伴有三组配套测试答题卡,第一部分都为物品设计水平评价表;第二部分一、二组为某某老师上班经常迟到事件,需要被试从这位老师的上级、同事和个人三个角度对人物进行评价或原因分析,第三组为明星排名表。第三部分为 6 位陌生人物的背景和问题描述,背景分家庭主要成员职业为公务员、经商、工农三类,问题有针对这六位老师教学水平下降幅度的排名,原因以及作为自己教学指导老师的选择。材料准备中使用 Canon sx110S 数码相机一台,Adobe Photoshop cs2 软件和 Microsoft PowerPoint 2003 软件,整个实验都是在多媒体上投影播放。

2.3 设计

考虑到具体需求与现实情况,实验第一部分分为两种设计:一种为  $2 \times 2 \times 3$  混合实验,其中自变量 1 为性别(男、女),是被试间变量;自变量 2 为 人物刺激变量,分为普通男性、普通女性两个水平,是被试间变量;自变量 3 为图片刺激变量,分为纯物品,物品加手介入,物品加人物介入三个水平,是被试内变量;另一种为前一种的补充对照,为  $2 \times 2 \times 2$  混合实验,其中自变量 1 为性别(男、女),是被试间变量;自变量 2 为 人物刺激变量,分为男性明星、女性明星两个水平,是被试内变量;自变量 3 为图片刺激变量纯物品与明星介入两个水平。因变量为对物品设计水平的评分,采用七点量表,1 代表很差,4 为一般,7 为很好。实验第二部分采用  $2 \times 2$  完全被试间实验设计,自变量 1 为性别(男、女),自变量 2 为判断人物(男性、女性)。因变量为态度的选择种类。实验第三部分为社会判断偏差的影响因素的初探,设计根据这次测验情况采用  $2 \times 3 \times 3$  被试内实验设计,自变量 1 为 人物性别(男、女),自变量 2 为 人物容貌(较好、好、一般),自变量 3 为 家庭背景(公务员、经商、农

工)。因变量为场景问题回答中的序列排名以及选择的原因和对象被选中的频数。

2.4 程序

实验的三部分连续进行无间隔,在实验前对被试给予整体指导,并先播放一张练习图片以供被试提前适应实验节奏,十秒钟之后正式进入实验。第一部分物品评价的 30 张图片,每张播放 5 秒,一二组三种形式的图片采用混合播放每十张无重复,而后为 90 秒的人物图片播放对应地进入测验的第二部分;第三组的图片在时间安排上同上,但在播放顺序上先为纯物品图片后为人物介入图片,而后以幻灯片说明提示进入第二部分的明星排名,时间为 60 秒。三组前后物品播放形式为 ABCDE→CBDEA→DBECA。在第二部分结束后我们以一张幻灯片提示进入第三部分,时间为 90 秒,前后都加入声音作为提示,之后为人物与材料图片播放,其中单独人物资料图片共 6 张每张播放时间 12 秒,最后为六位人物在一起的全图播放,时间为 60 秒,并提示开始回答问题。整个问题的作答都是在设计好的答题卡上进行纸笔测验,实验结束收回答题卡,并答谢与访谈。

访谈中间及被试在作答中是否会受到图片人物的影响,有人回答说自己的回答很客观,还有的回答会受影响但由于作答时间的要求,不自觉地就做出了回答,并且都不知道实验三个部分之间的联系。

2.5 数据处理

经筛选共收回有效答题卡 114 份,有效率为 89%,其中第一组(男)32 份,第二组(女)31 份,第三组(明星)51 份。所得数据先用 Microsoft Excel 进行预处理,经合理转换后采用 SPSS13.0 统计软件包进行统计处理。

3 结果

3.1 实验第一部分结果

Repeated Measures 方差分析和相关样本  $t$  检验的结果为:第一组的前后三组物品评价无差异,  $F_{(2,29)} = 1.35, p > 0.05$ ;性别对比也无显著差异,  $F_{(1,30)} = 0.026, p > 0.05$ ;物品与性格的交互作用不显著,  $F_{(2,29)} = 0.381, p > 0.05$ 。在第二组和第三组中组间的性别差异都不显著,以及组内与被试性别相关的交互作用也都不显著,组内差异在于主效应以及之间的交互效应上,具体结果见表 1、2、3、4。

表 1 第二组(女性)被试内效应

| 变异来源 | <i>df</i> | <i>SM</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|------|-----------|-----------|----------|----------|
| 物品   | 2         | 1.33      | 15.8     | 0.000**  |

| 表 2 第二组(女性)物品比较结果 |     |           |       |         |
|-------------------|-----|-----------|-------|---------|
| (I)               | (J) | 均差(I-J)   | SE    | P       |
| 3                 | 1   | -0.392(*) | 0.084 | 0.000** |
|                   | 2   | -0.314(*) | 0.073 | 0.000** |

在单项分析中发现唯一的性别比较差异在女性提包一项上,男生得分显著高于女生, $F_{(1,29)}=4.990,p=0.033^*$ 。

| 表 3 第三组(明星组)物品被试内效应 |    |      |      |         |
|---------------------|----|------|------|---------|
| 变异来源                | df | SM   | F    | p       |
| 明星性别                | 1  | 2.49 | 6.73 | 0.013*  |
| 明星性别<br>×物品         | 1  | 1.82 | 10.8 | 0.002** |

| 表 4 第三组(明星组)物品评价比较 |           |       |       |    |         |
|--------------------|-----------|-------|-------|----|---------|
|                    | $\bar{x}$ | s     | t     | df | p       |
| 男 1—男 2            | -0.370    | 0.628 | -4.21 | 50 | 0.000** |
| 女 1—女 2            | 0.039     | 0.838 | 16.4  | 50 | 0.699   |

在明星组中根据明星排名和所对应的物品前后比较结果,发现在人物介入的物品评价极其显著提高的 6 组中,有 4 组人物喜好排名在前六位,且全为男性,而评价及其显著降低的 2 组(男女各一)的人物排名为最后两位。在随后的第一组与第二组的相同物品合并数据的独立样本 T 检验中,三种形式的物品对照评价都不存在显著差异。在男女和明星组 2 种相同的物品评价的 ANOVA 比较中总体不显著,其余 2 种的分别比较也不显著,但可以看到在三组人物介入的物品比较中明星组得分都高于男、女组。

3.2 实验第二部分结果

事件数据的 Chi—Square 处理结果为,在第一组以男性为对象的判断中领导的态度以及假设作为对象的同事所采取的态度从整体上和性别上分析都不存在差异,在原因描述上性别差异不显著,但总体归因差异及其显著, $\chi^2$ 值为 13.94( $p=0.001^{**}$ )偏向于外归因。在第二组(女性)中上级的态度整体上

和性别上也无差异,归因上性别无差异,在总体归因上 $\chi^2$ 值为 19.61( $p=0.000^{**}$ )同样极其偏向于外归因,作为同事的态度对待上性别差异显著, $\chi^2$ 值为 7.165( $p=0.007^{**}$ )女性比男性更愿意帮助女实验者。具体选择见表 5。

| 表 5 归因选择人数汇总 |     |     |     |
|--------------|-----|-----|-----|
| 组别           | 内归因 | 外归因 | 不知道 |
| 组 1(男)       | 9   | 20  | 3   |
| 组 2(女)       | 9   | 21  | 1   |

3.3 实验第三部分结果

作为以后研究的初测已经明显反映出家庭背景对社会判断的影响,并且容貌、性别与背景之间存在相互作用。测验结果在后来筛选中第三组中有一问卷无效被剔除。在所假设的问题场景中,各组学习成绩降幅排名如表 6 所示,无论性别,家庭背景为经商的 J<sub>1</sub>是被试在做出判断选择时影响比较大的负面因素,女性 J<sub>3</sub>(父母农民)和男性的 X<sub>3</sub>(容貌一般)对判断有较大的正面影响。在所选降幅最大者的原因归纳中,被试普遍采取内归因(101/12)认为与对象的品质因素有关。

在性别选择偏向的 Chi—Square 检验中各个组内被试的性别选择偏向不显著,但在总体的选择偏向检验中存在显著差异 $\chi^2$ 值为 4.087( $p=0.043^*$ ),男生存在明显的性别选择偏向,更喜欢选择女性对象,且总体异性选择中容貌在某种程度上比背景占优,被试更愿意选择容貌较好的异性作为自己的辅导老师而不太重视背景,具体见表 6、7。

表 6 各组学习成绩降幅的总排名(1=最大;6 最小)

| 组别  | 1                              | 2                              | 3                              | 4                              | 5                              | 6                              |
|-----|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 组 1 | BX <sub>1</sub> J <sub>1</sub> | AX <sub>2</sub> J <sub>1</sub> | BX <sub>2</sub> J <sub>2</sub> | AX <sub>1</sub> J <sub>2</sub> | AX <sub>3</sub> J <sub>3</sub> | BX <sub>3</sub> J <sub>3</sub> |
|     | (2,1)                          | (2,3)                          | (0,4)                          | (1,7)                          | (2,6)                          | (2,2)                          |
| 组 2 | BX <sub>2</sub> J <sub>1</sub> | AX <sub>3</sub> J <sub>1</sub> | BX <sub>3</sub> J <sub>2</sub> | AX <sub>1</sub> J <sub>3</sub> | BX <sub>1</sub> J <sub>3</sub> | AX <sub>2</sub> J <sub>2</sub> |
|     | (1,2)                          | (1,1)                          | (3,2)                          | (3,2)                          | (6,3)                          | (1,6)                          |
| 组 3 | AX <sub>1</sub> J <sub>1</sub> | BX <sub>1</sub> J <sub>1</sub> | BX <sub>3</sub> J <sub>2</sub> | AX <sub>2</sub> J <sub>3</sub> | AX <sub>3</sub> J <sub>2</sub> | BX <sub>2</sub> J <sub>3</sub> |
|     | (1,5)                          | (3,4)                          | (0,3)                          | (1,6)                          | (1,6)                          | (7,13)                         |

注:A=男,B=女;X<sub>1</sub>=容貌较好,X<sub>2</sub>=容貌好,X<sub>3</sub>=容貌一般;J<sub>1</sub>=背景经商,J<sub>2</sub>=背景公务员,J<sub>3</sub>=背景工农。括号内为分别被男女被试选择作为自己辅导老师的频数。(男,女)

表 7 各组被试性别选择归类

| 组别  | 性别 | 男  | 女  |
|-----|----|----|----|
| 组 1 | 男  | 4  | 5  |
|     | 女  | 14 | 9  |
| 组 2 | 男  | 5  | 10 |
|     | 女  | 9  | 7  |
| 组 3 | 男  | 3  | 10 |
|     | 女  | 17 | 20 |
| 总   | 男  | 12 | 25 |
|     | 女  | 40 | 36 |

4 讨论与分析

4.1 判断社会物的分化分析

在对物品的判断评价中,人们对物品的评价不具有性别偏好倾向,也并不像社会判断的宽大效应所描述的那样,具有人化倾向的物和事比不具人化的物品本身得到更高的评价,宽大效应是有条件限制的。在结果中,男性介入组的评价在前后三组对比中不存在差异,而女性介入组中有人物介入的物品评价比纯物品与人手介入组的评价都低,并且在女性提包项出现性别评价差异(男性高于女性),总体上明星组的人物介入比普通组的提高了评价,但女明星的介入并没有提高人们对物品的评价,结果还是比纯物品的图片评价低,男明星的介入则是极大地提高了评价并出现显著差异。可见相对于男性来说,人们对女性的要求更高。其中在被女性视为必不可少的提包一项上看出,女性对女性的评价更为苛刻,对于一个不相识的人来说,没有较好的形象并不能引起别人更多的好感,尤其是女性,反而影响了对物品的评价,即使是具有一定了解的具有较好形象的女明星,也并没有产生多大影响,但男明星的介入无论容貌如何却产生了极大的影响。这里不仅因为容貌的影响,整个态度的倾向偏差影响更为显著,无论是陌生人还是有所知的明星,人们对男性比女性抱以更积极的态度,这点明星排名序列以及他们与对应的物品所得评价的关系也给予了事实证明。社会判断的这种偏差也验证了 Wilson T. D 和 Pratkanis A. R 实验中所得到的社会判断中存在态度启发。<sup>[6,7]</sup>

4.2 判断社会事件的分化分析

结果显示,总体上人们对社会人的判断比对社会事件的判断标准要低。从作为当事人(一名老师)的领导的角度出发,被试的态度(批评、询问、关切)不论是整体还是从性别角度出发并没有出现显著的分化现象,若从事件的惯常性出发,可以看出人们对人物已经放宽了标准,进一步从归因上来分析,被试本人明显偏向于外归因,大部分认为是由于家务、交通原因而并不涉及人格品质,更证明了判断的宽大性的存在。若从“当事人”的同事的角度来考虑,被试都一致认为总是迟到这件事是错误的,但对于这个“同事”并没有表现出显著的批评与不理现象,反而在女性组显现出女性被试对

女当事人更愿意伸出援助之手或报以同情。这种差异分析中性别刻板印象<sup>[8]</sup>占有一定地位,在人们的心目中,男性经常性的上班迟到是不应该的,而在男性的印象中女性当事人出现这种现象则是不可避免的,也不需要太多的在意,作为在社会中处于劣势的女性,为了极力维护女性的形象而把事件归因于外,觉得是有事情发生并愿意帮助女当事人去改变这种局面。

4.3 判断社会人的分化分析

结果显示,在容貌、背景、性别上存在明显的社会判断分化现象。社会判断是在社会认知与社会印象的基础上进行的<sup>[9]</sup>,社会判断也是社会比较的过程<sup>[10]</sup>,在不确定条件下的社会判断中启发式是常用的策略,本实验也有所体现。在这六位教师本学期教学成绩下降的幅度排名中,家庭背景为经商但不含品质特质的背景对被试的判断产生了显著的影响,不论容貌差异均被判断为降幅最大的两个人,相对的家庭背景为公务员或者为农民的被试排名明显在后位;整个排名出现容貌的调和作用,容貌较好者成了判断的牺牲品,与具有同样背景的容貌好者或一般者相比排名都要在前。结合在归因上被试普遍采用内归因,可以看出在内隐人格理论的影响下<sup>[11]</sup>,人们普遍的认知图式为,在同等学历的条件下,家庭经济较好者往往比家庭经济较差和父母职业较好评的被试缺少优良的人格品质,容貌较好者也不如容貌一般者拥有更多的品质稳定性,这点也可以解释为什么较好的容貌在职业生涯中往往会成为人们取得更大成就与晋升的阻力<sup>[12]</sup>。

被试选择实习辅导老师的结果,出现了选择的性别差异,男生更偏向于选择女性对象,而女生无差异,性别刻板印象也再一次得到验证,在原因描述中女性往往被认为比较具有亲和力且办事认真,较关心人,男性则是踏实,有才华和知识丰富。在这种印象图式的影响下,男性更偏爱选择女性对象作为自己的实习指导老师。人物的选择中容貌是一个重要的影响因素,在结果中即使排名不是很好的容貌较好者与没有较差背景印象的对象相比,被选的频数更大,如 Langlois 和 Kalakanis(2000)的研究所得,人际交往中容貌的作用还是很大的,虽没有更优良的成绩,但容貌好者还是被他人更友善的对待,容貌在某种程度上强于背景的影响。

5 结论

- 5.1 在社会判断中确实存在着评价偏差,但并不是普遍存在宽大效应,判断受到人物因素的影响出现分化现象。
- 5.2 人们对人化的物品的评价和对介入的人物的态度有关,并且对女性人物的要求较高。
- 5.3 对于同一负面事件,人们对人物的评价与事件本身相比标准明显放宽,且女性在社会评价中处于弱势地位。
- 5.4 在社会人的对比中,容貌、性别、背景在同一事件的判断中都发挥了重要的作用,其中影响大小和它们在人们心目中映射的人格特质相关,并使社会判断出现不同程度的偏差分化。



1 解春玲. 浅谈内隐社会认知的研究与现状. 心理学报, 2005,28(1):146—148.

2 Fogras J P,Williams K D,Hippel W V. Social judgments: Implicit and explicit processe. New York;Cambridge University Press,2003:387—396.

3 李朝旭. 社会判断的内隐和外显过程研究. 博士论文. 上海:华东师范大学,2005.

4 林文瑞. 社会判断的内在深层性. 福建教育学院学报, 2001,2:60—61.

5 Mark G S. The Strength of weak ties. The American Journal of Sociology,1973,78(6):1360—1380.

6 Wilson T D,Hodges S D. Attitudes as temporary constructions. In:Martin,Tesser A. Eds. The construction of social judgment. Hillsdale,NJ:Erlbaum,1992:37—65.

7 Pratkanis A R. The attitude heuristic and selective fact i-

dentification. British Journal of Social Psychology,1988,(27),257—263.

8 胡志海. 大学生职业性别刻板印象的内隐研究. 心理科学,2005,28(5):1122—1125.

9 钟毅平. 社会行为研究—现代社会认知理论及实践. 长沙:湖南教育出版社,1999.

10 Thomas M. Comparison processes in social judgment: mechanisms and consequences. Psychological Review, 2003,110(3):472—489.

11 Sehneider D J. Implicit personality theory: A review. Psychological Bulletin,1973,79:294—309.

12 Heilman,Madeline E,Okimoto,et al. . Why are women penalized for success at male tasks? The implied communality deficit. Journal of Applied Psychology, 2007, 92(1): 81—92.

The Analysis on Bias Differentiation of Social Judgment:  
The Inevitable Effects from Characters

Cai Xiaoyue Wang Lingling  
(School of Education,Guangzhou University,Guangzhou 510006)

**Abstract:**Projection method with images and question—materials was designed to analysis biases differentiation of social judgment on the objects,things,persons. Ss were 128 undergraduate students. The results are as follows:(1) The inherent leniency effect of social judgments is limited conditionally,which easily emerges polarization with the character factors involved;(2) Highlighting the differences on gender criterion when evaluating the objects and events. (3) Making comparison among people, it seems that appearance、gender and background play important roles in judging the same events,which lead to the biases differentiation of social judgment.

**Key words:**social judgments;judgment biases;bias differentiation;leniency effect