

# 中国人格量表编制的本土化研究<sup>\*</sup>

余兵兵

(郑州幼儿师范高等专科学校, 郑州 450046)

**摘要:**为了深入探究中国人人格特质与结构,并编制本土化人格量表;本文综合 QZPS、CPAI-2 及 CPFFI 的因素命名特征,编制出包含 116 个项目的人格词汇评定表。通过对 1455 名被试人格词汇评定结果的探索性分析,最终确定 7 个维度的人格词汇评定量表。该量表 7 个因素对总变异的贡献率为 51.63%,内部一致性信度在 0.663-0.912 之间,总量表的内部一致性信度为 0.800;7 个因素的重测信度在 0.700~0.874 ( $p < 0.001$ ) 之间。研究结果显示情绪性与外向性两个人格特质是人们共有的人格特质内容,该人格量表中的其他人格因素既有与西方人格因素趋同的方面,也有中国文化背景下本土化内容。同 QZPS、CPAI-2 及 CPFFI 相比,该人格因素结构几乎可以包含以上 3 个模型的绝大多数人格因素内容,且结构清晰全面。

**关键词:**中国人人格结构;人格词汇评定量表;探索性因素分析;信效度检验

**中图分类号:**B841.2

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2018)05-0440-05

## 1 前言

20 世纪初期,我国台湾学者杨国枢及大陆一批心理学家倡导心理学研究本土化的影响下,我国心理学研究者通过编制中国人人格量表,以此探究东西方人格结构的差异,并取得了丰富的研究成果。我国香港学者宋维真、张建新、张建平通过采取人格词汇学的研究范式编制出“中国人个性测量表(CPAI)”,随后张妙清、张树辉和张建新对 CPAI 中的 7 个量表重新命名,并增添了 6 个新量表,这样就形成了包括 28 个一般个性量表、12 个临床量表和 3 个效度量表共 541 个项目的 CPAI-2。另一项本土化的研究则是王登峰的人格结构的词汇学假设,从词汇学视角选取描述中国人行为特征的形容词,并采取语义分析法,构建中国人的 7 因素人格结构:外向性、人际关系、行事风格、才干、情绪性、善良、处世态度,最终编制了七因素的中国人人格量表(QZPS)(崔红,王登峰,2003)。此后,王登峰、崔红等就 CPAI 与 QZPS 的契合性问题做了验证性探究,也佐证了中国人人格结构七大因素的稳定性。当前,这两个人格测量工具已经被广泛应用于我国心理学研究领域。国内学者王宇中、贾黎斋、赵江涛等通过采取大样本研究,对 2718 名被试的人格词汇资料进行分析,并在此基础上编制“中国人 5 因素人格词汇量表(CPFFI)”(王登峰,崔红,2004)。

以上 3 个测量工具均是在本土化理念的基础上对中国人格结构探索的重要研究成果。

但采用的具体研究方法存在差异,其结果也迥然不同(宋维真,张建新,张建平,张妙清,梁觉,1993)。QZPS 的人格词汇主要来源于汉语词典,CPFFI 的人格词汇主要来源于自然的自然语言,而 CPAI 的人格比较多样。那么,哪一种研究结果更符合中国人人格的本土化特征呢?检验其契合性不是一件易事。从逻辑上说,将这三个测评工具的项目合并要比单独一个工具的项目更能全面地测得中国人的人格特质和结构,但三个测量工具合并后有 800 多个条目,进行施测是困难的。如何找到一个简便的方法来检验本土契合性呢?本文通过将三个测评工具的小因素命名词汇合并形成一个人格词汇评定表进行施测以探讨中国人的人格特质结构,可能是一种较为简便的方法。这也是中国人格量表编制的本土化再尝试(王登峰,崔红,2003)。

## 2 方法

### 2.1 被试

本研究采取分层抽样法,根据性别、年龄、居住地与职业特征,抽取全国 17 省(包括 3 个直辖市)的 30 个城市(包括村镇)1570 名被试,收回有效问卷 1455 份,有效率为 92.7%。其中,男性 704 名,占 48.4%,女性 738 名,占 50.7%,未注明性别者 13

<sup>\*</sup> 基金项目:教育部人文社科规划项目(14YJA840004),河南省高等学校重点科研项目(17A190001)。

通讯作者:余兵兵, E-mail: 787524295@qq.com。

名,占0.9%。被试年龄在16~80岁之间,平均年龄为 $28.86 \pm 9.78$ 岁。

2.2 人格词汇评定调查表的编制与数据处理

首先,将CPAI-2、QZPS和CPFFI这三个测量工具的所有小因子命名词汇提取出来,用Excel对词汇进行频数排列以合并相同的词汇;其次,将所有的词汇匹配一个反义词,获得了包含114个人格词汇的人格词表;然后,增加2个重复词汇作为测谎题;据此编制成包含116个条目的人格词汇自我评定表。将每一个人格词汇按照“完全符合”到“完全不符合”划分为5级评分标准,要求被试根据词汇含义与自己性格的符合程度进行评定(王宇中,2009)。同时使用婚姻主观感受量表(MPS)和90项症状自评量表(SCL-90)对同一组被试进行测评。用EpiData3.1进行数据录入和质量控制,采用SPSS18.0对数据进行统计分析和处理(王宇中,王中杰等,2009)。

3 结果与分析

3.1 因素分析及命名

对数据进行因子分析,Bartlett's Test结果显示在0.000水平上显著,KMO为0.942,说明数据适合做因素分析。选用“主成分分析法”抽取因素的特征根限定大于1,选用方差最大法进行正交旋转(张妙清,张树辉,张建清,2004)。删除项目原则:删除因素负荷小于0.3的项目;删除在两个及以上因子上负荷都超过0.3但负荷绝对值之差小于0.03的

项目。逐项删除,直到无法删除为止。再根据Cattell倡导的碎石图检验法,提取7个因素比较合适,7个因素共解释总变异的51.63%,7个因素的解釋率分别是14.603%、7.524%、7.352%、6.481%、6.319%、5.06%、4.29%;7个因素包含的项目数分别为16、7、6、6、7、5和5个(王登峰,崔红,2008)。

根据项目内容进行因素命名。第1个因素为“德性”,主要包括善良、诚信、真诚、友好、公平、正直、有责任感等;第2个因素为“外向性”,主要包括热情、活跃、健谈、爱交际等;第3个因素为“开创性”,主要包括善于探索、洞察力强、有领导力、思路敏捷及灵活等;第4个因素为“浮躁性”,主要包括浮躁、自负、鲁莽等;第5个因素为“坚持性”,主要包括勤奋有恒、有始有终等;第6个因素为“传统性”,主要包括保守、传统及安于现状等特征;第7个因素为“情绪性”,主要包括易焦虑、易抑郁、易悲观的消极情绪以及情绪易波动等(Allport & Odbert, 1936)。

3.2 常模及各维度的性别比较

通过对来自全国的1455名被试的测评数据进行统计分析,获得了样本总体及两性的均数(见表1)。性别比较结果显示,两性在开创性、坚持性和情绪性上有显著差异,即男性的开创性和坚持性得分显著高于女性,女性的情绪性得分显著高于男性(Cattell,1944),其中Cohen's  $d = 0.63$ 。

表1 人格词汇评定量表常模及性别差异检验( $M \pm SD$ )

7 因素命名	全体样本	男	女	t 检验
德 性	92.87 $\pm$ 11.65	92.66 $\pm$ 11.73	93.11 $\pm$ 11.58	-0.718
外向性	30.29 $\pm$ 5.69	30.15 $\pm$ 5.66	30.44 $\pm$ 5.74	-0.965
开创性	28.17 $\pm$ 5.79	29.11 $\pm$ 5.63	27.29 $\pm$ 5.80	6.052***
浮躁性	17.88 $\pm$ 6.86	18.05 $\pm$ 7.06	17.68 $\pm$ 6.65	1.031
坚持性	37.54 $\pm$ 6.47	38.25 $\pm$ 6.33	36.86 $\pm$ 6.53	4.114***
传统性	19.57 $\pm$ 5.19	19.31 $\pm$ 5.23	19.79 $\pm$ 5.11	-1.779
情绪性	15.89 $\pm$ 5.16	15.46 $\pm$ 5.10	16.28 $\pm$ 5.16	-3.035**

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ ,下同。

3.3 信度检验

通过对1455名的被试样本对总量表和各因素进行内部一致性分析,其 $\alpha$ 系数分别为0.800、0.912、0.689、0.818、0.816、0.835、0.663和0.700。对44名被试间隔2周重测并进行Pearson相关分析,7个因素的重测信度分别为0.801、0.874、0.870、0.700、0.752、0.840和0.846。

3.4 效度检验

通过对7个因素及量表总分间的相关分析,检验量表的构想效度,量表7个因素的 $\alpha$ 系数及总解释率值表明该量表的结构效度良好。本问卷各因素间的相关以及各因素与总量表间的相关系数值见表2。因素间相关系数的绝对值在0.031~0.668之间,各因素与量表总分相关系数的绝对值在0.059~0.719间,除个别相关系数值未达统计学显著水

平外,整体来看量表的构想效度良好(Cattell, 1945)。

表2 各因素及总量表间相关系数( $n=1455$ )

	德性	外向性	开创性	浮躁性	坚持性	传统性	情绪性
外向性	0.174**						
开创性	0.421**	0.416**					
浮躁性	-0.410**	-0.031	-0.117**				
坚持性	0.668**	0.181**	0.548**	-0.427**			
传统性	-0.037	-0.275**	-0.157**	0.166**	-0.031		
情绪性	-0.361**	-0.420**	-0.362**	0.424**	-0.373**	0.356**	
总量表	0.719**	0.375**	0.653**	0.078**	0.666**	0.252**	-0.059*

以往关于人格与婚姻满意度的研究表明,人格是影响婚姻满意度的重要因素。人格特质与婚姻质量有着密切的相关,并对婚姻的适应性有着显著的预测效应。同时,中国人的婚姻蕴含着东方的文化特色,在一定意义上是夫妻人格契合性的缩影(Norman, 1963; Bouchard, Lussier, & Sabourin, 1991; Karremans, Van Lange, & Kluwer, 2003)。为了更好地检验中国人格量表7个因素的效度。在该研究中,引入了7因素对婚姻满意度的预测,通过使用该量表

和婚姻主观感受量表(MPS)对331名已婚者进行了评定,相关分析(见表3)表明,除了传统性与夫妻互动、家庭关系及总分之间无显著相关外,其他6个人格因素与MPS总分及其他因子都有显著相关。其中德性、开创性和坚持性及外向性与MPS的夫妻互动、家庭关系及总分呈正相关,与夫妻冲突呈负相关;相反,浮躁性和情绪性与MPS的夫妻互动、家庭关系及总分呈负相关,与夫妻冲突呈正相关(Kamey & Bradbury, 2003)。

表3 人格各因素与婚姻主观感受量表(MPS)总分及各因子的相关( $n=331$ )

	德性	外向性	开创性	浮躁性	坚持性	传统性	情绪性
夫妻互动	0.381***	0.273***	0.476***	-0.176**	0.493***	0.067	-0.302***
家庭关系	0.399***	0.179**	0.286***	-0.252***	0.404***	0.017	-0.279***
夫妻冲突	-0.342***	-0.180**	-0.231***	0.333***	-0.321***	0.154**	0.394***
MPS 总分	0.429***	0.256***	0.412***	-0.274***	0.484***	-0.009	-0.369***

在该研究中,对群体心理健康进行预测,而国内目前使用较为频繁也较为成熟的心理健康测评工具则是SCL-90,该量表采取自评方式,容易操作。因此,该研究使用该人格词汇评定表和SCL-90量表对325名被试进行评定,相关分析结果(见表4)表明,除了开创性与偏执及外向性、传统性与SCL-90

多数因子和总分间无显著相关外,7个人格因素与SCL-90总分和其他因子都有显著相关。其中,德性、开创性和坚持性及外向性与SCL-90各因子及总分呈负相关,浮躁性和情绪性与SCL-90各因子及总分呈正相关。

表4 人格各因素与SCL90总分及各因子的相关( $n=325$ )

SCL-90	德性	外向性	开创性	浮躁性	坚持性	传统性	情绪性
躯体化	-0.223***	0.014	-0.154**	0.174**	-0.152**	0.046	0.320***
强迫症状	-0.206***	-0.080	-0.215***	0.291***	-0.282***	0.096	0.410***
人际敏感	-0.270***	-0.122*	-0.209***	0.337***	-0.277***	0.096	0.446***
抑郁	-0.237***	-0.111*	-0.225***	0.319***	-0.297***	0.121*	0.503***
焦虑	-0.271***	-0.075	-0.204***	0.298***	-0.264***	0.106	0.439***
敌对	-0.231***	-0.014	-0.141*	0.301***	-0.283***	0.023	0.352***
恐怖	-0.307***	-0.108	-0.200***	0.282***	-0.292***	0.120*	0.379***
偏执	-0.256***	-0.049	-0.104	0.308***	-0.265***	0.109*	0.390***
精神病性	-0.310***	-0.057	-0.214***	0.321***	-0.299***	0.069	0.422***
SCL-90 总分	-0.288***	-0.080	-0.218***	0.332***	-0.304***	0.102	0.473***

#### 4 讨论与结论

该研究将三个中国本土化的人格测评量表的小

因素命名词汇合并形成一个人格词汇评定表,通过大样本的施测来探讨中国人的人格特质结构,这在

方法学上是一种尝试性的工作,同时也是中国人格量表编制的本土化研究的创新。与西方的“大五”人格结构相对比,研究中的7因素模型与西方的5因素模型有相容或交叉的内容。首先,研究中的7因素模型中的外向性及情绪性与西方的5因素模型中的外向性及情绪性是对应的和相容的,揭示了艾森克(1975)所构建的三因素模型中的外向性和情绪性这两个人格维度对中西方文化背景下的人们具有普适性。其次,研究中的7因素模型中的德性、开创性、坚持性与西方5因素模型中的宜人性(愉悦性)、开放性和严谨性也有相交叉的内容,但具体分析发现,7因素模型中的德性除了具有友好、真诚、温和和有亲和力等与宜人性相容的内容外,还包含有善良、正直、知恩图报、诚信和有责任感等与道德评价有关的内容;开创性除了包含善于探索、洞察力及灵活这些与开放性相容的人格内容外,还有影响力和领导力等内容,这与中国文化中的人贵言重的观念有关;同样,坚持性除了包含自制力、有思想和严谨等与5因素中的严谨性相重叠的内容外,还有有恒心、勤奋、有始有终和意志坚强等内容,显然,这是中国文化中所推崇的人格品质。最后,除了以上5个与西方5因素相容或相交叉的因素外,该研究的7因素模型还有传统型和浮躁性两个因素。按照进化心理学理论的解释,只要与人类的生存密切相关的行为特质,随着时间的推移,在语言中我们就会用相应的词汇来代表该特质。某一人格特质与生存环境联系的越紧密,该人格特质就越有可能在语言中出现。在中国近一个多世纪的艰难迈向现代化的进程中,尤其是近30年改革开放的生活中,观念上的传统与现代、行为上的浮躁与沉稳这两组人格特质一直是中国人的适应性问题,也是中国人评价个体或群体的重要人格内容。总之,中西方人格特质内容那些相通和相容的部分,揭示了人类具有共同的或相似的心理内容和心理结构;而中西方人格特质内容的那些各自独特的成分,表明两种文化环境对人的行为的塑造,致使中西方人们的一些认知和思维方式差异。比如中国人更注重人与人关系的思考,西方人更注重对事物规律的考察和判断。因此,西方人的人格结构更多的体现理性的引导,而中国人的人格结构更多的体现了德行的规范。由于本研究的7因素结构模型的项目来源是CPAI、QZPS和CPFFI三个人格测评量表的小因素命名的词汇,所以,该人格因素模型与三个人格测评量表的因素结

构有高度的相容性(Pavlov,1906)。首先,该模型中的外向性和情绪性两个因素,在CPAI、QZPS和CPFFI中都有对应的因素内容,这再一次证明了人类共有的人格特质的存在,从巴甫洛夫的早期实验(Pavlov,1906)、艾森克的研究结果(Eysenck,1981)及最适宜刺激水平理论(Optimum Stimulation Level, OSL)来看,这两个人格因素具有生物学的或遗传基因的基础。其次,该模型中的德性,与CPAI中的亲情、人情、和谐性小因素内容有交叉性,与QZPS中的善良更加相容,与CPFFI的德性完全一致。第三,该研究的7因素结构模型中的开创性与CPAI中的领导性、冒险性及灵活性相容,也与CPFFI中的聪慧性相容,但只与QZPS中的机敏小因素内容有部分交叉。第四,该研究的7因素结构模型中的坚持性和浮躁性与CPAI中的严谨性及QZPS中的行事风格(严谨、自制和沉稳)相容或交叉,与CPFFI中的成熟性相容或交叉。最后,该研究的7因素结构模型中传统性与CPAI中的现代化内容是相容的;而QZPS和CPFFI中 đều 无传统性的内容。总之,该研究的人格7因素结构模型即包含CPAI、QZPS和CPFFI的绝大多数的因素内容,也有新的小因素内容如坚持性中的勤奋有恒、浮躁性中的自负和鲁莽等。

该研究通过探索性因素分析获得了7个人格因素,并通过对全国的1455名被试的测评与统计分析获得常模。对两性的7个因素的比较发现,男性的开创性和坚持性高于女性,而女性情绪性高于男性。这就是说,相对而言,男性善于探索、思维灵活且更具恒心和坚强的品质,而女性做事更显情绪化,这种两性的人格特质差异既有生物学的因素,也有环境与文化影响的因素。7因素与婚姻主观感受量表(MPS)相关分析结果表明,德性、开创性、坚持性及外向性是婚姻质量的促进因素,而浮躁性和情绪性则是婚姻质量的破坏因素。7因素和90项症状自评量表(SCL-90)总分及各因子分的相关分析表明,德性、开创性、坚持性及外向性属于人格特质的积极因素,而浮躁性和情绪性则属于人格特质中的消极因素。同时,在该研究中,笔者对一部分未进入探索性因子分析的数据进行验证性因子分析,其中 $\chi^2/DF=2.4$ 、CFI=0.91、GFI=0.87、RMSE=0.03,表明该量表7因素模型拟合指标良好,且每个因子项目含义清楚,解释率强,更切合当代中国人的人格特质,再次验证量表的结构效度良好。量表的 $\alpha$ 系

数和重测信度均达到了心理测量学的指标。量表各因素与婚姻主观感受性量表、SCL-90 量表大部分因子之间都有显著相关,可见本量表对婚姻满意度和心理健康水平有很好的预测作用。研究者认为该量表的结构更加符合当代中国人的本土化特征,可以为进一步探索中国人的人格结构提供基础(Eysenck, 1981)。

### 参考文献

- 崔红,王登峰.(2003). 中国人人格结构的确认与形容词评定结果. *心理与行为研究*, 1, 89-95.
- 宋维真,张建新,张建平,张妙清,梁觉.(1993). 编制中国人个性测量表(CPAI)的意义与程序. *心理学报*, 25, 400-407.
- 王登峰,崔红.(2004). 中国人人格量表的信度和效度. *心理科学*, 36, 347-358.
- 王登峰,崔红.(2003). 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. *心理学报*, 35, 127-136.
- 王宇中.(2009). 以目标人群为描述对象的人格特质词汇学分析. 第十二届全国心理学学术大会论文集.
- 王宇中,王中杰,贾黎斋,赵江涛,李瑞芳.(2009). 婚姻主观感受量表(MPS)的编制. *中国健康心理学杂志*, 17, 112-114.
- 王登峰,崔红.(2008). 心理社会行为的中西方差异:“性善-性恶文化”假设. *西南大学学报(社会科学版)*, 34(1), 1-7.
- 张妙清,张树辉,张建新.(2004). 什么是“中国人”的个性?——《中国人个性测量表 CPAI-2》的分组差异. *心理学报*, 36, 491-499.
- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait names: A psychological study. *Psychological Monographs*, 41.
- Bouchard, G. L., Lussier, Y., & Sabourin, S. (1991). Personality and marital adjustment: Utility of the five-factor model of Personality. *Journal of Marriage and the Family*, 61(3), 651-660.
- Cattell, R. B. (1944). Interpretation of the twelve primary personality factors. *Character and Personality*, 13, 55-91.
- Cattell, R. B. (1945). The description of personality principles and findings in a factor analysis. *American Journal of Psychology*, 58, 69-90.
- Eysenck, H. J. (1981). Behavior therapy and the conditioning model of neurosis. *International Journal of Psychology*, 16, 343-370.
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A. M., Ouwerkerk, J. W., & Kluwer, E. S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: The role of interpersonal commitment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(5), 1011-1026.
- Kamey, B. R., & Bradbury, N. (2003). Neuroticism, marital interaction, and the trajectory of marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, (72), 1075-109.
- Leuba, C. (1955). Toward some integration of learning theories. The concept of optimum stimulation. *Psychological Reports*, 1, 27-33.
- Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574-583.
- Pavlov, I. P. (1906). The scientific investigation of the psychical faculties of processes in the higher animals. *Science*, 24, 613-619.

## A Study on the Localization of Chinese Personality Scale

Yu Bingbing

(Zhengzhou Infant Normal College, Zhengzhou 450046)

**Abstract:** In order to explore the Chinese personality traits and structure deeply, and the preparation of personality scale; the comprehensive factors QZPS, CPAI-2 and CPFFI naming characteristics, developed with 116 items personality vocabulary assessment form. The exploratory analysis of the results of the 1455 subjects personality vocabulary assessment, and finally determine the 7 dimensions of personality vocabulary assessment scale. The scale of 7 factors on the total variance contribution rate was 51.63%, the internal consistency between 0.663-0.912, the internal consistency reliability of the total scale is 0.800; 7 factors in the test-retest reliability of 0.700~0.874 ( $p < 0.001$ ). Research results show that the emotionality and extraversion two personality traits are common personality traits, other personality factors of the personality scale in both convergence and western personality factors, there are China cultural background content localization. Compared with QZPS, CPAI-2 and CPFFI, the structure of personality factors can contain most of the personality factors of the above 3 models, and the structure is clear and comprehensive.

**Key words:** Chinese personality structure; personality vocabulary rating scale; exploratory factor analysis; reliability and validity test