

父母教养方式对中职生亲社会行为的影响： 两类共情的中介作用*

张璟^{1,2}, 袁悦^{1,3}, 卫博峰¹, 熊红星¹

(1. 江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 2. 江西省心理与认知科学重点实验室, 南昌 330022;

3. 江苏省无锡市湖滨中学, 无锡 214000)

摘要:探讨父母教养方式对中职生亲社会行为的影响, 分别采用问卷法和实验法检验特质共情与状态共情在这个影响过程中的中介效应。结果发现: (1) 情感温暖、信任鼓励型的父母教养方式对中职生亲社会行为有正向预测作用; 专制、溺爱型父母教养方式对中职生亲社会行为起负向预测作用。 (2) 特质共情在情感温暖型、信任鼓励型父母教养方式与中职生亲社会行为之间起部分中介作用。 (3) 经试验操纵的状态共情的中介效应与特质共情的中介效应同样显著。结论: 积极的父母教养方式通过影响中职生的共情进而影响其亲社会行为。

关键词: 父母教养方式; 特质共情; 状态共情; 亲社会行为; 中职生

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2020)01-0070-09

1 引言

亲社会行为是个体在社会交往中表现出来的帮助、合作、分享、安慰等一切有利于他人和社会和谐的行为及趋向 (Eisenberg, Fabes, & Spinrad, 2006)。对于处于个性品质、行为塑造关键时期的青少年来说, 亲社会行为被认为是个体社会化发展的重要方面, 大量研究表明亲社会行为对于儿童、青少年的人际关系、身心健康具有重要的积极意义 (Layous, Nelson, Oberle, Schonert-Reichl, & Lyubomirsky, 2012; 魏星, 吕娜, 纪林芹, 陈亮, 张文新, 2015)。中职生作为我国青少年中较为特殊的群体, 他们大多是普通教育的“失败者”, 承受着社会对他们的污名化 (Ling, 2015), 以往关于中职生社会化发展的研究多集中在消极方面, 如攻击行为、校园暴力 (许静静, 2010) 等, 积极品质的研究较少。从正面引导中职生的角度来看, 充分认识他们发展中的积极品质, 有助于激发其内在向上动力, 以达成良好的学校适应。此外大多中职生在毕业后就将走向工作岗位, 研究表明良好的亲社会性有助于个体建立良好的工作关系与社会网络, 从而增加职业发展的机会 (Ferris, Perrewé, & Douglas, 2002)。所以本研究探究影响中职生亲社会行为的相关因素, 从而为中职生亲社会行为的培养及学校适应、社会适应提供针对性的建议。

亲社会行为的影响因素模型中指出, 家庭是个

体社会化的载体, 个体在与家庭成员的接触中, 通过观察学习的方式习得他人的价值观、态度、认知方式和行为习惯。其中, 家庭里父母教养方式受到了研究者的普遍关注 (Eisenberg, 1986)。在荷兰进行的一项研究发现, 与劝导结合的民主型抚养方式, 可以正向预测儿童教师、同伴所描述的亲社会行为 (Dekovic & Janssens, 1992)。也有研究者发现在中国文化背景下专制型和放任型的父母教养方式中儿童很难体验良好协作带来的益处, 也很少有机会去发展其责任感, 亲社会行为会受到一定阻碍, 但权威型的父母会给儿童提供发展责任感的机会, 去学习诸如问题解决、人际协作等重要技能, 进而会促使他们表现出更多的亲社会行为 (Chen & Zhou, 1997)。最近一项针对中职生的研究也发现, 家庭教养方式中的父母亲拒绝与中职生的亲社会行为呈显著负相关; 而家庭教养方式中的情感温暖与中职生的亲社会行为呈显著正相关 (王雪丽, 2017)。

另一方面, “人-境交互作用理论” (person context interaction theory) 认为心理发展受环境因素和个体因素的共同影响 (Magnusson & Stattin, 1998)。研究表明个体的亲社会行为还受到个体诸多内在因素的影响, 例如个人的道德价值观 (Balconi & Terenzi, 2012)、人格特质 (Carlo, Hausmann, Chistiansen, & Randall, 2003; Pursell, Laursen, Rubin, Booth-LaForce, & Rose-Krasnor, 2008)、心理理论、观点采

* 基金项目: 江西省“十二五”教育规划课题 (14ZD31006), 江西省高校人文社会科学重点研究基地项目 (JD19062)。

通讯作者: 熊红星, E-mail: xionghongxing@126.com。

择等(Takagishi, Kameshima, Schug, Koizumi, & Yamagishi, 2010)。其中共情是最为突出的个体内在影响因素之一。共情通常指个体能够识别与分享他人状态与情感的能力,他人经历的事就像发生在自己身上一样(Bernhardt & Singer, 2012)。以往研究结果较一致的表明共情可以促进个体的亲社会行为(Batson, 1987a; Del Barrio, Escrivá, & Porcar, 2004; Stocks, Lishner, Waits, & Downum, 2011; 余宏波, 刘桂珍, 2006)。共情能力高的儿童、青少年会表现出更多的亲社会行为(Carlo & Randall, 2002; McMahon, Wernsman, & Parnes, 2006)。

父母教养方式作为外在环境因素影响未成年子女的亲社会行为,同时也影响子女的一些内在特质。美国的一项纵向研究表明父母在与儿童互动过程中的温暖和积极的表达正向预测其子女之后的共情能力(Qing Zhou et al., 2002),也有另一项研究表明母亲单向言语控制的沟通方式与幼儿共情能力存在显著的负相关,提示了不良的父母教养方式可能会阻碍儿童共情能力的发展(Cho, 2012)。进一步分析父母教养方式对亲社会行为影响的研究也可以发现,父母通过不同风格的教养行为影响子女一些个人特质进而影响亲社会行为。如前所述,共情作为个体的内在特质,既会影响儿童、青少年的亲社会行为,同时又受到父母教养方式的影响。那么父母教养方式作为影响个体亲社会行为的外在因素,是否会通过共情这一个体的内在因素进而影响青少年的亲社会行为呢?以往研究在这方面的探讨尚不充分。基于上述分析,本研究假设:父母教养方式影响了子女的共情能力进而影响其亲社会行为,即共情在父母教养方式与青少年亲社会行为中间起中介作用。

另外,根据共情多维成分理论(Gladstein, 1983),共情可以区分为特质共情和状态共情。特质共情是一种稳定的存在个体差异的人格特质,是能够体验到他人的感受,并且受到他人情绪、情感感染的一种能力;而状态共情被认为是个体在想象或者观察到他人所处的情境或情绪情感状态后产生的一种情绪性反应(Hoffman, 2003)。以往研究表明特质共情、状态共情影响亲社会行为的神经基础有差异(肖凤秋,郑志伟,陈英和,2014),并且较于状态共情,特质共情与亲社会行为相关程度更高(丁凤琴,陆朝晖,2016),那么在父母教养方式通过影响中职生的共情进而影响其亲社会行为的过程中,特质共情和状态共情的中介作用是否有差异呢?这个问题还有待考察。基于此,本研究也将区分特质共情和状态共情,通过两个研究分别考察其在父母教养方式与子女亲社会行为间的作用机制。

2 研究一 特质共情对父母教养方式与中职生亲社会行为间关系的影响

2.1 目的

通过问卷法考察父母教养方式对中职生亲社会行为的影响,以及中职生的特质共情在这一过程中起到的中介作用。

2.2 被试

选取江西省某中职院校的学生为研究对象,发放问卷589份,回收后经过整理,有效问卷数为571份。被试的平均年龄为16.93岁,标准差为1.09;其中男52名,女519名。

2.3 研究工具

2.3.1 父母教养方式问卷

龚艺华(2005)编制的《父母教养方式问卷》,共21个条目。其中分为5个维度:专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型、忽视型。本研究中该量表 α 系数为0.84。

2.3.2 中文人际反应指针量表(IRI-C)

Davis(1980)最初编制,詹志禹(1986)修订,测量个体的特质共情,其中4个分量表分别是共情性关注、个人痛苦、观点采择和幻想,共22个项目。每个条目采用5级计分,分数越高表明个体的特质共情水平越高。该量表应用于中国群体也保持了较高的信度(重测信度0.77)和效度(α 系数为0.75)(张凤凤,董毅,汪凯,詹志禹,谢伦芳,2010)。本研究中该量表 α 系数为0.80。

2.3.3 青少年亲社会倾向量表

采用Carlo(2001)编制、寇彧(2007)修订的青少年亲社会倾向量表(PTM),包含6个分量表:公开的、匿名的、利他的、依从的、情绪的、紧急,共23个项目。得分越高,亲社会倾向越高。本研究中该量表 α 系数为0.76。

2.4 结果

2.4.1 共同方法偏差检验

本研究采用Harman单因子法检验共同方法偏差,因素分析所得未旋转的结果共析出19个特征根大于1的因子,其中第一个因子解释的变异量为12.85%,低于临界值40%,说明研究数据受共同方法偏差的影响不大(Aulakh & Gencturk, 2000; 熊红星,张璟,叶宝娟,郑雪,孙配贞,2012)。

2.4.2 父母教养方式、共情和亲社会行为的相关分析

表1显示受测群体的父母教养方式、共情和亲社会行为总分及各个维度之间的关系,首先三个变量的总分显著相关;进一步发现父母教养方式中信任鼓励型和情感温暖型都与共情、亲社会行为总分及各维度呈显著正相关,忽视型的父母教养方式与亲社会行为

显著负相关,专制型、溺爱型父母教养方式与亲社会行为相关不显著;父母教养方式中除忽视型外,都与

共情总分显著相关;共情总分与各维度得分也与亲社会行为总分及其各维度得分显著相关。

表 1 各变量平均数、标准差及相关系数

	M	SD	P	P1	P2	P3	P4	P5	E	E1	E2	E3	E4	B	B1	B2	B3	B4	B5
父母教养方(P)	60.88	6.92																	
专制(P1)	17.03	4.21	0.75**																
信任鼓励(P2)	15.71	2.58	0.21**	-0.25**															
情感温暖(P3)	11.64	2.31	0.20**	-0.22**	0.60**														
溺爱(P4)	6.81	2.06	0.62**	0.50**	-0.19**	-0.14**													
忽视(P5)	9.69	3.16	0.45**	0.37**	-0.42**	-0.44**	0.30**												
共情(E)	65.91	9.53	0.26**	0.18**	0.14**	0.10*	0.12**	0.06											
观点采择(E1)	16.37	3.83	0.08*	-0.01	0.24**	0.20*	-0.09*	-0.10*	0.62**										
个人痛苦(E2)	15.68	4.23	0.21**	0.20**	0.03	0.01	0.19**	0.06	0.69**	0.10*									
想象力(E3)	16.90	3.57	0.23**	0.22**	0.02	-0.02	0.12**	0.14*	0.72**	0.25**	0.38**								
共情性关心(E4)	16.96	2.78	0.16**	0.06	0.09*	0.07	0.06	0.09*	0.60**	0.27**	0.22**	0.25**							
亲社会行为 B	88.65	12.69	0.10*	0.06	0.17**	0.16*	-0.06	-0.10*	0.42**	0.44**	0.21**	0.21**	0.25**						
公开的(B1)	11.80	2.89	0.17**	0.13**	0.10*	0.10*	0.05	0.01	0.28**	0.26**	0.16**	0.12**	0.19**	0.57**					
匿名的(B2)	16.11	3.45	0.06	0.05	0.08	0.05	-0.03	-0.04	0.25**	0.29**	0.09*	0.16**	0.09*	0.74**	0.23**				
利他的(B3)	14.96	2.87	0.02	-0.05	0.19**	0.17**	-0.11*	-0.13*	0.29**	0.33**	0.12**	0.13**	0.18**	0.74**	0.19**	0.53**			
依从的(B4)	17.39	3.16	0.05	0.03	0.16**	0.16**	-0.08*	-0.13*	0.30**	0.35**	0.13**	0.09*	0.24**	0.79**	0.34**	0.46**	0.54**		
情绪的(B5)	17.33	3.13	0.09*	0.08	0.12**	0.15**	-0.04	-0.09*	0.41**	0.39**	0.25**	0.21**	0.21**	0.77**	0.40**	0.42**	0.45**	0.54**	
紧急(B6)	11.07	2.08	0.04	0.02	0.10*	0.06	-0.03	-0.05	0.31**	0.28**	0.17**	0.20**	0.18**	0.71**	0.30**	0.45**	0.50**	0.46**	0.51**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

2.4.3 特质共情在父母教养方式与中职生亲社会行为间的中介效应

根据 2.4.1 的分析结果可以知道,父母教养方式中专制型和溺爱型父母教养方式与亲社会行为相关不显著,并且忽视型的父母教养方式与亲社会行

为的相关系数仅为 -0.10 , 不适宜做中介作用分析。因此我们分别检验特质共情在信任鼓励型以及情感温暖型的父母教养方式与青少年亲社会行为之间的中介作用。

表 2 信任鼓励型教养方式、特质共情和亲社会行为的简单中介效应分析

预测变量	特质共情			亲社会行为		
	M			Y		
	b	SE	t	b	SE	t
控制变量						
性别	0.02	0.06	0.35	0.09	0.07	1.24
年龄	0.02	0.02	1.30	0.01	0.02	0.25
年级	-0.08	0.03	-2.66***	-0.07	0.03	-2.05
自变量						
信任鼓励型						
教养方式	0.09	0.03	6.06***	0.12	0.03	6.40***
R^2		0.03			0.04	
F		4.85***			6.15***	
中介变量						
特质共情				0.45	0.04	10.44***
R^2					0.20	
F					27.64***	
	效应值		SE		Boot 95% CI	
总效应	0.12		0.03		[0.0657, 0.1769]	
间接效应	0.04		0.01		[0.0175, 0.0672]	

注:(1)表中的 b 值为非标准化回归系数;(2)用于估算偏差修正置信区间的拔靴重抽样样本 (bootstrap samples) 数为 5000。下同。

对于特质共情的简单中介效应,我们运用 PROCESS 进行分析。该工具是采用拔靴分析方法

(bootstrapping analysis) 来判断间接效应的显著性。特质共情在信任鼓励型的父母教养方式与青少年亲

社会行为之间的中介效应分析结果如表 2 所示。从表 2 可以看出,在控制了人口统计学变量的情况下,信任鼓励型父母教养方式与特质共情 ($M, b = 0.09, p < 0.01$) 显著正相关;将信任鼓励型父母教养方式与特质共情同时置入回归模型后,结果显示特质共情的影响显著 ($b = 0.45, p < 0.01$)。同时,从基于

5000 个 bootstrap 样本所导出的“偏差校正置信区间”可以发现,信任鼓励型父母教养方式通过特质共情对亲社会行为产生的间接效应达到显著性水平 ($b = 0.04, \text{Boot } 95\% \text{ CI 不包含 } 0$)。这些结果说明特质共情的中介效应显著,进一步计算得出中介效应占总效应的比例为 33.31%。中介模型见图 1。

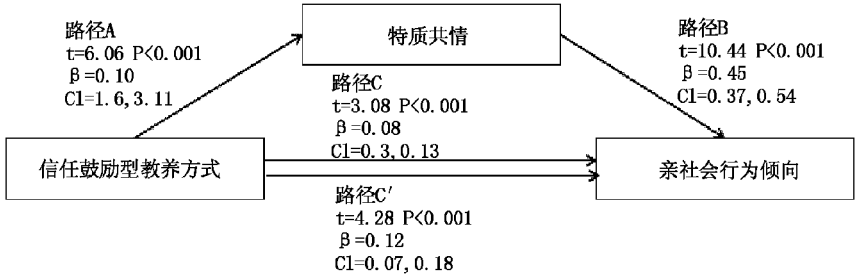


图 1 特质共情在信任鼓励型教养方式与亲社会行为中的中介作用模型

采用同样的方法,特质共情在情感温暖型父母教养方式、和亲社会行为间的简单中介效应结果如表 3 所示,从分析结果可得出特质共情在情感温暖

型父母教养方式与亲社会行为间的中介作用显著,且中介效应占总效应的比例为 24.26%。中介模型见图 2。

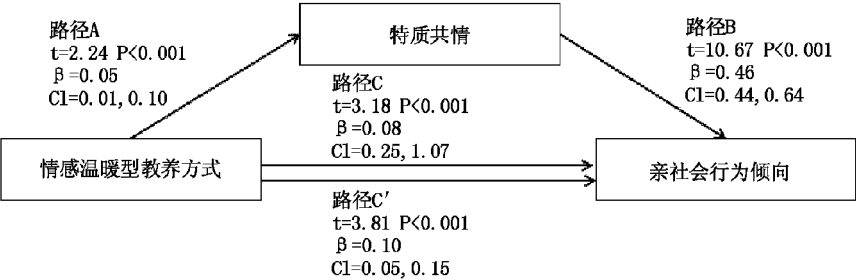


图 2 特质共情在情感温暖型教养方式与亲社会行为中的中介作用模型

表 3 情感温暖型父母教养方式、特质共情和亲社会行为的简单中介效应分析结果

预测变量	特质共情			亲社会行为		
	<i>M</i>			<i>Y</i>		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>
控制变量						
性别	0.02	0.06	0.24	0.07	0.06	1.08
年龄	0.02	0.02	0.86	0.01	0.02	0.32
年级	-0.07	0.03	-2.36 ***	-0.02	0.03	-0.80
自变量						
信任鼓励型						
教养方式	0.05	0.02	2.24 ***	0.10	0.03	3.81 ***
<i>R</i> ²		0.03			0.04	
<i>F</i>		2.92 ***			518 ***	
中介变量						
特质共情				0.46	0.04	10.67 ***
<i>R</i> ²					0.19	
<i>F</i>					27.76 ***	
	效应值		<i>SE</i>	Boot 95% CI		
总效应	0.10		0.03	[0.0484, 0.1514]		
间接效应	0.02		0.01	[0.0040, 0.0475]		

注:(1)表中的 b 值为非标准化回归系数;(2)用于估算偏差校正置信区间的拔靴重抽样样本 (bootstrap samples) 数为 5000。下同。

2.5 研究一小结

通过问卷法,研究一结果表明父母教养方式中信任鼓励型和情感温暖型可以正向预测中职生的亲社会行为,且特质共情在情感温暖型、信任鼓励型父母教养方式与亲社会行为间起部分中介作用。

3 研究二状态共情对父母教养方式与中职生亲社会行为间关系的影响

3.1 目的

为了考察共情在父母教养方式与中职生亲社会行为间的中介效应是否存在特质共情和状态共情的区别,采用实验法诱发被试的状态共情,同时以助人时间来作为衡量亲社会行为的指标,探讨状态共情的中介作用。

3.2 被试

选取江西省某中职学校的同年级同专业的4个班学生共计258人为研究对象。被试的平均年龄为16.06岁,标准差为.74,男生37人,女生221人。其中任意两个班级为130人,进行共情控制;另外两个班级为128人,进行共情诱发。剔除无效被试后,分别得到共情控制组:130人,男生占总人数比例为12.3%;共情诱发组:125人,男生占总人数比例为16.4%。

3.3 实验材料

3.3.1 共情诱发材料

本研究所采用的状态共情诱发的方法改编自前人的经典情境启动范式(定险峰,刘华山,2011;Graziano, Habashi, Sheese, & Tobin, 2007)。请一名中学生录制录音材料,要求录制音频时口齿清晰,语速适中,略带当地方言但不影响理解。录音材料录制3遍,选取其中朗读最为流畅的一遍作为实验材料。录音内容是一名高一学生近来遭遇生活的变故急需帮助的自述。

3.3.2 测量工具

共情反应量表:该量表参考 Batson 等 (Toi & Batson, 1982) 创始,后又经 Oswald (2002) 与 Lishner (2000) 检验的方法,由反映共情性情感的五个形容词“担忧的、关心的、产生共鸣的、感到同情的、被感动的”组成。在被试听完共情诱发材料录音之后,判断自己对材料主人公在这五种感受上的程度。5点计分制,1代表“完全没有体验到”,5代表“体验非常深刻”。本研究中该量表 α 系数为0.79。

父母教养方式问卷(同2.3.1)

中文人际反应指针量表(IRI-C)(同2.3.2)

助人时间量表:0~8分评定,分数越高表示愿意帮助时间越长,帮助意愿越大。

3.4 实验流程

由经过培训的在读研究生作为主试,对随机抽取的四个班级258名青少年被试以班级为单位分两组在试听教室集体施测。两组被试通过不同的指导语来区分是否诱发共情。给共情诱发组的指导语为:当你在听广播时,请你想象自己是该主角,并体会自己的情绪情感;给共情控制组的班级的指导语为:当你在听广播时,请你对该音频所呈现出的普通话水平作出评价,并找出其中读音不准确的地方。然后播放事先准备的录音。录音播放完后让所有被试完成共情反应量表,之后再让被试完成助人时间量表即帮助意愿(0~8分评定,分数越高表示帮助意愿越大)。间隔5分钟后被试完成《父母教养方式问卷》。另外所有学生都需要填写中文人际反应指针量表,每组内任意一半被试在共情操纵之前完成,另一半被试在实验之后完成。

3.5 结果

3.5.1 共情操纵检查

两组被试填写的人际反应指数量表的结果表明,共情诱发组得分($M = 53.38, SD = 13.63$)与共情控制组($M = 52.98, SD = 14.85$)无显著差异, $t(125) = 1.51, p = 0.82$ 。即两组被试的特质共情没有显著差异。进行共情诱发后,两组被试进行共情反应测试结果显示,共情诱发组共情反应得分($M = 23.20, SD = 4.08$)显著高于共情控制组($M = 17.04, SD = 4.46$), $t(125) = 7.31, p < 0.001$ 。这说明共情操纵是有效的。

3.5.2 状态共情对亲社会行为的影响

以助人时间的得分为亲社会行为的指标,对两组被试的亲社会行为差异进行独立样本 t 检验,结果显示共情诱发组在助人时间($M = 3.70, SD = 2.39$)上显著高于控制组($M = 2.74, SD = 2.32$), $t(125) = 8.14, p < 0.01$ 。可见,共情诱发组有更高的助人行为意向。

3.5.3 状态共情在父母教养方式与亲社会行为间的中介效应

在研究一的基础上,本研究直接选取信任鼓励型以及情感温暖型的父母教养方式和状态共情、亲社会行为来检验中介模型。实验被试分为共情诱发组和共情控制组,整理两组被试相应数据并做相关分析,发现共情控制组的两种父母教养方式与状态

共情相关不显著、两种父母教养方式与青少年亲社会行为的相关不显著。而共情诱发组,信任鼓励、情

感温暖的教养方式与状态共情、青少年亲社会行为之间均有显著正相关(见表 4)。

表 4 共情诱发组各变量的平均数、标准差和相关关系

变量	$M \pm SD$	1	2	3	4	5
1. 信任鼓励	3.27 \pm 0.90					
2. 情感温暖	3.29 \pm 0.93	0.76***				
3. 特质共情	2.44 \pm 0.61	0.53***	0.50***			
4. 状态共情	4.47 \pm 1.13	0.28***	0.30***	0.22**		
5. 亲社会行为(助人时间)	3.77 \pm 2.38	0.45***	0.51***	0.59***	0.38***	

同样采用 PROCESS 进行简单中介效应检验,结果表明状态共情在信任鼓励、情感温暖型父母教养方式与中职生亲社会行为间的中介效应均显著,进

一步计算出各中介效应占总效应的比例分别为 17%,15%。中介模型图见图 3、图 4。

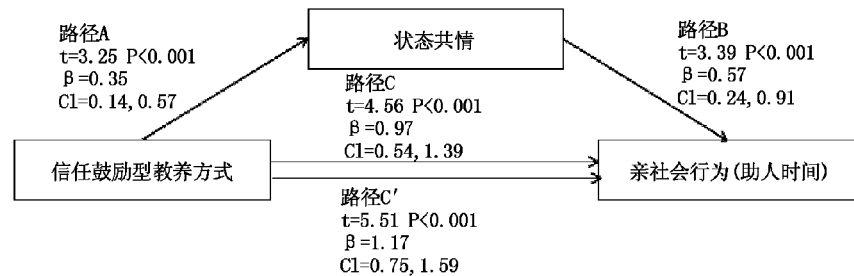


图 3 状态共情在信任鼓励型教养方式与亲社会行为中的中介作用模型图

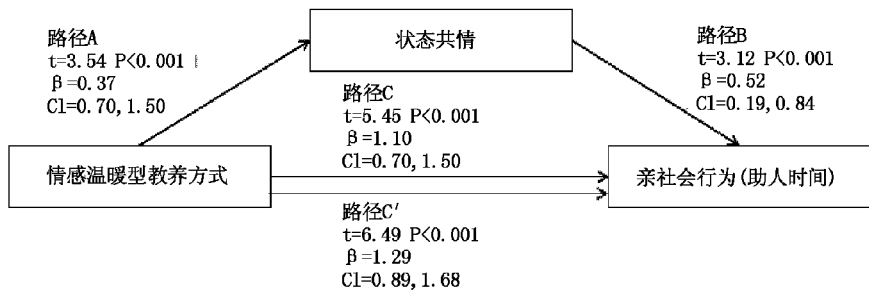


图 4 状态共情在情感温暖型教养方式与亲社会行为中的中介作用模型图

3.6 研究二小结

通过实验法,本研究首先发现共情诱发组和共情控制组在亲社会行为上有显著差异,这用实证的方法证明了共情与亲社会行为之间的因果关系,其次,状态共情也在信任鼓励、情感温暖父母教养方式与个体亲社会行为之间起中介作用。

4 讨论

研究 1 结果首先验证了 Barnett 的共情能力发展的相关理论,他认为儿童共情能力能够顺利发展,其家庭环境必须具备以下几方面条件:能够满足儿童的情绪需要同时又不鼓励过分的自我关心(self-concern);鼓励儿童体验和表达各种情绪;使儿童有机会观察和参与与他人的互动。从这一角度出发,父母教养方式无疑是影响个体共情能力发展的重要因素。实证研究表明采取情感温暖型和信任鼓励型

教养方式的父母更加善于满足儿童的情绪需要,更倾向于鼓励孩子体验和表达各种情绪(Qing Zhou et al,2002),在这样家庭环境中成长的孩子会更多的针对情绪刺激回应、更多的共情,从而无形中提升了共情能力。其次 Crick 和 Dodge(1994)的社会信息加工模型(Social Information Processing Model)则强调,个体产生亲社会行为的首要阶段是进行线索编码,即个体注意到他人求助的信息,并对他人的痛苦感同身受,这是决定个体是否实施亲社会行为的前提。在上述两种积极父母教养方式下的个体发展出更强的共情能力,能够更快的识别他人可能需要帮助的情景,也更能够换位思考,感受他人的情绪,从而促进其亲社会行为的发展(丁芳,郭勇,2010)。

研究 2 结果验证了 Batson(1987a)提出的共情—利他假说(Empathyaltruism Hypothesis):当他人

处于困境时,旁观者会产生一种指向求助对象的情绪,包括共情、同情、怜悯等,这种情绪强度越大,个体想解除他人困境的利他动机就越强,就越有可能采取帮助行为(Lamm, Batson, & Decety, 2007)。在两种积极父母教养方式下成长的个体可能拥有更多的共情的情感记忆,而这有利于个体在特定情形下状态共情的唤醒,从而促使个体做出更多的亲社会行为(Vogt, 2011)。

两个研究使用不同的方法分别检验了特质共情和状态共情在两种父母教养方式和中职生亲社会行为之间起的中介作用,得到了类似的结果,即情感温暖型和信任鼓励型的父母教养方式不但影响中职生的特质共情能力,还影响特定情景诱发的状态共情,进而影响其亲社会行为。这不但有力的表明了共情是父母教养方式与中职生亲社会行为之间稳定的中介影响变量,而且还表明了特质共情、状态共情在对亲社会行为的影响上具有一致的中介作用。有研究者认为特质共情同时考察了认知共情和情绪共情(Davis, 1983),而状态共情反映的更多的是情绪共情(Batson, 1987b)。父母教养方式对个体共情能力的影响也是包括认知和情感上的,在父母适宜的教养方式下(信任鼓励和情感温暖),个体一方面有机会发展特质共情所包含的认知能力如观点采择能力,情绪辨别能力等(丁凤琴, 陆朝晖, 2016),另一方面拥有更多的被共情和共情的成功体验,这使得他们在特定情境中更容易达到高水平的状态共情,从而促使其做出亲社会行为。

5 研究启示

随着积极心理健康教育日渐成为趋势,对中职学生的关注也应转变思路。中职生作为我国教育系统中较为特殊的一部分群体,由于其家庭经济地位、社会环境多处于劣势地位,往往面临着更多的心理问题,研究者们也较多的关注其消极方面(梁晓燕, 刘晓飞, 2017)。然而关注中职生的积极心理品质的发展,充分发掘其潜能,这对于提高他们的心理免疫力,进而预防心理问题出现是非常有意义的。例如培养中职生亲社会行为,本研究提示可以从两方面出发:一是父母要采取适宜的教养方式,增强青少年的共情能力,二是可以直接通过相关共情能力训练如认知训练、情感训练等(陈璐, 傅宏, 张晓文, 2011),来提高中职生的共情能力,从而增强其亲社会行为。

6 结论

本研究得出了父母教养方式、共情和亲社会行

为行为三者之间的关系,表明对于中职生而言,特质共情和状态共情均在积极父母教养方式(情感温暖型和信任鼓励型)和亲社会行为之间起部分中介作用。

参考文献

- 蔡旻颖. (2010). 高中生利他偏爱行为的影响因素及纠正策略: 特质共情与状态共情的不同作用(硕士学位论文). 浙江师范大学, 金华.
- 陈璐, 傅宏, 张晓文. (2011). 通过共情训练改善大学生人际关系. 南京理工大学学报(社会科学版), 24(6), 79-84.
- 丁芳, 郭勇. (2010). 儿童心理理论、移情与亲社会行为的关系. 心理科学, 33(3), 660-662.
- 丁凤琴, 陆朝晖. (2016). 共情与亲社会行为关系的元分析. 心理科学进展, 24(8), 1159-1174.
- 定险峰, 刘华山. (2011). 个体不幸情境下的慈善捐赠-共情的中介效应. 中国临床心理学杂志, 19(6), 759-762.
- 龚艺华. (2005). 父母教养方式问卷的初步编制. (Doctoral dissertation, 西南师范大学 西南大学).
- 康铁君, 高健, 吴冰, 石扩. (2009). 大学生共情与父母教养方式的关系及影响因素研究(pp. 1050-1055). 国际中华应用心理学研究会国际论坛.
- 寇斌, 洪慧芳, 谭晨, 李磊. (2007). 青少年亲社会倾向量表的修订. 心理发展与教育, 23(1), 112-117.
- 李晋. (2016). 父母教养方式对初中生利他行为的影响: 人格与共情的中介作用(硕士论文). 山东师范大学, 济南.
- 梁晓燕, 刘晓飞. (2017). 父母心理控制与中职生网上偏差行为的关系: 一个有调节的中介模型. 中国特殊教育, (3), 71-77.
- 刘琴, 周世杰, 杨红君, 楚艳民, 刘利. (2009). 青少年依恋状况及其与父母教养方式的关系. 中国临床心理学杂志, 17(5), 615-616.
- 戎幸, 孙炳海, 黄小忠, 蔡旻颖, 李伟健. (2010). 人际反应指数量表的信度和效度研究. 中国临床心理学杂志, 18(2), 158-160.
- 孙炳海, 黄小忠, 李伟健, 叶珍珠, 陈海德. (2010). 观点采择对高中教师共情反应的影响: 共情倾向的中介作用. 心理发展与教育, 26(3), 251-257.
- 王雪丽. (2017). 中职生父母教养方式、道德推脱与亲社会行为的现状及其关系研究(硕士论文). 云南师范大学, 昆明.
- 魏星, 吕娜, 纪林芹, 陈亮, 张文新. (2015). 童年晚期亲社会行为与儿童的心理社会适应. 心理发展与教育, 31(4), 402-410.
- 肖凤秋, 郑志伟, 陈英和. (2014). 共情对亲社会行为的影响及神经基础. 心理发展与教育, 30(2), 208-215.
- 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 郑雪, 孙配贞. (2012) 共同方法变异

- 的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 20(5), 757 - 769.
- 许静静. (2010). 中等职业学校校园暴力及预防对策(硕士论文). 华东师范大学, 上海.
- 余宏波, 刘桂珍. (2006). 移情、道德推理、观点采择与亲社会行为关系的研究进展. *心理发展与教育*, 22(1), 113 - 116.
- 张凤凤, 董毅, 汪凯, 詹志禹, 谢伦芳. (2010). 中文版人际反应指针量表(iri-c)的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 18(2), 155 - 157.
- Aulakh, P. S., & Gencturk, E. F. (2000). International principal - agent relationships: Control, governance and performance. *Industrial Marketing Management*, 29(6), 521 - 538.
- Balconi, M., & Canavesio, Y. (2013). Prosocial attitudes and empathic behavior in emotional positive versus negative situations: Brain response(erps) and source localization(loreta) analysis. *Cognitive Processing*, 14(1), 63 - 72.
- Balconi, M., & Terenzi, A. (2012). *Neuropsychology of moral judgement and risk seeking: What in common? A new look on emotional contribution to decision - making*. Routledge.
- Barr, J. J., & Higgins, A. (2007). Adolescent empathy and prosocial behavior in the multidimensional context of school culture. *The Journal of Genetic Psychology*, 168(3), 231.
- Barrio, M. V. D., Escrivá, M. V. M., & Porcar, A. M. T. (2004). Factores moduladores de la conducta agresiva y prosocial. el efecto de los hábitos de crianza en la conducta del adolescente. *Ansiedad Y Estrés*, 10, 75 - 88.
- Batson, C. D. (1987). Prosocial motivation: Is it ever truly altruistic? *Advances in Experimental Social Psychology*, 20, 65 - 122.
- Batson, C. D., Early, S., & Salvarani, G. (1997). Perspective taking: Imagining how another feels versus imagining how you would feel. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(7), 751 - 758.
- Batson, C. D., Eklund, J. H., Chermok, V. L., Hoyt, J. L., & Ortiz, B. G. (2007). An additional antecedent of empathic concern: Valuing the welfare of the person in need. *Journal of Personality & Social Psychology*, 93(1), 65.
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31 - 44.
- Chen, X., & Zhou, H. (1997). Authoritative and authoritarian parenting practices and social and school performance in Chinese. *International Journal of Behavioral Development*, 21(4), 855 - 873.
- De, V. F., & Singer, T. (2006). The empathic brain: How, when and why? *Trends in Cognitive Sciences*, 10(10), 435 - 441.
- Deković, M., & Janssens, J. M. (1992). Parents' child - rearing style and child's sociometric status. *Developmental Psychology*, 28(5), 925 - 932.
- Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2011). Attachment and the processing of social information across the life span: Theory and evidence. *Psychological Bulletin*, 137(1), 19.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Karbon, M., Murphy, B. C., Wosinski, M., Polazzi, L., ... Juhnke, C. (1996). The relations of children's dispositional prosocial behavior to emotionality, regulation, and social functioning. *Child Development*, 67(3), 974 - 992.
- Eisenberg, N. (1986). *Altruistic emotion, cognition, and behavior*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Engert, V., Plessow, F., Miller, R., Kirschbaum, C., & Singer, T. (2014). Cortisol increase in empathic stress is modulated by emotional closeness and observation modality. *Psychoneuroendocrinology*, 45(45), 192 - 201.
- Ferris, G. R., Perrewe, P. L., & Douglas, C. (2002). Social effectiveness in organizations: Construct validity and research directions. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 9(1), 49 - 63.
- Gladstein, G. A. (1983). Understanding empathy: Integrating counseling, developmental, and social psychology perspectives. *Journal of Counseling Psychology*, 30(4), 467 - 482.
- Graziano, W. G., Habashi, M. M., Sheese, B. E., & Tobin, R. M. (2007). Agreeableness, empathy, and helping: A person × situation perspective. *Journal of Personality & Social Psychology*, 93(4), 583 - 599.
- Hayes, A. F. (2009). Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication Monographs*, 76(4), 408 - 420.
- Hein, G., Silani, G., Preuschoff, K., Batson, C. D., & Singer, T. (2010). Neural responses to ingroup and outgroup members' suffering predict individual differences in costly helping. *Neuron*, 68(1), 149 - 160.
- Hoffman, M. L. (2003). Empathy and moral development: Implications for caring and justice. *Canadian Child & Adolescent Psychiatry Review*, 40(5), 614 - 615.
- Ling, M. (2015). "Bad students go to vocational schools!": Education, social reproduction and migrant youth in urban China. *China Journal*, 73(1), 108 - 131.
- Lishner, D. A. (2000). *The components of empathy: Distinguishing between tenderness and sympathy*. Unpublished Doctorial Dissertation, University of Kansas.
- Luthar, S. S., & Goldstein, A. S. (2008). Substance use and related behaviors among suburban late adolescents: The importance of perceived parent containment. *Development and Psychopathology*, 20(2), 591.

- McMahon, S. D. , Wernsman, J. , & Parnes, A. L. (2006). Understanding prosocial behavior: The impact of empathy and gender among African American adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 39(1), 135 – 137.
- Pursell, G. R. , Laursen, B. , Rubin, K. H. , Booth – Laforce, C. , & Rose – Krasnor, L. (2008). Gender differences in patterns of association between prosocial behavior, personality, and externalizing problems. *Journal of Research in Personality*, 42(2), 472.
- Singer, & Tania. (2012). The neuronal basis of empathy and fairness. *Novartis Foundation Symposium*, 35(1), 1 – 23.
- Smits, I. , Doumen, S. , Luyckx, K. , Duriez, B. , & Goossens, L. (2011). Identity styles and interpersonal behavior in emerging adulthood: The intervening role of empathy. *Social Development*, 20(4), 664 – 684.
- Takagishi, H. , Kameshima, S. , Schug, J. , Koizumi, M. , & Yamagishi, T. (2009). Theory of mind enhances preference for fairness. *Journal of Experimental Child Psychology*, 105(1 – 2), 130 – 137.
- Vogt, L. A. (2011). Empathy and moral development: Implications for caring and justice. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 40(5), 614 – 615.
- Waal, F. B. M. D. (2008). Putting the altruism back into altruism: The evolution of empathy. *Annual Review of Psychology*, 59(1), 279 – 300.
- Zhou, Q. , Eisenberg, N. , Losoya, S. H. , Fabes, R. A. , Reiser, M. , Guthrie, I. K. , et al. (2002). The relations of parental warmth and positive expressiveness to children's empathy – related responding and social functioning: A longitudinal study. *Child Development*, 73(3), 893.

Parenting Style and Adolescents' Pro – social Behaviors: The Mediating Role of Empathy

Zhang Jing^{1,2}, Yuan Yue^{1,3}, Wei Bofeng¹, Xiong Hongxin¹

(1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;

2. Jiangxi Key Laboratory of Psychology and Cognitive Science, Nanchang 330022;

3. Jiangsu Hubin Middle School, Wuxi 214000)

Abstract: Two studies were conducted to explore the influence of parenting style and empathy on pro – social behavior of adolescents. In study one, 571 participants participated in a questionnaire survey. The results demonstrated that two types of parenting style (emotional warmth and the trust – encouragement) positively predicted adolescents' pro – social behaviors, and trait empathy played a mediating role in this relationship. 258 participants took part in another experiment which aimed to examine the influence of parenting style and state empathy on pro – social behavior among adolescents. The results showed that participants with higher emotional warmth parenting scored higher on state empathy and subsequent helping behaviors. These findings suggest that empathy played an important role between parenting style and adolescents' pro – social behaviors. The research adds to our understanding of the mechanisms implicated in parenting and Interpersonal adaption of children.

Key words: parental rearing style; trait empathy; state empathy; pro – social behavior