

参照依赖和损失规避对个体收入分配公平判断的影响*

徐富明^{1,2}, 黄龙^{2,3}, 沈友田², 张凤华², 向玲²

(1. 南宁师范大学教育科学学院, 南宁 530299; 2. 江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 3. 皖南医学院人文与管理学院, 芜湖 341002)

摘要:收入分配公平判断是人们对自身收入所得公平与否的主观评价。通过对参照点和收入金额的控制,探讨参照依赖和损失规避对收入分配公平判断的共同影响。结果发现,(1)民众的收入公平判断受参照点的影响,在有参照点的情景下比无参照点情景下更感觉不公平;(2)不同工资水平下,民众的公平判断具有显著差异,而且民众对低于平均工资的“受损”比高于平均工资同等金额的“受益”赋予的公平感的权重更大,即存在得失感受的不对称;(3)不同的工资参照点、多得和少得的分配结果共同影响民众的公平判断,即损失规避在参照依赖对公平判断的影响中起调节作用。

关键词:公平判断;收入分配;参照依赖;损失规避

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2020)01-0079-05

1 引言

1.1 参照依赖和损失规避

社会内部和社会之间日益增长的收入不平等是当代社会学和经济学研究的一个主要问题,收入的不平等对大多数人都利,但社会仍然维持这样的结构。近年来,研究者们开始探究人们不反对甚至维护这种收入不平等的社会结构的原因,研究发现被试的收入公平感在其中扮演者重要的角色(Simone, Schneider, & Juan, 2015)。收入公平感指人们对自身所得收入公平与否的主观评价。日常生活中,我们经常面临收入问题,对于同一收入金额,不同的人、不同时期会产生不一样的公平判断,一部分人认为是公平的,另一部分人认为是不公平的;在过去觉得是公平的,现在觉得不公平了,在未来公平感又有可能发生新的变化。这是因为人们会不自觉地当前的收入、价格或价值设定参照点,然后依据该参照点做出公平判断,形成参照依赖(Kahneman, Knetsch, & Thaler, 1986)。参照依赖(reference dependence)是指人们在做出得失判断时,对获益和受损的评判依据主要是由特定参照点决定的,在参照点以上会被评价为“获益”,而在参照点以下则被评价为“损失”(Kahneman & Tversky, 1979)。已有研究中的参照点包括,在时间维度上:默认参照点(决策者当下的现状)、未来参照点(如:期望、目标)、过去参照点(如:过去的收入)(Wang & Johnson, 2012; Ericson & Fuster, 2014);在对象维度上:个人参照点

(如:同事、朋友)、社会参照点(如:当地平均工资)(谢晓非,陆静怡,2014)。

损失规避(loss aversion)是指在同等价值条件下,人们赋予损失的心理权重明显大于赋予获益的心理权重,即存在得失效用的不对称。损失规避反映在价值函数中,负向函数比正向函数更陡;损失比相同的收益更为突出,形成不对称的S型函数,在参考点之上为凹,在参考点之下为凸。研究发现,人们在已有固定参照点和收入分配不均的情况下,对多得和少得的积极和消极的感受存在不对称现象,即少得时的消极和负面感受远远高于多得时的积极和正面感受(Ordóñez, Connolly, & Coughlin, 2000; Guo, Zheng, Zhu, Li, Wang, Dienes, & Yang, 2013; 罗寒冰, 徐富明, 李彬, 张慧, 李燕, 2015)。由此可以推断,在固定参照点的情况下,收入分配不均会对民众的公平判断产生影响,多得和少得所产生的公平和不公平的感受也会存在不对称现象,即损失规避在公平判断中起作用。

1.2 参照依赖对被试收入分配公平判断的影响

不同类型和数值的参照点会影响人们的得失判断,而得失判断会影响决策者对事件结果的偏好和公平感,由此推论,不同类型和数值的参照点对决策者的结果偏好和公平感产生影响。预期理论提出者Kahneman较早通过社会调查对公平判断与参照依赖的关系进行了探讨,研究发现参照依赖与民众的公平判断具有高度相关(Kahneman, Knetsch, & Tha-

* 基金项目:国家自然科学基金面上项目(71571083,71971103),江西省社会科学“十三五”(2018)规划项目(18JY10),江西省高校人文社会科学研究2018年度项目(XL18103)。

通讯作者:黄龙, E-mail: longhuang19@126.com。

ler, 1986; Kahneman & Thaler, 1986)。近年来的研究在消费、劳动力市场等一系列领域开始证实这一结论 (Antonides & Kroft, 2005; Liberman, Idson, & Higgins, 2005)。例如: Herz 和 Taubinsky (2013) 关于市场交易经验的研究发现, 人们往往使用过去的市场交易经验作为自己公平判断的参照点, 对自己的公平感产生影响。而 Frey 和 Pommerehne (1993) 调查了德国人和瑞士人公平感的影响因素, 他们发现在德国人和瑞士人中参照依赖对公平判断具有重要影响。Huang, Chan 和 Chen (2005) 在对中国台湾地区消费者网购的价格公平判断的研究中同样发现了参照点在消费者网购物品时公平判断中的重要作用。Gao (2009) 关于中国、瑞士和加拿大三国民众公平感的研究, 验证了 Kahneman 等人的研究结论具有跨国家的一致性。此外, Cohn, Fehr 和 Goette (2014) 开始应用参照依赖及损失规避来解释劳动力市场中的决策行为, 逐步探索参照依赖及损失规避在决策行为中的作用机制。

1.3 研究问题和研究假设

在研究中尝试整合参照依赖和损失规避对公平判断的影响, 同时设置无参照点的对照组, 重点探讨参照依赖和损失规避对收入分配公平判断的共同影响及交互作用。

近年来, 已有一些研究开始对公平感与参照依赖的关系进行了拓展性研究 (罗艺, 封春亮, 古若雷, 吴婷婷, 罗跃嘉, 2013; Rilling & Sanfey, 2011)。如: Blount 和 Bazerman (1996) 较早从不同于劳资或买卖双方的参照依赖影响公平判断的视角, 关注了基于社会比较的雇员之间或买家之间的相互参照, 发现社会成员之间的参照显著影响民众的公平判断。此外, 有研究进一步探讨了两个参照点之间的相互作用, 结果发现两个参照点各自独立地对公平判断发挥影响作用 (Ordóñez, Connolly, & Coughlin, 2000)。在行为决策的相关领域, 参照依赖和公平偏好的作用机制已成为研究的热点 (Fehr, Goette & Zehnder, 2009)。而且, 研究者发现人们在进行公平偏好的抉择时, 对多得不均等和少得不均等的公平感受存在不对称, 即对少得不均等的主观评价更加消极和负面 (Loewenstein, Thompson, & Bazerman, 1989; Ordóñez, Connolly, & Coughlin, 2000; Guo et al., 2013), 根据参照依赖和损失规避理论, 可以推测: 损失规避和参照依赖共同影响个体收入分配的公平判断。基于此, 提出假设如下:

假设 1: 个体的收入分配公平判断受特定参照点的影响;

假设 2: 个体的收入分配公平判断存在公平感受的不对称现象, 即对工资收入“少得”的不公平感比“多得”的公平感更强烈;

假设 3: 不同参照点和分配结果的多得与少得共同影响个体的收入分配公平判断。

2 实验 1

2.1 被试

被试为某高校 361 名本科生, 其中男生 98 人, 女生 263 人, 平均年龄 19.75 ± 0.89 岁。

2.2 实验设计

采用单因素组间设计。自变量为工资收入水平 (包括 5 种: 2200 元 vs 2500 元 vs 2800 元 vs 3100 元 vs 3400 元), 平均工资 (2800 元) 为参照点, 同时设置一种工资收入为 2800 元的情景作为对照组 (无平均工资作为参照点), 被试被随机分配到 6 种工资收入情景中。因变量为被试对自己工资收入的公平判断量表总均分。

2.3 实验材料

(1) 决策任务

采用自编大学生暑期打工情景。在情景中, 提前告知被试一个月后可能的平均工资为 2800 元 (参照点), 最终, 被试被随机分入 6 种水平的工资收入, 包含一种无参照点情景的工资水平。在正式实验前, 对自编情景是否可以反映现实情况进行 0-3 (不可以-完全可以) 的评定, 结果发现自编情景大致可以反映现实情况 ($M = 1.83$)。

(2) 公平判断量表

本实验所用公平判断量表是在 Kees & Lind (2002) 研究中所使用量表的基础上进行了本土化的修订, 包含公平性、可接受性和合理性三个条目, 量表采用 9 点计分 (1 为“非常不公平”, 9 为“非常公平”)。经检验, 该量表的 Cronbach's $\alpha = 0.89$ 。

2.4 实验程序

采用整班集体施测的方式。被试首先阅读指导语, 然后阅读问题情境并回答相关问题, 最后填写性别和年龄等人口学问卷。被试完成实验可获得一份纪念品。

2.5 结果与分析

对被试的公平判断进行描述性统计分析, 结果见表 1; 对不同收入水平下的公平判断进行单因素方差分析, 在 6 种工资收入情景下 (含无参照点情景), 被试的收入分配公平判断存在显著差异 ($F_{(5,355)} = 27.66, p < 0.001, \eta^2 = 0.28$)。结果表明被试对不同工资收入的公平判断存在显著差异。

表 1 不同工资收入水平下被试的公平判断统计结果 ($n = 361$)

工资收入	2200 元		2500 元		2800 元(参照点)		2800 元(无参照点)		3100 元		3400 元	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
公平判断总均分	4.33	1.63	5.4	1.69	6.26	1.89	6.81	1.39	7.12	1.60	6.95	1.38

事后多重比较(LSD)结果显示,工资收入为 2200 元的情景下被试公平判断总评分显著低于其他五种情景下;工资收入为 2500 元的被试公平判断总评分显著低于收入为 2800、3100、3400 元以及无参照点情景(2800 元);工资收入为 2800 元(存在参照点)的被试公平判断总评分显著低于收入为 3100、3400 元的情景,以上研究结果表明,低于或等于参照点的工资收入情景下,工资收入与公平判断正相关,即工资越高,公平判断总均分越高。此外,工资收入为 2800 元(存在参照点)的被试公平判断总评分略低于 2800 元(无参照点)的情景,差异呈边缘显著($p = 0.06$)。而工资收入为 3100 元的被试公平判断总评分与 3400 元的情景之间无显著差异,而且被试在这两种情景(有参照点)中的公平判断总评分与收入 2800 元(无参照点)的情景差异均不显著。这表明参照点的存在降低了人们的公平判断得分。

3 实验 2

3.1 被试

被试为某高校 258 名本科生,其中男生 53 人,女生 205 人,平均年龄 19.71 ± 1.59 岁,参加过实验 1 的被试不再参加实验 2。

3.2 实验设计

采用 4(参照点:平均工资 vs 最低工资 vs 最高工资 vs 无参照工资) \times 2(分配结果:多得 vs 少得)的被试间设计。其中自变量为不同参照点和分配结果,因变量为工资收入的公平判断总均分。

3.3 实验材料

(1)决策任务

采用自编大学生暑期打工情景问卷,请被试认真阅读并领会情景。在 8 种模拟情景中对不同的工资收入参照点和分配结果进行操纵,被试被随机分入不同参照点及分配结果中。在正式实验前,对自编情景是否可以反映现实情况进行 0-3(不可以-完全可以)的评定,结果发现自编情景大致可以反

映现实情况($M = 1.81$)。

(2)公平判断量表

同实验 1。

3.4 实验程序

同实验 1。

3.5 结果与分析

对不同参照点和分配结果情境下的公平判断总均分进行描述性统计分析结果见表 2;多元方差分析结果见表 3,结果发现参照点的主效应显著。事后多重比较显示,被试在平均工资参照情景中与最低工资参照情景中的公平判断总均分差异不显著($p > 0.05$),与最高工资参照情景中的公平判断总均分差异存在边缘显著($p = 0.06$),与无参照工资情景中的公平判断总均分存在显著差异($p < 0.001$)。被试在最低工资参照情景中与最高工资参照情景中的公平判断总均分差异不显著($p > 0.05$),与无参照工资间存在显著差异($p < 0.05$)。被试在最高工资参照情景中与无参照工资情景中的公平判断总均分差异存在边缘显著($p = 0.07$),这验证了实验 1 中关于参照点存在与否对公平判断的影响。

分配结果的主效应显著,被试在少得情景中比在多得情景中的公平判断总均分更低。且参照点和分配结果的交互作用亦显著,简单效应分析发现,在少得情景中,被试的公平判断在不同参照点条件下存在显著差异($F_{(1,250)} = 8.65, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.09$),事后检验发现,平均工资参照情景下的公平判断总均分显著低于最低工资参照、最高工资参照和无工资参照情景;但在多得情景下,被试的公平判断总均分在不同参照点情景下不存在显著差异($F_{(1,250)} = 0.17, p > 0.05$)。这验证了预期理论价值函数的损失规避假设,即被试对收入分配“少得”结果的不公平感比“多得”结果的公平感更强烈,也更敏感。

表 2 不同参照点和分配结果影响收入分配公平判断统计结果 ($n = 258$)

参照点		平均工资		最低工资		最高工资		无参照工资	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
公平判断 总均分	少得	4.08	1.63	4.86	1.5	5.12	1.8	6.33	1.48
	多得	7.08	1.36	7.03	1.69	7.01	1.43	6.76	1.21

表3 不同参照点和分配结果影响公平判断的多元方差分析($n = 258$)

差异来源	SS	df	MS	F 值	η_p^2
参照点	30.29	3	10.09	4.33**	0.05
分配结果	224.85	1	224.85	96.38**	0.28
参照点 × 分配结果	50.96	3	18.321	7.85**	0.09

注:*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$ 。

此外,在平均工资参照中,被试的公平判断在多得和少得情景间存在显著差异($F_{(1,250)} = 58.44, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.19$);在最低工资参照中,被试的公平判断总均分在多得和少得情景间存在显著差异($F_{(1,250)} = 31.72, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.11$);在最高工资参照中,被试的公平判断总均分在多得和少得情景间也存在显著差异($F_{(1,250)} = 23.90, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.09$);但在无参照工资情景中,被试的公平判断总均分在多得和少得间的差异不显著($F_{(1,250)} = 1.30, p > 0.05$)。总体上说,只要有参照点的存在,不论是平均工资参照、最低工资参照,还是最高工资参照,被试的收入分配公平判断在多得和少得情景间均存在显著差异。相比于少得情景,被试认为在多得情景中的收入分配更加公平。

4 总讨论

4.1 参照点在收入分配公平判断中的作用

在前人研究的基础上,研究中首先通过告知被试一个月后可能的平均工资来设置统一的参照点,实验1的结果发现,在平均工资作为参照点的情景中,不同工资收入水平对被试的公平判断有显著影响,这一结果与 Kahneman 等(1986)的结论和研究的假设1相一致。此外,研究中发现被试所获工资高于参照点的3100元和3400元的两种情景中的公平判断不仅差异不显著,而且从具体分值来看,对3400元的公平判断还略低于3100元(6.95 vs 7.12)。这大致符合预期理论价值函数的凹形“获益”区,而且与 Adams(1965)的公平理论(equity theory)也较为一致,即被试对自己所获远高于平均工资的收入的公平判断会有所降低,虽然收入一般而言是多多益善,但与参照点的平均工资相比,所获太多事实上也难言公平,这是一种多得的不公平,也会导致个体的收入公平感的下降。

其次,在两个实验中都设置了无参照点情景作为对照,从而探讨了有无参照依赖对公平判断的影响。实验1发现相对于收入为2800元的无参照点情景,被试在有参照工资的2800元收入情景下更感不公平,这表明参照点的存在的确对被试的公平判断有影响,或者说参照点为社会比较提供了基准(Blount & Bazerman, 1996; 谢晓非, 陆静怡, 2014),导致了公平感的下降。而且,在实验2中,也发现总

体上被试在无参照工资情景中的公平感更高,而且在无参照点情景下,多得和少得没有对公平感产生显著差异。这表明存在参照点进行比较时,少得会使其产生较高的收入不公平感;但当不存在参照点作比较时,人们难以体验或会自觉、不自觉地忽视与别人的差别,从而更容易提升人们的公平感。因此,参照点虽给评价提供了尺度上的便利,但也是一把“双刃剑”,它会降低人们的公平感受,特别是当被试处于收入分配不利的少得情景时。

4.2 参照依赖和损失规避对公平判断的共同影响

在实验1中发现,如果根据参照点将除平均工资外的四种实际工资收入分为高于参照点和低于参照点,可以看出差异显著的公平判断只出现在低于参照点的情景中,即2200元与2500元之间不存在显著差异,而3100元和3400元之间不存在显著差异。这一结果支持研究的假设2,也可以用预期理论价值函数的损失规避概念加以解释。根据预期理论,被试是基于参照点来评判损益的,价值函数在“获益”区是凹形的,在“受损”区是凸形的,同等金额的“少得”和“多得”所产生的“受损”和“收益”的价值是不一样的,相对于“受损”区的“少得”间的公平判断差异显著,而“受益”区的“多得”间的公平判断差异不显著,即存在得失感受不对称现象。而且在实验2中通过操纵收入分配结果(多得/少得),进一步验证了损失规避的得失感受不对称现象,被试在自己“获益”即多得情况下的公平感更高,且不同参照点间差异不显著,但在自己“受损”即少得情况下的公平感更低且不同参照点间的差异显著,这一交叉验证的结果与以往基于预期理论后续研究的结果以及研究的假设3相一致(Ordóñez, Connolly, & Coughlin, 2000)。而且与价值函数在“受损”区更加陡峭相一致,同等“少得”金额在不同参照点中产生的价值差异大于同等“多得”金额在不同参照点中产生的价值差异。

4.3 贡献与不足

首先,研究整合性地对参照依赖和损失规避共同影响收入分配公平判断的作用机制进行了探索,拓展了公平判断的研究领域。其次,在两个实验中都设置了无参照点情景作为对照,细化了参照依赖与公平判断的关系研究。此外,鉴于收入分配公平

判断涉及诸如国家工资政策的制定、单位工资收入的设置等,因此具有较强的应用价值,有助于加深对民众如何进行公平判断的理解,优化管理决策和助力公共政策的制定。

不过,尽管在研究中探讨了参照点的有无以及不同的参照点对收入分配公平判断的影响,但现实中可能存在多个参照点并存的情景(王晓田,王鹏,2013;Barberis,2013),多参照点的共存对被试的收入分配公平判断的影响如何?不同参照点之间是否以及如何相互作用?这些还有待于在今后的研究中继续加以探索。

5 结论

(1)个体的收入公平感受参照点的影响,个体在有参照点情景下比无参照点情景下更感觉不公平;

(2)不同工资水平下,个体的公平感具有显著差异,个体对低于平均工资的“受损”比高于平均工资同等金额的“受益”赋予的公平感的权重更大,即存在得失感受的不对称;

(3)不同的工资参照点、多得和少得的分配结果共同影响个体的公平感。

参考文献

- 罗寒冰,徐富明,李彬,张慧,李燕.(2015).基于预期理论的风险决策的神经机制.《心理科学》,38(2),341-348.
- 罗艺,封春亮,古若雷,吴婷婷,罗跃嘉.(2013).社会决策中的公平准则及其神经机制.《心理科学进展》,21(2),300-308.
- 王晓田,王鹏.(2013).决策的三参照点理论:从原理到应用.《心理科学进展》,21,1331-1346.
- 谢晓非,陆静怡.(2014).风险决策中的双参照点效应.《心理科学进展》,22(4),571-579.
- Adams, J. S. (1965). Inequity in social exchange. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2(4), 267-299.
- Antonides, G., & Kroft, M. (2005). Fairness judgments in household decision making. *Journal of Economic Psychology*, 26(6), 902-913.
- Barberis, N. C. (2013). Thirty years of prospect theory in economics: A review and assessment. *Journal of Economic Perspectives*, 27(1), 173-195.
- Blount, S., & Bazerman, M. H. (1996). The inconsistent evaluation of absolute versus comparative payoffs in labor supply and bargaining. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 30(2), 227-240.
- Cohn, A., Fehr, E., & Goette, L. (2014). Fair wages and effort provision: Combining evidence from a choice experiment and a field experiment. *Management Science*, 61(8), 1777-1794.
- Ericson, K. M. M., & Fuster, A. (2014). The endowment effect. *Annual Review of Economics*, 6(1), 555-579.
- Fehr, E., Goette, L., & Zehnder, C. (2009). A behavioral account of the labor market: The role of fairness concerns. *Annual Review of Economics*, 1(1), 355-384.
- Frey, B. S., & Pommerehne, W. W. (1993). On the fairness of pricing: An empirical survey among the general population. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 20(20), 295-307.
- Gao, Y. (2009). A study of fairness judgments in China, Switzerland and Canada: Do culture, being a student, and gender matter? *Judgment and Decision Making*, 4, 214-226.
- Guo, X., Zheng, L., Zhu, L., Li, J., Wang, Q., Dienes, Z., Yang, Z., et al. (2013). Increased neural responses to unfairness in a loss context. *NeuroImage*, 77, 246-253.
- Herz, H., & Taubinsky, D. (2013). *Market experience is a reference point in judgments of fairness*. Working Paper.
- Huang, J., Chang, C., & Chen, C. (2005). Perceived fairness of pricing on the Internet. *Journal of Economic Psychology*, 26(3), 343-361.
- Kahneman, D., Knetsch, J., & Thaler, R. (1986). Fairness as a constraint on profit seeking: Entitlements in the market. *The American Economic Review*, 76, 728-741.
- Kahneman, D., & Thaler, R. H. (1986). Fairness and the assumptions of economics. *Journal of Business*, 59(4), 285-300.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47, 263-291.
- Kees, V. D. B., & Lind, E. A. (2002). Uncertainty management by means of fairness judgments. *Advances in Experimental Social Psychology*, 34(34), 1-60.
- Liberman, N., Idson, L. C., & Higgins, E. T. (2005). Predicting the intensity of losses vs. non-gains and non-losses vs. gains in judging fairness and value: A test of the loss aversion explanation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41(5), 527-534.
- Loewenstein, G. F., Thompson, L., & Bazerman, M. H. (1989). Social utility and decision making in interpersonal contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(3), 426-441.
- Ordóñez, L. D., Connolly, T., & Coughlan, R. (2000). Multiple reference points in satisfaction and fairness assessment. *Journal of Behavioral Decision Making*, 13(3), 329-344.
- Rilling, J. K., & Sanfey, A. G. (2011). The neuroscience of social decision-making. *Annual Review of Psychology*, 62(1), 23-48.
- Simone, M. S., & Juan, C. C. (2015). Poverty Attributions and the Perceived Justice of Income Inequality: A Comparison of East and West Germany. *Social Psychology Quarterly*, 78(3), 263-282.
- Wang, X. T. (2012). A tri-reference point theory of decision making under risk. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(4), 743-756.

(下转第95页)