

# 大学生自尊和宽恕的关系:一个有调节的中介模型\*

周炎根<sup>1</sup>, 刘贤敏<sup>1</sup>, 赵李华<sup>2</sup>, 张 岩<sup>3</sup>

(1. 常熟理工学院师范学院, 苏州 215500; 2. 南京师范大学心理学院, 南京 210097;

3. 南京师范大学泰州学院, 泰州 225300)

**摘 要:**采用问卷法对 550 名大学生进行调查研究, 考察自尊对大学生宽恕的影响, 同时考察共情在其中的中介作用, 以及该过程是否受到特质愤怒的调节。结果表明: (1) 大学生自尊与宽恕存在显著的正相关; (2) 共情在大学生自尊和宽恕关系中起到完全中介作用; (3) 特质愤怒在共情和宽恕之间具有调节效应, 特质愤怒越高, 共情对宽恕影响越小。

**关键词:**自尊; 宽恕; 共情; 特质愤怒

**中图分类号:** B848

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1003-5184(2020)02-0188-05

## 1 引言

宽恕的心理学研究发展迅速(周炎根, 卢家楣, 张萍, 汪海彬, 2017; Milburn, 2015), 引起了学术界的广泛关注(张军伟, 龙立荣, 2014), 被认为是代表了 21 世纪积极心理学发展的基本方向(Emmons & Paloutzian, 2003)。由于宽恕概念的复杂性, 不同学者在对宽恕进行概念界定时侧重点有所不同(周炎根, 2017; Worthington, 2005; Enright, 1991), 但大多认为宽恕是指个体对冒犯者的认知、情感、动机和行为等方面转变的过程, 即宽恕是亲社会转变的过程。(Riek & Mania, 2012; McCullough, Pargament, & Thoresen, 2001)。宽恕可以提升个体心理健康水平(李忠臣, 2018; Reine et al., 2016), 减少焦虑(Ryan & Kumar, 2005)、压力和愤怒(Al-Mabuk, Enright, & Cardis, 1995), 提升个体的幸福感(Milburn, 2015), 宽恕还可以增强个体的社交能力, 促进亲社会动机, 修复人际关系, 使个体拥有一个良好的心理状态和社会结果(Karremans, Van Lange, & Holland, 2005); 同时宽恕也有助于个体的生理健康。宽恕水平较低的个体往往伴有睡眠质量问题(Cheadle & Toussaint, 2015), 同时伴有较高的血压、心率和压力感知水平(Lawler-Row, Hyatt-Edwards, Wuensch, & Karremans, 2011)。

自尊反映了个体人际关系的好坏(Leary, 2003), 是个体对社会以及重要他人之间关系的主观判断。研究表明, 自尊与宽恕密切相关, 自尊是影响宽恕的一个重要变量(单家银, 徐光兴, 2008), 自尊可以正向预测宽恕倾向和状态宽恕(Eaton, Struthers, & Santelli, 2006), 高自尊者拥有较高的宽恕水平(Strelan, 2007)。但是自尊是如何影响宽恕

的, 其潜在的作用机制是什么, 仍有待进一步探讨。

共情是个体能够设身处地觉知他人情绪反应的一种能力(Martin, 2000)。诸多研究表明, 个体共情能力的高低影响着宽恕行为的发生(周炎根, 张鹏程, 张岩, 2018)。如 Macaskill 和 Maltby (2002) 研究发现, 共情能力强的大学生比共情能力弱的大学生更加容易进行宽恕, 共情能力缺乏的大学生通常很难进行宽恕。McCullough 等 (1997) 研究也发现, 在临床干预上, 可以通过增强个体共情能力提升个体的宽恕动机, 共情辅导干预会提高宽恕水平(McCullough & Rachal, 1998)。由此可见, 共情能力对个体宽恕行为的发生有着重要影响。而自尊和共情两者都作为有效人际交往手段的重要方面, 存在着密切关系(Marshall, Champagne, & Brown, 1997), 低自尊的个体缺乏共情能力(Marshall, Marshall, & Seran, 2009)。据此, 我们认为, 自尊和共情都会影响个体宽恕行为的产生, 同时自尊又影响着个体的共情水平。共情可能在大学生自尊和宽恕之间起到中介作用。

特质愤怒是一种比较持久而稳定的人格特质, 包括个体在愤怒的强度、持续时间和频率上稳定的差异(Spielberger & Reheiser, 1995)。FitZgibbons (1986) 研究发现, 因冒犯性生活事件而产生的愤怒会促使个体形成一种心理防御机制, 进而降低个体对冒犯者的怜悯与同感, 促进个体对他人敌意思维的产生。敌意思维产生后, 低特质愤怒的个体往往通过调用努力控制资源来调节敌意思维, 进而比较容易表现出较多的同情反应(杨丽珠, 杜文轩, 沈悦, 2011); 然而, 高特质愤怒个体在调用努力控制资源方面却存在一定的困难(Eisenberg & Okun,

\* 基金项目: 全国教育科学规划教育部重点项目 (DEA150266)。

通讯作者: 周炎根, E-mail: 502296489@qq.com。

1996),因此,会较少表现出共情反应。因此,我们认为,特质愤怒在共情和宽恕之间具有调节效应。

综上,本研究提出三个研究假设:(1)自尊与大学生宽恕存在显著的正相关;(2)共情在上述两个变量间存在中介效应;(3)特质愤怒在共情和宽恕之间具有调节效应,特质愤怒越高,共情对宽恕影响越小。基于上述假设,我们提出了一个整合的有调节的中介模型(见图1)

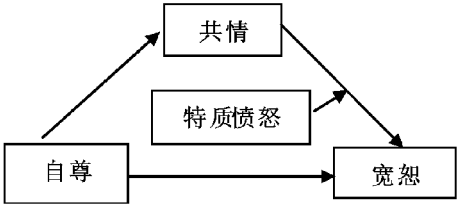


图1 共情、特质愤怒在自尊与宽恕关系中作用的假设模型

2 对象与方法

2.1 研究对象

选取江苏省南京市和泰州市三所高校的大学生,以班级为单位发放问卷550份,收回有效问卷510份(92.73%)。其中男生177人,女生333人;大一130人,大二126人,大三155人,大四99人;文科生341人,理科生169人。

2.2 研究工具

2.2.1 自尊量表(Self-Esteem Scale,简称SES)

该量表由Rosenberg(1965)编制,共有10个条目,从1(非常不符合)到4(非常符合)4级计分,得分越高,说明被试的自尊水平越高。本次研究中该量表的内部一致性系数为0.86。

2.2.2 人际反应指数量表(Interpersonal Reactivity Index,简称IRI)

Davis(1983)编制的人际反应指数量表由四个分量表,本研究选用的是观点采择(PT)和共情关注(EC)两个分量表,共11个条目,从1(非常不恰当)到5(非常恰当)5级计分,分数越高代表共情倾向越高。本次研究中观点采择和共情关注分量表内部

一致性系数为0.83、0.78,总量表一致性系数为0.82;各项拟合指数较好( $\chi^2/df = 3.56$ , RMSEA = 0.07, TLI = 0.91, CFI = 0.93);说明该问卷具有较好的信、效度。

2.2.3 愤怒特质量表(Trait Angry Scale,简称TAS)

该量表由Spielberge(1988)编制,该量表包含气质型特质愤怒和反应型特质愤怒两个分量表,共十个条目,采用1(一点不是)到4(完全是)4级计分,分数越高,表明被试特质愤怒水平越高。本次研究中,气质型特质愤怒和反应型特质愤怒分量表内部一致性系数分别为0.80、0.79,总量表内部一致性系数为0.83。

2.2.4 宽恕量表

该量表由Hearland(2005)编制,共24个条目。量表采用1(完全不符合)到7(完全符合)7级计分,得分越高,表明宽恕水平越高。本次研究中,量表内部一致性系数为0.80。

2.3 统计方法

本次调查以班级为单位进行团体施测,由研究者和熟悉问卷调查的心理学专业研究生担当主试。采用spss23.0和Hayes(2013)的SPSS宏程序PROCESS来整理和分析数据。

3 结果与分析

3.1 共同方法偏差检验结果

运用SPSS软件将自尊、共情、特质愤怒、宽恕四个变量进行探索性分析,检验未旋转的因素分析。通过Harman单因子检验发现,特征值大于1的因子共有12个,同时第一个因子解释的变异量为19.60,小于40%的临界标准,由此可以推断共同方法偏差对本研究结果并未造成太大的影响。

3.2 描述统计及相关分析

表1呈现了各变量的均值、标准差及其相关系数。由表1可知,大学生自尊与共情、宽恕均呈显著性正相关( $p < 0.01$ ),与特质愤怒呈显著性负相关( $p < 0.01$ );共情与特质愤怒呈显著性负相关( $p < 0.01$ ),与宽恕呈显著性正相关( $p < 0.01$ );特质愤怒与宽恕呈显著性负相关( $p < 0.01$ )。

表1 变量的均值、标准差与相关系数( $n = 510$ )

	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4
1 自尊	2.78	0.32	1			
2 共情	3.08	0.52	0.22**	1		
3 特质愤怒	1.91	0.38	-0.13**	-0.11**	1	
4 宽恕	4.10	0.53	0.15**	0.21**	-0.25**	1

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

3.3 有调节的中介效应检验

使用Hayes(2013)的SPSS宏程序PROCESS,分析大学生共情在自尊和宽恕之间的中介作用(后半段)是否收到特质愤怒的调节。

检验共情在大学生自尊和宽恕之间的中介作用是否受到特质愤怒的调节,结果表明:自尊能够显著正向预测共情( $\beta = 0.22, p < 0.001$ ),方程整体上显著, $F(1, 508) = 25.00, p < 0.001, R^2 = 0.05$ ;共情能

够显著正向预测宽恕( $\beta = 0.18, p < 0.001$ ),自尊对宽恕的预测作用不显著( $\beta = 0.10, p = 0.16$ ),特质愤怒能够显著负向预测宽恕( $\beta = -0.31, p < 0.001$ ),共情与特质愤怒的交互项对宽恕具有显著的负向预测作用( $\beta = -0.39, p < 0.01$ ),方程整体上显著, $F(4, 505) = 18.10, p < 0.001, R^2 = 0.13$ 。详见表2

在特质愤怒得分为平均数建一个标准差、平均

表2 有调节的中介模型检验

结果变量	预测变量	$\beta$	$t$	Bootstrapped 95% 下限	Bootstrapped 95% 上限
共情	自尊	0.22	5.00	0.21	0.51
宽恕	自尊	0.10	1.41	-0.04	0.24
	共情	0.18	4.11	0.09	0.26
	特质愤怒	-0.31	-5.24	-0.43	-0.19
	共情 $\times$ 特质愤怒	-0.39	-3.49	-0.61	-0.17

表3 不同共情水平时共情在自尊和宽恕之间的中介效应

特质愤怒水平	中介效应值	Boot 标准误	Bootstrapped 95% 下限	Bootstrapped 95% 上限
$M - SD$	0.12***	0.03	0.06	0.20
$M$	0.07***	0.02	0.02	0.12
$M + SD$	0.01	0.02	-0.04	0.07

进一步采用简单斜率检验来分析特质愤怒在共情和宽恕之间的调节作用。按特质愤怒的平均分加减一个标准差将被试分为高特质愤怒水平组(高于平均数一个标准差的被试)、低特质愤怒水平组(低于平均数一个标准差的被试)以及中等特质愤怒水平组(介于上述两组之间的被试)。采用分组回归的方式考察共情与宽恕之间的关系,结果如图2所示:随着特质愤怒水平的升高,共情对宽恕的正向预测作用逐渐减弱直至不显著(由 $\beta = 0.34, p < 0.001$ 减弱为 $\beta = 0.04, p = 0.54$ )。

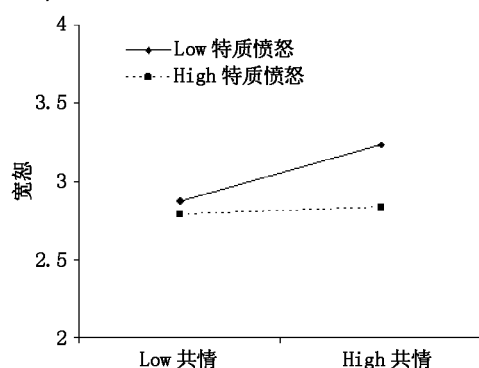


图2 特质愤怒对共情与宽恕之间关系的调节作用

## 4 分析与讨论

### 4.1 大学生自尊与宽恕的关系

本研究结果显示,大学生自尊与宽恕呈显著性正相关,这与以往研究相一致(Eaton, Ward Struthers, & Santelli, 2006)。自尊作为焦虑缓冲器,对个体具有保护和适应的功能,高自尊的大学生会尽可能的去获得他人的认同与赞许,并为他人在心目中

数以及平均数加一个标准差三个水平时,共情在自尊和宽恕之间的中介效应值及其95% Bootstrap 置信区间如表3所示。

综合以上结果,本研究提出的有调节的中介模型得到支持。自尊对于大学生宽恕没有直接的预测作用,共情在自尊和宽恕之间起到中介作用,同时该中介作用后半段受到特质愤怒的调节。

留下美好印象而努力,更容易对冒犯者产生宽恕的动机(田录梅,杨婧,于芳荣,2015)。自尊在认知和归因过程中起调节作用(张林,李元元,2009),当伤害事件发生后,低自尊者通常会进行内部归因,更加消极;高自尊者通常会进行外部归因,借助于外部对自己的反应来评价自己,并且能够积极地调节与疏导自己(Eaton, Struthers, & Santelli, 2006)。如同Baumeister等(1996)提出的,自尊是个体对自我所进行的整体性、积极性的评价,对个体的行为发展具有重要影响。自尊程度不同,个体在考虑冒犯事件的视角也有所不同(Marshall et al., 2009)。低自尊的个体会片面考虑冒犯事件的严重性,因而对他人怀有负面情绪,不愿意宽恕他人;相反,高自尊的个体则会因为全面认识与评价冒犯事件,进而愿意宽恕他人。

### 4.2 大学生共情在自尊与宽恕中的中介效应

本研究显示大学生共情与宽恕存在显著正相关,这与以往研究相一致(Marshall et al., 2009)。共情对宽恕的决定过程有着重要的影响(Weiner, 1995),个体会因为产生了一定的同感体验往往会选择宽恕对方。共情能力强的个体比较重视与他人之间的关系,在意他人的感受,因此对待双方的冲突,通常会采取积极的方法来解决,宽恕对方,进而达到维持双方已建立起来的良好关系的目的。为进一步探讨共情在自尊与宽恕关系中的作用,本研究在相关分析的基础上,采用了回归分析法,结果发现,共情在自尊与宽恕的关系中起到完全中介作用。也就是说,自尊对宽恕不存在直接的影响,自尊完全通过影响共情来间接影响宽恕。在人际交往的过程

中,大学生的自尊水平越高,越容易觉察他人的情绪并产生认同感,更能设身处地从他人的处境着想,做出仁慈的归因,体验积极的情绪反应,并产生较高的共情水平(Seiji & Takaku, 2001),继而宽恕冒犯者。

#### 4.3 大学生特质愤怒在共情与宽恕之间的调节效应

本研究发现,特质愤怒在共情与大学生宽恕之间具有调节作用。与高特质愤怒大学生相比,低特质愤怒大学生更容易受到共情对宽恕行为的影响,特质愤怒越高,共情对大学生宽恕的影响越小。具有高愤怒特质的个体无法与他人建立友好关系,对外界的压力更加敏感,常怀有敌意情绪,影响其正常的社会交往(Maan Diong & Bishop, 2005)。Berkowitz等(1992)研究发现:高特质愤怒个体敌意概念的外延更广,他们习惯性地获取敌意思维,在没有情境启动刺激的情境下,也能迅速地再认敌意刺激。综合认知模型(ICM)也认为,敌意解释、努力控制、反思注意与特质愤怒之间存在显著交互作用(Wilkowski & Robinson, 2010)。也就是说,在同等的特定情境下,个体会因为特质愤怒水平不同而在敌意的加工过程方面存在差异,从而对其后续行为也产生不同的作用(Bettencourt & Talley, 2013)。反思注意与努力控制过程会因为个体对敌意解释的持续关注而被激活,从而增加愤怒的强度与持久性,使得个体对自身情绪调节能力降低,对他人的情绪情感难以理解与体验。(Shorey & Cornelius, 2011),进而抑制了宽恕行为的产生。

#### 5 结论

(1) 自尊与大学生宽恕存在显著的正相关;

(2) 共情在自尊和大学生宽恕关系中起到完全中介作用;

(3) 特质愤怒在共情和宽恕之间具有调节效应,特质愤怒越高,共情对宽恕影响越小。

#### 参考文献

- 单家银,徐光兴.(2008).自我宽恕—健康心理学新热点.《中国临床心理学》,16(1),92-94.
- 李忠臣,王康,刘晓敏,李贵成,翟渊涛,张茜,潘芳.(2018).青少年人际宽恕与心理健康:愤怒和主观幸福感的多重中介作用.《中国临床心理学杂志》,26(05),987-991.
- 田录梅,杨婧,于芳荣.(2015).初中生自尊、同伴接纳与不同宽恕的关系.《中国临床心理学杂志》,23(02),336-338.
- 杨丽珠,杜文轩,沈悦.(2011).特质愤怒与反应性攻击的综合认知模型述评.《心理科学进展》,19(9),1249-1258.
- 张军伟,龙立荣.(2014).员工宽恕的前因与后果:多层次模型.《心理学报》,46(8),1161-1175.
- 张林,李元元.(2009).自尊的社会计量器理论的研究评述.《心理科学进展》,17(4),852-856.
- 周炎根.(2017).青少年宽恕感的发展特点及产生机制(博士学位论文).上海师范大学.
- 周炎根,卢家楣,张萍,汪海彬.(2017).大学生情境评价对状态性宽恕发生的实验研究.《中国心理卫生杂志》,31(09),723-727.
- 周炎根,张鹏程,张岩.(2018).大学生的内控归因和共情在宜人性与宽恕关系中的多重中介效应.《中国心理卫生杂志》,32(07),620-624.
- Al-Mabuk, R. H., & Enright, R. D. (1995). Forgiveness education with parentally love-deprived late adolescents. *Journal of Moral Education*, 24(4), 427-444.
- Baumeister, R. F., Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review*, 103(1), 5-33.
- Berkowitz, L. (1990). On the formation and regulation of anger and aggression: A cognitive-neoassociationistic analysis. *American Psychologist*, 45(4), 494-503.
- Bettencourt, B. A., Talley, A., Benjamin, A. J., & Valentine, J. (2006). Personality and aggressive behavior under provoking and neutral conditions: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 132(5), 751-777.
- Cheadle, A. C. D., & Toussaint, L. L. (2015). Forgiveness and physical health in healthy populations. In L. Toussaint, E. Worthington, & D. Williams (Eds.), *Forgiveness and health* (pp. 91-106). Dordrecht: Springer.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126.
- Eaton, J., & Struthers, C. W. (2006). The reduction of psychological aggression across varied interpersonal contexts through repentance and forgiveness. *Aggressive Behavior*, 32(3), 195-206.
- Eaton, J., Ward Struthers, C., & Santelli, A. G. (2006). Dispositional and state forgiveness: The role of self-esteem, need for structure, and narcissism. *Personality & Individual Differences*, 41(2), 371-380.
- Eisenberg, N., & Okun, M. A. (1996). The relations of dispositional regulation and emotionality to elders' empathy-related responding and affect while volunteering. *Journal of Personality*, 64(1), 157-183.
- Emmons, R. A., & Paloutzian, R. F. (2003). The psychology of religion. *Annual Review of Psychology*, (54), 377-402.
- Enright, R. D. (1991). The moral development of forgiveness. In W. M. Kurtines, J. Gewirtz, & J. Lamb (Eds.), *Handbook of moral behavior and development: Theory* (pp. 123-152). London: Psychology Press.
- FitZgibbons, R. P. (1986). The cognitive and emotive uses of forgiveness in the treatment of anger. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 23(4), 629-633.
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A. M., & Holland, R. W. (2005). Forgiveness and its associations with prosocial thinking, feeling, and doing beyond the relationship with the offender. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(10), 1315-1326.
- Lawler-Row, K. A., Hyatt-Edwards, L., Wuensch, K. L., & Karremans, J. C. (2011). Forgiveness and health: The role of attachment. *Personal Relationships*, 18(2), 170-183.

- Leary, M. R. (2003). Commentary on self – esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis (1995). *Psychological Inquiry*, 14(3/4), 270 – 274.
- Maan Diong, S. , & Bishop, G. D. (2005). Anger, stress, coping, social support and health: Modelling the relationships. *Psychology & Health*, 20(4), 467 – 495.
- Marshall, W. L. , Champagne, F. , Brown, C. , & Miller, S. (1997). Empathy, intimacy, loneliness, and self – esteem in nonfamilial child molesters: A brief report. *Journal of Child Sexual Abuse*, 6(3), 87 – 97.
- Marshall, W. L. , Marshall, L. E. , Serran, G. A. , et al. (2009). Self esteem, cognitivedistortions, and empathy in sexual offenders: Their integration and treatment implications. *Psychology, Crime, and Law*, 15(2/3), 217 – 234.
- Martin, L. H. (2000). *Empathy and moral development*. Oxford: Cambridge University Press.
- McCullough, M. E. , Rachal, K. C. , Sandage, S. J. , Worthington, E. L. , Jr, Brown, S. W. , & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships; II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 75(6), 1586 – 1603.
- McCullough, M. E. , Worthington, E. L. , Rachal, K. C. , et al. (1997). Interpersonal forgiving in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2), 321 – 336.
- McCullough, M. E. , Pargament, K. I. , & Thoresen, C. E. (2001). *Forgiveness: Theory, research, and practice*. New York: The Guilford Press.
- Milburn, M. (2015). “To forgive is to be sane and realistic”: contributions of REBT to the psychology of forgiving. *Journal of Rational – Emotive & Cognitive – Behavior Therapy*, 33(4), 325 – 340.
- Reine, C. , vander Wal, R. C. , Karremans, J. C. , & Cillessen, A. H. N. (2016). Interpersonal forgiveness and psychological well – being in late childhood. *Merrill – Palmer Quarterly*, 62(1), 1 – 21.
- Riek, B. M. , & Mania, E. W. (2012). The antecedents and consequences on interpersonal forgiveness: A meta – analytic review. *Personal Relationships*, 19(2), 304 – 325.
- Rosenberg, M. (Ed. ). (1989). *Society and the adolescent self – image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ryan, R. B. , & Kumar, V. K. (2005). Willingness to forgive: relationships with mood, anxiety and severity of symptoms. *Mental Health, Religion & Culture*, 8(1), 13 – 16.
- Strelan, P. (2007). Who forgives others, themselves, and situations? The roles of narcissism, guilt, self – esteem, and agreeableness. *Personality & Individual Differences*, 42(2), 259 – 269.
- Shorey, R. C. , & Cornelius, T. L. (2011). Trait anger as a mediator of difficulties with emotion regulation and female – perpetrated psychological aggression. *Violence and Victims*, 26(3), 271 – 282.
- Seiji & Takaku. (2001). The effects of apology and perspective taking on interpersonal forgiveness: A dissonance – attribution model of interpersonal forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 4, 21 – 26.
- Spielberger, C. D. , Reheiser, E. C. , & Sydeman, S. J. (1995). Measuring the experience, expression, and control of anger. *Issues in Comprehensive Pediatric Nursing*, 18(3), 207 – 232.
- Spielberger, C. D. (1988). *State – trait anger expression inventory (STAXI) (Research edition)*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Thompson, L. Y. , Snyder, C. R. , Hoffman, L. , Michael, S. T. , Rasmussen, H. N. , Billings, L. S. , et al. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, 73(2), 313 – 359.
- Weiner, B. (1995). *Judgments of responsibility*. New York: Guilford Press.
- Wilkowski, B. M. , & Robinson, M. D. (2010). The Anatomy of Anger: An integrative cognitive model of trait anger and reactive aggression. *Journal of Personality*, 78(1), 9 – 38.
- Worthington Jr, E. L. (2005). *Handbook of forgiveness*. New York: Routledge.

## The Relationship between College Students’ Self – esteem and Forgiveness: A Moderated Mediating Effect Model

Zhou Yangen<sup>1</sup>, Liu Xianmin<sup>1</sup>, Zhao Lihua<sup>2</sup>, Zhang Yan<sup>3</sup>

(1. Normal College of Changshu Institute of Technology, Suzhou 215500;

2. School of Psychology of Nanjing Normal University, Nanjing 210097;

3. Taizhou College of Nanjing Normal University, Taizhou 225300)

**Abstract:** Based on questionnaire method, 550 college students were recruited to participate in the study to investigate the effect of self – esteem on forgiveness, and the mediating effect of empathy in forgiveness, as well as the moderating effect of trait anger. The results show that: (1) There is a significant positive correlation between self – esteem and forgiveness; (2) Empathy plays a complete mediating role in the relationship between self – esteem and forgiveness; (3) Trait anger has a moderating effect between empathy and forgiveness, and the higher trait anger, the smaller the impact of empathy on forgiveness.

**Key words:** self – esteem; forgiveness; empathy; trait anger