

“自爱”指标与维度的初探^{*}

——《四库全书》中“自爱”的心理学研究

薛黎明¹, 黄希庭¹, 岳童¹, 赵豫龙², 段成文³, 马苏彦³

(1. 西南大学心理学部, 重庆 400715; 2. 黑龙江大学文学院, 哈尔滨 150500; 3. 辽宁师范大学文学院, 辽宁 116000)

摘要:从《四库全书》中检索到 1700 部涉及“自爱”的古籍, 形成包含 2370 条句段的语料库并逐条进行内容分析。结果发现, 自爱包含自我珍重、自我接纳与自我约束三个主要指标以及自我自爱、小我自爱与大我自爱三个主要维度。未来研究将依据我国社会文化和历史的脉络, 结合新时代人们对自爱的理解, 编制相应的测量工具, 从而为健全人格养成服务。

关键词:自爱; 四库全书; 内容分析; 健全人格理论

中图分类号:B8409

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2020)05-0397-06

1 引言

自古以来, 自爱便是一个重要的人生话题。先秦时期, 孔子强调“仁”是理想人格的追求并提倡“仁者自爱”(《荀子·子道》)。春秋时期奠定中国文化的人文主义传统, 后世延续了这种自爱思想(韩星, 2016)。西汉扬雄提出“人必其自爱也, 而后人爱诸…自爱, 仁之至也”(《法言·君子》); 北宋王安石提出“爱己者, 仁之端也, 可推以爱人也”(《荀卿》)。可以说, 在中国伦理学史上, 自爱是以“己”为内在立足点贯穿于“仁”的基本原则。儒家伦理学正是以“仁”为核心, 重视“人人有士君子之行”的道德规范体系。古往今来, 现代德育继承了中国传统文化的精髓, 学校德育课程均提出要培养自爱的品格。“立德树人”作为教育的根本任务, 其核心目标是培养健全人格。自爱既是德育的着力点, 也是健全人格的基础(黄希庭, 尹天子, 2016; 肖群忠, 2004)。因此, 依据健全人格理论来探究中国文化下的自爱十分必要。我国学者认为自爱不仅包括爱护自己的身体, 也包括珍惜自己的名誉和注意自己的言行; 还包括自己不作践自己; 是悦纳、爱惜和敬重自己的身体、品德、能力、名誉、地位与前途(黄希庭, 2017; 林崇德, 杨治良, 黄希庭, 2003; 杨中芳, 2009)。

虽然“自爱”的主题有着重要的德育和心理健康意义, 但该领域的研究工作刚刚起步。为了深入研究自爱, 首先要明确的是“自爱”的指标是什么?

它由哪些主要维度构成? 这正是当代心理学研究的重要任务。因此, 本研究拟以中国传统文化为基础, 探究“自爱”的维度与指标, 尝试揭示中国人自爱品格的发展特点, 为进一步开展健全人格的养成做铺垫。

2 方法

2.1 确定分析资料

从古籍中挖掘自爱的维度与指标是人格研究中国化的基础性工作。中华文化典籍浩如烟海, 各历史所遗留下来自爱的古籍不胜枚举。《四库全书》作为我国古代最大的一部官修书, 其内容贴近士大夫的生活。因此, 选取《四库全书》作为分析中国人“自爱”品格的文本资料(文本资料取自翰堂典藏 <http://www.hytung.cn/>), 既能追根溯源, 又遵从心理学发展与研究的需要。目前, 内容分析法是处理文本资料的最为有效方法(郑全全, 赵立, 谢天, 2010)。

2.2 建构语料库

具体过程为:(1)整理分析资料。对语料库进行简化与补充, 简化标准主要有三种: 一是删除前后重复的语句, 保留上下文较为完整的语句, 如“寄谢司马相公, 毋去朝廷, 厚自爱以活我”(《钦定续通志·卷三百五十四》、《四库标准·卷三》); 二是删除篇名, 如“自爱经”(《开元释教录·卷十三上》); 三是删除不以“自爱”为主题的语句, 如“后晋高祖天福三年, 冬十二月, 权自爱州举兵攻公羨”(《越史略

^{*} 基金项目: 重庆市人文社会科学重点研究基地重点项目(18SKB003)。

通讯作者: 黄希庭, E-mail: xthuang@swu.edu.cn。

·卷上》)。通过核对原文,对表述不完整的语段进行补充,以此形成正式语料库。(2)正式建构语料库,涉及“自爱”的古籍共 1700 部,经简化,剩余经

史子集 605 部,包含语义相对独立及有效的句段共 2370 条(详见表 1)。

表 1 检索范围、检出率与检索结果

总类	古籍总部数(条)	简化后古籍部数(条)	简化后子类部(条)	检出率(%)
经	263(63)	31(55)	易类 3(3) 书类 4(7) 诗类 3(4) 礼类 3(7) 春秋类 4(7) 孝经类 3(3) 四书类 11(23) 五经总义类 1(1)	12%(87%)
史	238(208)	31(126)	正史类 1(2) 编年类 7(32) 别史类 5(15) 杂史类 1(1) 传记类 2(17) 载记类 1(3) 地理类 5(17) 职官类 1(4) 政书类 2(14) 史评类 2(8) 诏令奏议 3(8) 纪事本末类 3(4)	13%(60%)
子	719(798)	75(273)	儒家类 24(44) 兵家类 1(1) 艺术类 1(51) 谱录类 1(1) 类书类 25(62) 杂家类 5(38) 释家类 6(16) 道家类 9(21) 小说家类 3(35)	10%(34%)
集	480(3284)	468(1916)	别集类 411(1716) 总集类 52(193) 诗文评类 5(5)	97%(58%)

注:资料来源于文渊阁版《四库全书》。古籍总部数(条)为检索总部数条数;简化后古籍部数(条)为简化后检索部数与条数;简化后子类部(条)为简化后检索的各类古籍与包含条数,检出率为简化后古籍部数占古籍总部数的百分比,(括号内)简化条数占古籍总条数的百分比。

2.3 语料库的内容分析

具体过程为:(1)反复阅读与理解古籍中的“自爱”语料。(2)建立类目:以与“自爱”有关的语句为基本分析单位,通过与古代文学与心理学专业学生及专家讨论,根据语料库中对自爱的诠释所涉及的不同角度,将其归纳为自我珍重、自我接纳与自我约束 3 个指标;根据语料库中自爱所涉及的不同方面,将其归纳为个我自爱、小我自爱与大我自爱 3 个维度。最终明确各类目涵义、分类标准以及典型实例,制定归类分析手册。(3)培训分析小组:由 1 名心理学博士生和 2 名古代汉语硕士生组成,提供分析手册以及练习材料并就此同小组人员进行讨论。(4)单元归类:各自根据归类分析手册对以“自爱”为主题的语句进行归类,原则上每个基本分析单位只能归入一个类别,记录每种类别的归类频次。对于归类不一致的语句,经讨论后再次归类;对于难以确定的含义或无法进行归类的语句,请教古代文学专家和心理学专家后决定。(5)加以检查核对,是否在归类中有错误、重复的出现。(6)信度计算:分别计算 3 位分析者的相互同意度,相互同意度是分析者完全同意或不同意归入类目单元所占的比例,并代入信度计算公式:信度 = $(n \times \text{平均相互同意度}) / [1 + (n - 1) \times \text{平均相互同意度}]$ 进行计算(杨国枢等, 2006;郑全全等, 2010)。

3 研究结果

3.1 《四库全书》中“自爱”的指标

根据自爱在《四库全书》中语料所表达的语义

将其归纳为自我珍重、自我接纳与自我约束,这三类语料反映了古人对自爱的具体诠释。因此,将其作为自爱概念的指标。其中,“自我珍重”表现为古人爱惜自己以及与自己有关的一切,如生命、身体、财产、前途、地位等。“自我接纳”表现为古人欣赏、肯定与喜欢自己的状态;还表现为古人在困顿的境遇悠然自得或积极进取。“自我约束”表现为古人遵守法律、道德、礼节、秩序与原则;有节制,不乱作为,强调要做该做的事。将《四库全书》中检出的语料,按照它们所对应的“自我珍重”、“自我接纳”、“自我约束”加以归类,计算出三个指标的检出频次、所占语料库的百分比以及评分者信度,并列出典型实例(详见表 2),其中评分者信度分别为 0.97、0.94、0.98,均在 0.90 以上。

3.2 《四库全书》中“自爱”的维度

根据自爱在《四库全书》中所表达的不同领域可将语料库归纳为个我自爱、小我自爱与大我自爱。其中,“个我自爱”主要包含个人利益、品行以及心境三方面。“小我自爱”主要包含家庭利益以及以家庭为目的的两方面。“大我自爱”主要包含国家、政治利益;天下、百姓、国家、朝廷、皇帝为目的的自爱;以身作则的品行;推己及人的品质四方面。将古籍中检出的语料,按照它们对“个我自爱”、“小我自爱”与“大我自爱”的符合情况加以归类,计算出三个指标的检出频次、所占语料库的百分比以及评分者信度,并列出典型实例(详见表 3),其中评分者信度分别为 0.95、0.95、0.92,均在 0.90 以上。

表2 古籍中“自爱”指标的内容分析结果

自爱指标	检出次数及比例	评分者信度	典型实例
自我珍重	786 (33%)	0.97	世人不终耆寿咸多夭殁者,皆由不自爱惜。(《云笈七籤·卷三十二》) 袁盎传。富人子自爱不坐堂外边,恐堕也。(《韵府群玉·卷六》) 教其子孙服田力穡,一惟土物自爱,则其心乃善也。(《融堂书解·卷十三》)
自我接纳	246 (10%)	0.94	龌龊豪家笑,酸寒富室欺。陶庐闲自爱,颜巷陋谁知。(《佩文韵府·卷六》) 先生胜隐得孤山,小艇沿湖日往还自爱。(《西湖游览志·卷二》) 时事渐艰,愿贤努力自爱,进为于世,以副吾党之望。(《遵岩集·卷二十三》) 君子固有穷时也,眠食惟善自爱。(《少谷集·卷十七》)
自我约束	406 (17%)	0.98	舜始制为轻典,以养其自爱重犯法之心。(《书集传或问·卷上》) 善爱人者,无使恣纵;善自爱者,亦无使恣纵。(《呻吟语摘·卷上》) 古大臣之爱其君与君之自爱,其慎微防患保泰持盈之至意。(《御览经史讲义·卷首》)

注:表中的检测次数为3位评分者同意次数,比例是检索次数占语料库总数(2370条)的百分比,信度是3位评分者相互同意此归类后的信度系数,下同。

表3 古籍中“自爱”概念维度的内容分析结果

自爱维度	检出次数及比例(%)	评分者信度	典型实例
个我自爱	988 (42%)	0.95	然则不欲立达人者,谓之能自爱可乎,其神必泣矣。(《此木轩四书说·卷三》) 为士大夫者,当自爱其身,不至于刑也。(《宋大事记讲义·卷二》) 仁者爱人必能自爱其身,事得其序,谓之有礼。(《论语精义·卷二上》)
小我自爱	201 (8%)	0.95	愿言善自爱,冀尔振吾宗。(《继志斋集·卷一》) 父母之爱子心乎,惟疾忧,可能不自爱,而忍使亲愁。(《孝诗·正文》) 耳自听,目自视,手自持,足自行,遇亲自爱,遇长自敬,遇宾客自揖。(《图书编·卷九》)
大我自爱	463 (20%)	0.92	邾非敢自爱也,惧君威之不立。君威之不立,小国之忧也。(《春秋本义·卷三十》) 欲为苍生劳自爱,莫教青镜负流光。(《石仓历代诗选·卷四百十五》) 愿君勉之为国自重,为民自爱。(《三国志文类·卷四十六》) 君子有时损己以益人,只从自爱处推出。(《钝吟杂录·卷一》)

4 讨论

本研究以中国传统文化思想为背景探索了中国
人自爱的主要指标与维度,旨在深入、明确的了解自
爱这一概念。根据内容分析结果可知,语料库中的
自爱主要包含自我珍重、自我接纳与自我约束三个
指标以及个我自爱、小我自爱与大我自爱三个维度。
下面分别从本研究结果的可靠性与有效性、自爱的
传承性与发展性以及跨文化的一致性与差异性3个
方面展开讨论。

4.1 自爱的维度与指标

可靠性与有效性方面。首先,全部语料由三位
分析者依据归类手册独立完成,采取“分析者校正”
原则,针对出现的分歧进行讨论,得到归类一致性系
数在0.90以上,表明此内容分析结果具有良好的信
度(胡金生,黄希庭,2009);效度方面,选取《四库全
书》作为文本分析材料,贴近古代统治阶级教化的
导向,从源头上保证了内容分析的效度。

自爱在中国传统文化的哲学思想中占据着重要
的地位。以儒家思想为主导的德性社会中,孔子曾
提及“仁者自爱,可谓明君子矣(《荀子·子道》)”。

指标方面,“自我珍重”体现了古人对自己以及与自己
有关的一切的珍惜与爱护,如生命、家庭、皇帝甚
至天下等,体现了中国文化中君子人格所蕴含“仁”
的思想。中国传统文化的人格类型中,小人一般只
爱与自己关系密切的人,而君子的自爱则是博爱
(郭永玉,2016)。“自我接纳”指标体现了中国文化
中“安贫乐道”的思想。孔子赞许颜回的“陋巷之
乐”(《论语·雍也》),而孟子更是提出“天将降大
任于斯人也”的逆境中奋起的言论(《孟子·告天
下》)。“自我约束”的基本表现是遵守法律,更高层
次的境界是通过自身的修养与实践将社会规范内化
为自己的道德原则(杨中芳,2009)。孔子力倡君子
要“约之以礼”(《论语·雍也》)。总之,自爱的三
个指标是君子人格的具体体现。

研究还发现,个我自爱、小我自爱与大我自爱各
有其特点。“个我自爱”是古人的“诚意”的体现,其
中个人利益包含追求爱护自己以及珍惜个人前途的
内容;品行方面包含对名誉的爱惜以及做事谨慎等
内容;心境方面包含古人对自身以及所处环境的心
态。《大学》中云:“所谓诚其意者…故君子必慎其

独也”。然而,君子并不只关注于自身。小我自爱涵盖古人不辜负父兄,努力光耀门楣等内容,体现了中国文化中以孝悌为本,恪守人伦的体现。孟子提到“施由亲始”(《孟子·滕文公上》)。大我自爱主要涵盖了国家、政治利益等内容,是中华文化中为政以德,讲求“絜矩之道”的体现(陈晓芬,徐儒宗,2015)。《大学》中提出“所谓平天下在治其国者…是以君子有絜矩之道”。个我自爱、小我自爱与大我自爱又有联系,古人的自爱皆是从自身做起,爱亲人直至泛爱众,也体现了中国文化中修身、齐家、治国平天下的重要思想。

4.2 传承性与发展性

中国古代文化是以人生、道德问题为中心的社会伦理性文化(洪德裕,沈晓阳,孙云,1989)。中国社会自古便通过道德、法律、儒家思想以教化中国人的自爱品质,这使得自爱必然存在于社会历史的发展进程之中。然而,历经时代的发展,古代思想学说的演变,自爱也随之有所变化。因此,自爱具有传承性与发展性的特点。

自爱不仅是古代君子必备的心理素质,也是现代健全人格的基础。指标方面,自我珍重包含爱惜自己以及与自己有关的一切,现代学者在论及自爱时也持有类似的观点,包括爱惜和敬重自己的身体、品德、能力、名誉、地位和前途,注重自己的身体健康等(黄希庭,2017)。自我悦纳包含包括悦纳自己和接纳现实,在面对困境时能够正确的接纳挫折与苦难,力图与现实舒适的相处(黄希庭,2017;张佳佳,李永胜,2015)。自我约束仍是现代人自爱的重要指标。蔡元培(2000)在就任北京大学校长时明确提及:“诸君肄业大学,当能束身自爱”。现代人仍然秉持遵纪守法、品格自律的传统价值观,注重自己的言行举止。严于律己,宽以待人是为人处世的重要原则(金盛华,郑建君,辛志勇,2009)。

现代社会,自爱仍体现在个我、小我以及大我三个领域。中国社会自古以来极为重视以“大我”为价值导向的自爱培养,提倡为国家、为人民的利益为重,也体现在以身作则甚至净化社会风气上。我国宪法规定,国家倡导社会主义核心价值观,提倡爱祖国、爱人民;蔡元培先生(2000)在提及束身自爱的同时,更是提到“以身作则,力矫颓俗”。崇尚孝道,爱惜家庭,仍然是现代社会“小我自爱”的重要体现。“个我自爱”则体现为热爱自己,注重自身品德修养。习近平总书记(2019)曾对文化艺术界、

社会科学界委员提出“要自尊自重、自珍自爱,讲品位、讲格调、讲责任”。

自先秦开始,自爱思想源远流长,广泛存在于各个时期的思想之中,既包含孔子的仁学,墨子的兼爱。杨朱的“为我”观,庄子的精神自由论,韩非的“人性自私”;也经历了秦后的儒、佛学说,董仲舒的“三纲”说,张载的自爱与博爱,以及朱熹否定的自爱观(洪德裕等,1989)。在每个不同的历史时期,自爱在演变的同时也迸发了新的生机。总体来看,自爱在日常生活中的使用有所变化。《四库全书》中,“自爱”多作为书信的结尾或是寄语,而现代社会较少使用。另外,中国古代常用残酷的刑罚作为教化人民自爱的手段。现代社会以民主、自由等为核心价值观,肯定自我的正当需求。现代“自爱”主要体现为自我爱护、自我悦纳、自我约束、自我负责。具体而言,现代人更为注重关心自己的身体健康,保护自己的生命安全(万平,2006);自我悦纳侧重于对自己满意,发展自己的潜能,并且不苛求自己(王登峰,张伯源,1992)。自我约束方面表现为人们不再过度地压抑与克制自己。同时,现代社会鼓励人们追求大我的导向下,肯定小我自爱存在的必要与价值。随着中国封建社会的结束,“君臣”这一伦常关系也不复存在。大我自爱不再表现为忠于君主,维护统治者的利益;个我自爱侧重于个体为自己的人生负责,追求个人独立自主与拥有审美的体验,有自己完整的人生哲学,并为实现其人生目标而努力(陆洛,杨国枢,2005)。

4.3 跨文化的一致性与差异性

《心理学大辞典》中自爱传承于中国文化并与《现代汉语词典》解释相一致为“爱护自己的身体,珍惜自己的名誉,注意自己的言行等”(林崇德等,2003)。西方心理学界主要将自爱(self-love)定义为一种积极自我意象(self-image),即人们如何感受与对待自己。Brown和Dutton(1995)提出自爱能够使个体感受到强烈的自我接纳,体会到与自己和平相处的感觉;还能使个体体验到被爱与社会价值的感受(Du et al., 2013; Tafarodi & Swann, 1996; Tafarodi & Swann, 2001);也表现为“个体温柔地、充满爱意地欣赏与珍惜自己等”(Ding, 2015)。另外,有研究者将自爱定义为人类为了善与完美而奋斗的倾向(Rocha & Ghoshal, 2006)。

从自爱的中西方概念对比可知,二者存在一致性,主要体现在中西方学者的描述都体现了都将自

爱作为一种动机性人格特质,能够维持和引导个体的行为。另外,自爱不仅为中国的道德教化所提倡,也是西方基督教徒最为重要的戒律之一,《圣经》里记载“爱你的邻居如同爱你自己”。相关研究表明,中美大学生情感性自爱并无文化差异(Brown, 2010; Cai et al., 2007)。

然而东西方文化存在明显的差异,其人格结构也必然存在差异(王登峰,崔红,2000)。自爱作为具有中国特色的概念,二者的差异体现在指标与维度的数目与内涵上。维度方面,中国人的自爱以“大我”为价值取向。个体以追寻国家、集体、家庭利益为先,个人的品行能够影响整个社会的和谐;西方人的自爱更专注于自身,注重追求个人利益与积极的情感体验(杨中芳,2009)。指标方面,中国人的自我珍重中包含爱家庭、爱国家、爱人民等,并将父母、朋友等纳入其自我概念之中,西方人则无此现象(张力等,2005)。自我接纳方面,西方人更为重视无条件的自我接纳(Chamberlain & Haaga, 2001)。自我约束是衡量中国人自爱的重要指标,而西方人以法律规章和社会习俗所组成的外在约束为主,这可能是西方自爱概念中并未体现出自我约束这一内涵的原因(凌文铨,郑晓明,方俐洛,2003)。以上差异的出现可能与不同文化对“个人”与“社会”的关系影响有关。有研究者认为中国是自制文化,其社会结构是以“社会定向”为主,强调个体要融入群体、寻求和谐与举止得当,追求克己、修己以达到道德至善从而影响整个社会。西方属于自恋文化,其社会结构是以“个人定向”为主,强调个人的自由、权利与成就,追求个体的自我实现(杨中芳,2009; Sedikides, Gaertner, & Toguch, 2003)。鉴于中西方文化下,自爱概念所存在的差异性。因此,我们倾向于使用“Ziai”作为中国人的自爱品格的翻译。

5 结论与展望

本研究基于中华传统文化典籍,对自爱的指标与维度进行初步探索。内容分析结果发现自爱主要包含个我自爱、小我自爱与大我自爱三个维度以及自我珍重、自我接纳与自我约束三个指标。自爱在我国社会历史文化背景下,既有传承性又有发展性;从跨文化的角度看,既有差异性又有一定的相似性。今后以本研究结果为基础,到现实生活中深入的调查中国人的自爱观,为编制中国人的自爱量表,以及健全人格养成教育服务。

参考文献

- 蔡元培. (2000). 就任北京大学校长之演说. 教育科学论坛, (10), 1-2.
- 陈晓芬, 徐儒宗. (2015). 论语 大学 中庸 (第2版, p. 246). 北京: 中华书局.
- 方勇, 李波. (2015). 荀子 (第2版, p. 483). 北京: 中华书局.
- 郭永玉. (2016). 人格研究 (p. 161). 上海: 华东师范大学出版社.
- 韩敬. (2012). 法言 (p. 358). 北京: 中华书局.
- 韩星. (2016). 儒家核心价值体系——“仁”的构建. 哲学研究, (10), 31-38.
- 洪德裕, 沈晓阳, 孙云. (1989). 自爱论. 北京: 华夏出版社.
- 胡金生, 黄希庭. (2009). 自谦: 中国人一种重要的行事风格初探. 心理学报, 41(9), 842-852.
- 黄希庭, 尹天子. (2016). 做幸福进取者 (pp. 253-254). 南京: 江苏人民出版社.
- 黄希庭. (2017). 人格研究中国化之我见. 心理科学, 40(6), 240-245.
- 金盛华, 郑建君, 辛志勇. (2009). 当代中国人价值观的结构与特点. 心理学报, 41(10), 1008-1014.
- 林崇德, 杨治良, 黄希庭. (2003). 心理学大辞典 (下册, p. 1756). 上海: 上海教育出版社.
- 凌文铨, 郑晓明, 方俐洛. (2003). 社会规范的跨文化比较. 心理学报, 35(2), 246-254.
- 谭家健. (2009). 墨子今注今译 (p. 81, 361). 北京: 商务印书馆.
- 万平. (2016). 重庆地区大学生自爱的初步研究 (硕士论文). 重庆师范大学.
- 王安石. (2005). 王荆公文集笺注 成都: 巴蜀书社.
- 王登峰, 崔红. (2000). 文化, 语言, 人格结构. 北京大学学报 (哲学社会科学版), (4), 38-46.
- 王登峰, 张伯源. (1992). 大学生心理卫生与咨询. 北京: 北京大学出版社.
- 肖群忠. (2004). 论自爱. 道德与文明, (4), 17-22.
- 杨国枢, 陆洛. (2005). 社会取向与个人取向自我实现观: 概念分析与实证初探. 本土心理学研究, 23, 3-69.
- 杨国枢, 文崇一, 吴聪贤, 李亦园. (2006). 社会及行为科学研究法 (第13版). 重庆: 重庆大学出版社.
- 杨中芳. (2009). 试论中国人的“自己”: 理论与研究方向. 见 杨国枢 (编), 中国人的自我 (pp. 56-73). 重庆: 重庆大学出版社.
- 张佳佳, 李永胜. (2015). 警察学院大学生生命意义感的调查报告. 中国健康心理学杂志, 23(12), 1889-1891.
- 郑全全, 赵立, 谢天. (2010). 社会心理学研究方法. 北京: 北京师范大学出版社.
- 张力, 周天罡, 张剑, 刘祖祥, 范津, 朱滢. (2005). 寻找中国人的自我: 一项fMRI研究. 中国科学C 辑: 生命科学, 5, 91-97.

- Brown, J. D. (2010). Across the (not so) great divide: Cultural similarities in self – evaluative processes. *Social and Personality Psychology Compass*, 4(5), 318 – 330.
- Brown, J. D., & Dutton, K. A. (1995). The thrill of victory, the complexity of defeat: Self – esteem and people’s emotional reactions to success and failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 712 – 722.
- Cai, H., Brown, J. D., Deng, C., & Oakes, M. A. (2007). Self – esteem and culture: Differences in cognitive self – evaluations or affective self – regard? *Asian Journal of Social*, 10(3), 162 – 170.
- Chamberlain, J. M., & Haaga, D. A. (2001). Unconditional self – acceptance and psychological health. *Journal of Rational – Emotive and Cognitive – Behavior Therapy*, 19(3), 163 – 176.
- Ding, Y. (2015). *Examining the links between parental meta – emotion philosophy and mother – adolescent relationships as assessed by the structural analysis of social behavior (SASB)*. [Unpublished doctoral dissertation]. Indiana University of Pennsylvania.
- Du, H., Jonas, E., Klackl, J., Agroskin, D., Hui, E. K., & Ma, L. (2013). Cultural influences on terror management: Independent and interdependent self – esteem as anxiety buffers. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(6), 1002 – 1011.
- Rocha, H. O., & Ghoshal, S. (2006). Beyond self – interest revisited. *Journal of Management Studies*, 43(3), 585 – 619.
- Sedikides, C., Gaertner, L., & Toguchi, Y. (2003). Pancultural self – enhancement. *Journal of Personality & Social Psychology*, 84(1), 60 – 79.
- Tafarodi, R. W., & Swann Jr, W. B. (1996). Individualism – collectivism and global self – esteem: Evidence for a cultural trade – off. *Journal of Cross – Cultural Psychology*, 27(6), 651 – 672.
- Tafarodi, R. W., & Swann Jr, W. B. (2001). Two – dimensional self – esteem: Theory and measurement. *Personality and Individual Differences*, 31(5), 653 – 673.

On the Dimensions and Indices of Ziai: A Psychological Study of Ziai in the Sikuquanshu

Xue Liming¹, Huang Xiting¹, Yue Tong¹, Zhao Yulong², Duan Chengwen³, Ma Suyan³

(1. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715;

2. College of Arts, Heilongjiang University, Haerbin 150500; 3. College of Arts, Liaoning Normal University, Liaoning 116000)

Abstract: From the Sikuquanshu, 1700 ancient books related to “Ziai” were retrieved and 2370 unit sentences based on the theme “Ziai” were analyzed. The results showed that the dimensions of “Ziai” mainly include personal “Ziai”, individual “Ziai,” and collective “Ziai” and that the main indicators of “Ziai” are self – cherish, self – acceptance, and self – restraint. Future research should consider the social, historical, and cultural background of China, combined with modern people’s understanding of “Ziai,” to compile corresponding psychological instruments in order to improve and elaborate the personality theory.

Key words: Ziai; Sikuquanshu; content analysis; theory of perfect personality