

人格智力:一种被“冷落”的“热智力”^{*}

陈少华¹, 曾毅², 林志鹏¹

(1. 广州大学教育学院, 广州 510006; 2. 南方医科大学护理学院, 广州 510515)

摘要:人格智力(PI)是指个体在对人格及其相关信息推理的基础上,利用这些信息提高一个人的思想、计划和生活经验的能力,包括识别人格信息、形成人格模型、引导个人选择以及系统化计划和目标等相关领域。作为一种新兴的“热智力”,PI并没有像当年情绪智力(EI)那样受人关注。文章从PI的范畴、领域及其局限性等角度分析了这一新能力遭遇“冷落”的原因,指出了PI在整合以人为中心的智力过程中存在概念宽泛、界限模糊、测量的科学性及其形成与发展等诸多值得反思的问题。

关键词:人格智力;情绪智力;热智力;范畴;领域;局限

中图分类号:B8409

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)02-0099-07

1 引言

1.1 “冷智力”时代

在过去一个多世纪,智力研究分为两大阵营:关于物的智力(intelligences about things)与关于人的智力(intelligences about people)(Mayer, 2018),前者被称为“冷智力”(cool intelligence),后者又称作“热智力”(hot intelligence)。所谓“冷智力”,是指对客信息进行逻辑推理以及解决客观问题的能力,涉及中立的和非人的信息,如理解词汇意义、空间知觉组织或解决数学问题(Mayer, Panter, & Caruso, 2012)。一直以来,“冷智力”是心理学最成熟的研究领域之一。新的研究发现,智力(IQ)的遗传性因社会阶层不同而有显著差异,晶体智力和流体智力在行为和生物层面完全不同(Nisbett et al., 2012);环境对IQ有重要影响,人类的整体IQ在不断提高(Flynn, 2007)。随着生物技术和认知神经科学的发展,有关智力的遗传学和脑神经科学研究也取得了重大进展(Plomin & Deary, 2015)。尽管如此,仅仅依靠“冷智力”不能解决所有问题,诸如幸福感、人际关系、职业发展,这些问题涉及到个人“热辣信息”,此类信息影响人的士气,刺激人的感官,颠覆自我控制(Mayer, 2014),它们都和另一类智力——“热智力”有关。

1.2 “热智力”兴起

“热智力”是指对个人相关信息进行推理以及应对和处理与人相关问题的能力,其中的信息包括一个人的思想、情感、人格及社会地位等,相关问题

涉及人的健康、适应、生存和发展,包括社会智力、实践智力、情绪智力(Mayer, Caruso, Panter, & Salovey, 2012)。因为这类智力专注于“热认知”,处理引起感知者动机和情绪反应的个人信息,或者说“让人热血沸腾的信息”,所以被称为“热智力”。与处理“冷信息”不同的是,人们处理情绪、人格及社会等“热信息”时会带来更多快乐或痛苦的体验(Barlow, 2017)。无论智力“冷热”,从广义上讲,智力范围应当包括从对物进行推理(如空间智力)的一端到对人进行推理(如情绪智力)的另一端(Mayer & Skimmyhorn, 2017)。

“热智力”研究可以追溯到Thorndike(1920)的“社会智力”,此后,Gardner(1983)多元智力中的内省智力和人际智力,以及Sternberg(1985)三元智力中的实践智力都属于“热智力”范畴。Mayer(2018)指出,在20世纪大部分时间,只有少数几种以人为中心的智力,对这些智力的研究总体是令人失望的。基于此,1990年,Salovey和Mayer提出了“情绪智力”(emotional intelligence,简称EI),这是一种识别、理解和管理情绪以及用情绪促进思维的能力。除能力型EI外(Mayer, Caruso, & Salovey, 2016),一些研究者还提出了混合型EI——一种包括人格、情绪、动机以及自我感知能力等因素在内的组合结构(Petrides & Furnham, 2003)。EI的提出预示着“热智力”研究的兴起,目前,关于EI的实证研究数以万计,且被广泛用于预测一个人的表现和生活结果,例如,在学术成就中,EI是仅次于IQ和尽责性的第三

^{*} 基金项目:广州市哲学社会科学“十四五”规划2021年度共建课题(2021GZGJ186)。

通讯作者:陈少华, E-mail: csh_psy@126.com。

重要预测源(MacCann et al., 2020)。

1.3 人格智力的提出

受益于情绪智力的影响力, Mayer 在发表 EI 的期刊上于 2008 年又发表了一篇题为“Personal Intelligence”的文章, 正式提出“人格智力”的概念。将 personal intelligence 翻译成“人格智力”(简称 PI)并不恰当, 因为 personal 的字面意思并非“人格”, 而是“个人的”。不过, 考虑到 PI 的内涵及其涵盖的领域, 我们认为“人格智力”这一术语是可取的, 因为 PI 本质上是一种理解、识别自己和他人人格的能力(Mayer, 2008)。按照 Mayer 的解释, 之所以不用 personality 而是选择 personal 还出于其他考虑, 包括这个术语的含义、易用性以及与其他智力名称的适合性。Mayer 等人认为, personal 是一个简版的 personality, 旨在快速、简易地传达相同的意思, 使用 personal 一词是为了与社会智力和情绪智力中 social 和 emotional 相对应, 词尾都是“al”(Mayer, Lortie, Panter, & Caruso, 2018)。

无论社会关系还是情绪情感, 它们只是个体信息的一部分, 无法代表一个人的意向、动机、特质乃至人生经历, 社会智力或情绪智力属于某种更大范畴的“热智力”, 这个范畴就是人格——一个人的整体。可见, 对于整体人的了解才是更宏伟的目标。根据 Mayer 的观点, 人格是“个体内部有组织的、发展的系统, 代表个体主要心理子系统的集合行为”(Mayer, 2018, p. 11)。因此, 当我们认识一个人的时候, 不只是识别他/她的情绪和感受, 还要判断他/她的动机和特质; 不只是感知到他/她的现在, 还要了解他/她的过去及其对未来的期望, Mayer 试图将这些都整合到了解人格系统的能力即“人格智力”当中。令人不解的是, PI 自提出以来却遭遇“冷落”, 不仅国内鲜有介绍, 国外的相关研究也屈指可数。

2 PI 的范畴: 人格还是智力?

2.1 人格智力的内涵

人格智力(PI)是指“一种对人格进行推理的能力, 以及利用人格和个人信息提高一个人的思想、计划和生活经验的能力”(Mayer, 2008, p. 210)。对于该定义, 我们可以从两方面理解: 一方面, PI 包含了对个体人格及其相关信息的推理, 亦即如何去了解一个人。从物种的角度讲, 人类在进化过程中逐渐形成了一种评判他人的本能冲动, 准确了解和判断人格具有生存和适应价值(Haselton & Funder, 2004)。从个体的角度看, 我们从小就开始认识自己和他人, 这种认识会决定我们如何待人接物。尽

管我们视人格为一个人的核心, 但 PI 不仅仅包括对人格本身的评价与判断, 而且还涉及对人格相关信息(如个人目标、生平经历等)的了解。

另一方面, PI 处理的信息是与人格相关的信息, 其目的是促进思考, 改善生活。PI 的作用是基于我们对自己和他人人格的了解与判断, 有效进行计划、决策和行动。个体在对自我人格进行推理时, 称为“自知之明”; 在观察他人时, 叫做“识人之明”; 当生活中表现良好时, 即处于“最佳状态”(Mayer, 2014)。换句话说, PI 高的人不仅能够准确地认识自己和了解他人, 而且还能根据这些认识让自己处于良好状态。在人际交往中, 我们会不断参与这类问题解决, 并随时调整自身的行为, 此时, PI 是我们人格的指导系统(Mayer, 2015)。

2.2 人格还是智力?

根据 PI 的内涵, 高 PI 的人不仅有自知之明, 而且善于察言观色; 不仅善于自我反省, 而且能够设身处地; 不仅能有效利用现在, 而且能系统规划未来。那么, PI 究竟是人格还是智力? 如果按照大的人格观, 智力是人格的一种特质, 那么这个问题就容易解决, PI 是一种人格。像自知之明、设身处地、自我反省, 这些都是个体长期形成的一贯风格, 是典型的人格特征, 具有相当的稳定性。然而, 研究表明, PI 与大五人格的宜人性、开放性和尽责性只有较小的正相关, r_s 在 0.11 - 0.20 之间(Mayer, Lortie, Panter, & Caruso, 2018), 表明 PI 是独立于人格的一种结构。

PI 与智力的关系又如何呢? 研究发现, PI 与 IQ 只有微弱相关, 表明它们是两种不同的结构(Caruso et al., 2019)。在广义智力的正相关中, 如果特定的以物为取向的智力越多, 那么它与以人为中心的智力的相关越低(Mayer, 2018)。例如, PI 与 SAT 数学智力和空间智力的相关分别为 $r = 0.17$ 和 $r = 0.20$, 但与言语智力(大概是物和人的居中)的相关提高到 $r = 0.39$, 而与“读心术”量表的相关则达到了 $r = 0.53$, 与理解情绪和管理情绪的 EI 相关为 $r = 0.69$ (Mayer, 2018)。总体而言, 以人为中心的智力(PI)和以事物为中心的智力(IQ)相关不足 0.20(Bryan & Mayer, 2017)。可见, 用“以人为中心的智力”或“热智力”来描述 PI 的处境最为恰当, 目前还不能将 PI 与智力相提并论。

2.3 PI: 升级版的 EI?

PI 的界定与 EI 如出一辙, 后者是指“对情绪和与情绪相关刺激进行复杂的信息处理, 并用这些信息有效促进思考和行动的能力”(Mayer, Salovey, & Caruso, 2008, p. 503)。Mayer(2015)指出, PI 是 EI

概念的急剧扩展,除思考情绪问题外,PI还包括解决思想、特质、目标和其他方面的人格问题。如果将情绪作为人格结构的话,那么对人格及个人信息的推理自然也包含了对情绪和情绪信息的推理,据此,我们将PI看成EI的升级版。

首先,PI处理的是比EI更普遍的一组内部经验,除了情绪信息,还包括动机、特质和自我概念信息,以及更一般的有效行为,包括涉及个人知识和实现目标的行为(Mayer,2008)。其次,PI是连接EI与社会智力的纽带。从内容分析,PI不仅强调对个人情绪的理解,而且还包括梦、想像以及自我和他人的内心体验和心理模式(Mayer,2009)。PI关注个体自身和他人内在体验和个人信息,包括自我和他人的内部状态、目标和人生经历。社会智力相对来说是外部导向的,包括对情境、社交技能和群体间的互动。PI既有内在的体验,又有外在的计划和行动,故称之为EI和社会智力的桥梁。

如果将PI看成升级版的EI,那么问题也如同EI一样:其范畴属智力还是人格特质?正如Mayer等人指出的那样,自引入EI这一概念以来,分歧就出现了,一些研究者将EI视为一组独特的智力,而另一些研究者则将它当作类似于快乐、自尊和乐观一类的积极特质(Mayer,Salovey,&Caruso,2008)。Mayer主张,EI是一种新的能力,在概念和经验上都是一个重要的变量。那么,人格智力呢?是否也可看作是一种新的能力?还是一组人格特质的集合?尚需要大量研究来证实。

3 PI的领域:整合还是综合?

人格智力包括四个相互关联的领域:(1)通过内省或观察自我和他人来识别个人相关信息;(2)根据这些信息形成准确的人格模型;(3)利用相关人格信息引导个人的选择;(4)将个人的目标、计划和生平经历系统化,以获得良好的结果(Mayer,2008)。这四个特定领域形成一个学习—理解—改变的循环周期,旨在整合以人为中心的“热智力”。通过该循环,个体识别并改善他们的人格知识,重塑人生选择和经历。

3.1 识别人格信息

PI循环周期的第一个环节是识别自己和他人人格相关信息的能力。根据Funder(2012)的现实准确性模型,当且仅当相关的行为信息是可用的且被判断者察觉以及判断者能够正确利用这些信息时才能获得准确的人格判断。研究发现,信息的数量和质量是影响人格判断准确性的重要调节变量(陈少华,曾毅,2013)。多种信息来源与了解自我和他

人有关,包括自我反省、自我观察、知情者报告以及标准来源,后者指收集一个人的标准信息。例如,通过观察一个人的卧室或办公室就可以推断主人的尽责性(Gosling,Ko,Mannarelli,&Morris,2002),通过浏览一个人的微信朋友圈就可以知道用户是否外向或自恋(Guo et al.,2018)。PI高的人应该比PI低的人更能识别和获得这类人格信息。值得一提的是,现代技术已经开始探索关于自我的其他信息来源,包括来自大脑扫描、医疗记录、心理治疗观察及组织记录的信息(Mayer,2004)。

3.2 形成人格模型

PI的第二个领域涉及形成自我和他人的性格模型,亦即自我和他人在一个人心目中的看法和印象。我们从小就开始建立关于父母、家人和心理模型(mental models),并用这些模型对事件进行归因、预测及作出解释。与现实基础上的运作相比,人们利用这些心理模型思考和决策时更省力、更快捷、更方便(Mayer,2014)。在形成人格模型时,首先要形成自我的人格模型。PI高的人对自己的了解与自我的真实人格更吻合,即他们比PI低的人更了解自己。其次要形成他人的人格模型。每个人在大脑中都会建构一般的人格模型,如什么样的人友好的,谁是可信的,等等。从某种意义上讲,我们对身边人的认识是内部心理模型的产物,而这些模型又是我们通过观察他人建立的。他人的人格模型不仅影响我们的人际交往,而且还有重要的现实意义。Buss(1991)曾指出,知道谁是一个熟练的猎人,谁又是一个好脾气的伴侣,这种能力传达了一种至关重要的进化优势,它更有利于那些PI高的个体。

3.3 引导个人选择

PI的第三个领域是用人格相关信息和人格模型引导个人选择,预测他人行为,细言之:其一,作为向导的自我和他人模型。自我模型为自身发展提供指导,他人模型则用于指导我们待人接物。其二,作为适应工具的人格模型。人们会利用人格特质和其他个人信息来适应环境,其方法是将自己的特质与身边的他人和环境相匹配。为了正确选择专业,大学生会将性格特点与不同的专业要求相匹配,而后在选择职业时又将自己的人格与职业相匹配(Lent,Brown,&Hackett,1994)。第三,作为预测工具的人格模型。一方面,人们会根据对自我的了解来预测自己的行为,研究表明,那些知道自己喜好并能预测自己行为的人能够更好地规划自己的未来(Dunning,2005)。另一方面,人们还会利用对他人

人格的了解来预测他人的行为。尽管行为预测是一个颇具争论的问题,但人格特质在其中具有举足轻重的作用。我们对他人人格的了解越准确,行为预测也就越准确。

3.4 系统化计划和目标

PI 的最后一个环节是将个体的目标、计划和人生经历系统化,从而管理自己的成长和促进个人幸福。人类与其他物种不同之处在于,我们不只活在当下,而且放眼未来,将自己的过去、现在和将来整合成一个完满的人生故事。从 PI 的角度理解,PI 高的人能够更好地管理个人目标,将努力工作系统化;PI 低的人则经常在个人目标与努力工作之间冲突。研究表明,系统化程度越高的人幸福感越高 (Emmons & King, 1988)。此外,PI 还涉及到叙述有建设性的人生故事,并用这些故事解释、指导和激励自己 (McAdams, 2001)。这种现象可以从人们叙述自己的经历中看出,有些人对待人生经历的态度是建设性和启发性的,而有些人则是令人丧气和自我贬低的 (McAdams, 2006)。PI 高的人更有可能讲述一个既真实又有鼓舞作用的故事,用这类故事来激励自己实现目标。

3.5 整合还是综合?

从社会智力提出开始,心理学就努力探索一种不同于一般智力的、用于准确了解人的智力形式,但是在 20 世纪的大部分时间,这种努力并不成功。其原因在于分解式的研究方法,即孤立的看待人的不同属性。社会心理学家只关注从情境的角度去理解一个人,他们忽视了情感、动机、人格等人的内在特质;人格心理学家过分强调人格的作用,忽视了情境和社会关系对行为的影响 (Funder, 1995)。从社会智力到实践智力再到情绪智力,这些不同阶段提出的“热智力”恰好体现了各学科、各领域的单打独斗。PI 的提出有望结束这种局面,因为它所涉及的四个领域包括从识别人格信息到系统化计划和目标全过程,且每个领域都可进行客观测量 (Mayer, Panter, & Caruso, 2017),这有利于开展广泛的实证研究。很显然,PI 意在“整合”各种“热智力”。

然而,从 PI 的四个领域分析,PI 不仅处理人格信息或解决人格问题 (与人格心理学和智力心理学有关),也不仅关注与人格相互作用的社会情境和社会关系 (与社会心理学有关),而且还涉及制定计划、设定目标和采取决定的过程 (与管理心理学有关),这些贯穿于整个人类的进化历程 (与进化心理学有关) 以及个体的毕生发展 (与发展心理学有关)。上述领域既涵盖了从内在人格到外在情境维

度,也包含了从微观层面的脑到宏观层面的文化维度 (Mayer & Allen, 2017)。可见,PI 涵盖了心理学不同学科领域,某些方面 (如个人叙事) 甚至超出了心理学的范畴。遗憾的是,这些领域看似相互关联,但缺少一个“灵魂”,一个统领四者的“核心”。与其说 PI 是对“热智力”的整合,不如说是对心理学相关学科领域的“综合”,其“内核”有待进一步提炼。

4 PI 的局限:“冷落”之因

从概念和领域分析,PI 提出的目的在于通过客观测量的方法准确了解和判断一个人,以此指导实际行动和生活,其意义毋庸置疑。然而,十多年来,PI 并没有像当初的 EI 那样受人“追捧”,而是倍受“冷落”,究其原因有以下几点:

4.1 概念过于宽泛

从概念的界定来看,研究者将处理所有与人相关信息的能力统称为 PI,这是一个非常宽泛的定义,即便强调 PI 处理的是人格问题,其范围仍然难以把握,因为人格本身是一个综合而有争议的概念。或许是受到 EI 的影响和启发,研究者才会如此界定 PI。但是,无论从概念的内涵还是外延分析,人格与情绪都有着明显差别。对于情绪,我们可以从生理、行为 (表情) 及感受 (体验) 等层面进行定义和测量,其内涵比人格单一,外延比人格狭窄,结构比人格清晰。如今,EI 不仅学术界做了大量研究,而且也被大众广泛接受。但是,自 PI 提出以来,相关的研究不足 20 项 (国内还没有该领域的研究),实证研究更少,研究对象仅限于美国西点军校学员或比尔·盖茨一类的商界领袖 (Mayer & Skimmyhorn, 2017; Mayer, Wilson, & Hazelwood, 2012),这类样本并不具有代表性。

心理学家认为,人格是一个复杂的系统,该系统包含动机与情感、认知结构、自我控制和社会行为等心理子系统 (DeYoung, 2015; Larsen & Buss, 2014)。如果 PI 处理的是人格信息,必定要涉及这些方面,那么其范围就相当广泛。Mayer (2019) 也承认,人格是一个由大脑、情境、背景及文化和社会群体等相互关联部分构成的系统,类似于高速公路系统、学校系统或外周神经系统。按照这种观点,如果我们要去了解一个人的人格,究竟要了解什么? 如果要测量个体的 PI,又要测哪些方面? PI 试图将四个特定领域整合在一起,这些领域有的能测量,有的则不能。例如,何种个人选择是正确的? 什么目标又是合理的? 这些问题能测吗? 有标准吗? 此类问题做定性分析尚可,做定量研究很难。

4.2 测量的科学性

正如通过 MSCEIT 来证明 EI 的存在一样(Mayer, Salovey, Caruso, & Sitarenios, 2003), Mayer 及其团队也试图通过编制人格智力测验(Test of Personal Intelligence, 简称 TOPI)来证实 PI 的存在。TOPI 1.0 版的 α 系数在 0.51 到 0.84 之间(Mayer, Panter, & Caruso, 2012),修订后的 TOPI 1.4 版本包括稳定性——一致性因素(consistency-congruency factor)和动态——分析因素(dynamic-analytic factor), α 系数在 0.86 到 0.92 之间(Mayer, Panter, & Caruso, 2017)。最近, TOPI 又推出第 5 版,这是一个具有更广泛内容和更多挑战性项目的能力评估(Mayer, Caruso, & Panter, 2019)。不过,对于 TOPI 测题及其答案的科学性我们表示怀疑,以下是其中的一道测试题:

一个坦率和谦虚的人,他/她很有可能被描述为:

- A. 重视想法和信念
- B. 积极向上,充满活力
- C. 有同情心和“软心肠”
- D. 自我意识强,比一般人更焦虑

TOPI 给出的正确答案为 C,因为关于人格特质的研究表明,坦率、谦虚的人也更容易心软和同情他人(Ashton & Lee, 2010)。类似的测题还有很多。就正确答案而言,我们认为存在一定的主观性,因为其他选项都有可能与“坦率、谦虚”有关,不能仅凭某项研究结果就断定是正确答案。之所以怀疑 TOPI 的科学性,并不是测题本身的信度问题,而是怀疑这些题目能否测出一个人真实的 PI(效度问题)。根据测验编制者的解释,测题的正确答案是根据心理学已有的研究结果设计的,而这些结果往往基于特定条件和特定情境下的特定样本获得,因此同样的问题可能会得出不同甚至相反的结果。TOPI 的测试项目也许是可信的,但项目答案的唯一性值得商榷。TOPI 给人的印象是,有些题目似乎在测一个人的词汇理解能力,研究表明,TOPI 与矫正的词汇量表相关 $r=0.39-0.45$ (Barlow, 2017)。有些题目又好像测人们的常识,有些题目似乎只有某些“专家”(如心理学家)才知道答案。

4.3 形成与发展

如果说 PI 的确存在的话,那么它必定有一个形成、发展和变化的过程,同时受各种因素的影响,如遗传、环境、教育或文化等因素。同时,作为一种重要的“热智力”,PI 也会对个体的其他方面产生影响,包括一个的心理健康、人际关系、社会适应、工作成就、职业选择等。进化心理学家认为,我们的祖先

在非洲大草原进化出理解人格的能力,这是人类群居生活的一项基本技能(Dunbar, 2009)。尽管研究者一再强调 PI 很重要,它可以帮助我们的人格问题进行有意识的思考,可以起到监控人生轨迹和指导我们摆脱困境并成功完成任务的作用,但是对于这种能力是如何形成的,个体之间为什么会存在差异,以及如何有效地提高 PI 等问题,答案仍然不得而知。

PI 的提出者认为,PI 的个体差异能够通过 TOPI 测量。测试结果也表明,PI 高与 PI 低的人在许多方面差异明显,例如学生的课程成绩、员工的职场行为以及个体的幸福感方面(Caruso et al., 2019)。既然 PI 重要而且可以测量,那么 PI 的高低是遗传还是学习或训练的结果?这种先天与后天之争是否像一般智力(IQ)那样?还是跟情绪智力(EI)一样?如果 PI 中有一部分是进化的结果,那么其中肯定也跟遗传有关。PI 很重要,那它能提高吗?怎样提高?这才是人们更关心的问题。研究表明,PI 与一个人的很多方面关系密切,比如生活满意度(Mayer, 2015)。但是目前的研究并没有揭示它们之间存在因果关系。此外,从毕生发展的角度讲,PI 是稳定的还是可变的?它如何随年龄增长而变化?不同阶段的 PI 有何差异?这些问题都有待解决。

4.4 反思的问题

人格智力研究提出了许多有趣的新问题,例如,人们如何更广泛地理解他人和人性?他们是使用一种能力还是多种能力?如果是多种能力,用什么方式划分这些能力?针对情绪智力和人格智力的测量方法有何相似与不同之处?一个领域的推理与另一个领域的推理是相同的还是有本质区别?对人推理和对物推理的界限在哪里?诸如此类的问题都会影响到 PI 科学性和可验证性。

一个更普遍的问题是,考虑到人类文化的多样性,个人理解的结构在多大程度上是稳定的?在不同的社会环境又是如何变化的?人格智力是否能增进不同文化之间的相互理解?如果 PI 是一种普遍技能,那么它需要在更多的本土应用中得到检验。在个人层面,人格智力如何与人际功能相关?这种能力在人的一生中是如何发展和改变的?(Sylaska, Allen, & Mayer, 2017)

这些问题相当重要,因为初步研究表明,TOPI 确实测量了一种不同于其他智力的结构(Mayer, Panter, & Caruso, 2017),而且在推理和决策中高分者的确比低分者展示出了优势,包括较少的人格障碍症状,更好的学业成绩,以及更理想的职场表现

(Mayer, Lortie, Panter, & Caruso, 2018)。未来的研究不仅要完善 PI 测量工具, 检验 PI 的个体差异, 更要深入揭示这些差异的成因和机制, 使 PI 不仅超越 EI, 而且成为一种真实的、整合的“热智力”。

参考文献

- 陈少华, 曾毅. (2013). 人格判断的准确性: 信息数量和质量的作用. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 31(4), 79 – 85.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2010). Trait and source factors in HEXACO – PI – R self – and observer reports. *European Journal of Personality*, 24, 278 – 289.
- Barlow, B. A. (2017). What is self – potential and how does it relate to personal intelligence? *Dissertation Abstracts International; Section B: The Sciences and Engineering*, 77(11 – B), 37 – 47.
- Bryan, V. M., & Mayer, J. D. (2017). *People versus thing intelligences?* Poster presented at the 14th meeting of the Association for Research in Personality, Sacramento, CA.
- Buss, D. M. (1991). Evolutionary personality psychology. *Annual Review of Psychology*, 42, 459 – 491.
- Caruso, D. R., Mayer, J. D., Bryan, V., Phillips, K. G., & Salovey, P. (2019). Measuring emotional and personal intelligence. In M. W. Gallagher & S. J. Lopez (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 233 – 245). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- DeYoung, C. G. (2015). Cybernetic big five theory. *Journal of Research in Personality*, 56, 33 – 58.
- Dunbar, R. I. M. (2009). The social brain hypothesis and its implications for social evolution. *Annals of Human Biology*, 36, 562 – 572.
- Dunning, D. (2005). *Self – insight: Roadblocks and detours on the path to knowing thyself*. New York: Psychology Press.
- Emmons, R. A., & King, L. A. (1988). Conflict among personal strivings: Immediate and long – term implications for psychological and physical well – being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1040 – 1048.
- Flynn, J. R. (2007). Solving the IQ puzzle. *Scientific American Mind*, 18, 24 – 31.
- Funder, D. C. (1995). On the accuracy of personality judgment: A realistic approach. *Psychological Review*, 102, 652 – 670.
- Funder, D. C. (2012). Accurate personality judgment. *Current Directions in Psychological Science*, 21, 177 – 182.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Gosling, S. D., Ko, S. J., Mannarelli, T., & Morris, M. E. (2002). A room with a cue: Personality judgments based on offices and bedrooms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 379 – 398.
- Guo, M., et al. (2018). How are extraversion, exhibitionism, and gender associated with posting selfies on WeChat friends' circle in Chinese teenagers? *Personality and Individual Differences*, 127, 114 – 116.
- Haselton, M. G., & Funder, D. (2004). The evolution of accuracy and bias in social judgment. In M. Schaller, D. T. Kenrick, & J. A. Simpson (Eds.), *Evolution and social psychology* (pp. 15 – 37). New York: Psychology Press.
- Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2014). *Personality psychology: Domains of knowledge about human nature*. Boston, MA: McGraw – Hill.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79 – 122.
- MacCann, C., Jiang, Y., Brown, L. E. R., Double, K. S., Bucich, M., & Minbashian, A. (2020). Emotional intelligence predicts academic performance: A meta – analysis. *Psychological Bulletin*, 146, 150 – 186.
- Mayer, J. D. (2004). A classification system for the data of personality psychology and adjoining fields. *Review of General Psychology*, 8, 208 – 219.
- Mayer, J. D. (2008). Personal intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 27, 209 – 232.
- Mayer, J. D. (2009). Personal intelligence expressed: A theoretical analysis. *Review of General Psychology*, 13, 46 – 58.
- Mayer, J. D. (2014). *Personal intelligence: The power of personality and how it shapes our lives*. New York: Scientific American/Farrar, Strauss, & Giroux.
- Mayer, J. D. (2015). The power of personality. *Psychologist*, 28, 296 – 299.
- Mayer, J. D. (2018). Intelligences about things and intelligences about people. In R. J. Sternberg (Ed.), *The nature human intelligence* (pp. 270 – 286). New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Mayer, J. D. (2019). An integrated approach to personality assessment based on the personality systems framework. *Journal of Personality Assessment*, 120(3), 510 – 512.
- Mayer, J. D., & Allen, J. L. (2017). Future research in personality psychology. *European Journal of Personality*, 31, 556 – 558.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R., & Panter, A. T. (2019). Advancing the measurement of personal intelligence with the Test of Personal Intelligence, Version 5 (TOPI 5). *Journal of Intelligence*, 7, 1 – 17.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R., Panter, A. T., & Salovey, P. (2012). The growing significance of hot intelligences. *American Psychologist*, 67, 502 – 503.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R., & Salovey, P. (2016). The ability

- model of emotional intelligence; Principles and updates. *Emotion Review*, 8, 290 – 300.
- Mayer, J. D. , Lortie, B. , Panter, A. T. , & Caruso, D. R. (2018). Employees high in personal intelligence differ from their colleagues in workplace perceptions and behavior. *Journal of Personality Assessment*, 100, 539 – 550.
- Mayer, J. D. , Panter, A. T. , & Caruso, D. R. (2012). Does personal intelligence exist? Evidence from a new ability – based measure. *Journal of Personality Assessment*, 94, 124 – 140.
- Mayer, J. D. , Panter, A. T. , & Caruso, D. R. (2017). A closer look at the Test of Personal Intelligence (TOPI). *Personality and Individual Differences*, 111, 301 – 311.
- Mayer, J. D. , Salovey, P. , & Caruso, D. R. (2008). Emotional intelligence: New ability or eclectic traits? *American Psychologist*, 63, 503 – 517.
- Mayer, J. D. , Salovey, P. , Caruso, D. R. , & Sitarenios, G. (2003). Measuring emotional intelligence with the MSCEIT V2.0. *Emotion*, 3, 97 – 105.
- Mayer, J. D. , & Skimmyhorn, W. (2017). Personality attributes that predict cadet performance at West Point. *Journal of Research in Personality*, 66, 14 – 26.
- Mayer, J. D. , Wilson, R. , & Hazelwood, M. (2012). Personal intelligence expressed: A multiple case study of business leaders. *Imagination, Cognition and Personality*, 30, 201 – 224.
- McAdams, D. P. (2001). The psychology of life stories. *Review of General Psychology*, 5, 100 – 122.
- McAdams, D. P. (2006). *The redemptive self: Stories Americans live by*. New York: Oxford University Press.
- Nisbett, R. E. , Aronson, J. , Blair, C. , Dickens, W. , Flynn, J. , Halpern, D. F. , & Turkheimer, E. I. (2012). Intelligence: New findings and theoretical developments. *American Psychologist*, 67, 130 – 159.
- Petrides, K. V. , & Furnham, A. (2003). Trait emotional intelligence: Behavioral validation in two studies of emotion recognition and reactivity to mood induction. *European Journal of Personality*, 17, 39 – 57.
- Plomin, R. , & Deary, I. J. (2015). Genetics and intelligence difference: Five special findings. *Molecular Psychiatry*, 20, 98 – 108.
- Salovey, P. , & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9, 185 – 211.
- Sternberg, R. J. (1985). *Beyond IQ: A triarchic theory of human intelligence*. New York: Cambridge University Press.
- Sylaska, K. M. , Allen, J. L. , & Mayer, J. D. (2017). Personal intelligence. In V. Zeigler – Hill & T. K. Shackelford (Eds.) , *Encyclopedia of personality and individual differences*. Springer International Publishing AG.
- Thorndike, E. L. (1920). Intelligence and its use. *Harper's Magazine*, 140, 227 – 235.

Personal Intelligence: A Kind of “Hot Intelligence” That is “Neglected”

Chen Shaohua¹, Zeng Yi², Lin Zhipeng¹

(1. School of Education, Guangzhou University, Guangzhou 510006;

2. School of Nursing, South Medical University, Guangzhou 510515)

Abstract: Personal intelligence (PI) refers to the capacity of individuals to enhance one's thoughts, plans and life experience based on the reasoning of personality and related information, including the areas to: (1) recognize personally relevant information; (2) form accurate models of personality; (3) guide one's choices by using personality information; and (4) systematize one's plans and goals. As an emerging “hot intelligence”, PI has not attracted as much attention as emotional intelligence (EI) did in those days. This paper analyzes the reasons for the “neglect” of this new ability from the perspective of the categories, areas and limitations of PI. It points out that there are many questions worth reflecting in the process of integrating people – centered intelligence, such as wide concept, fuzzy boundary, scientific measurement, formation and development of PI.

Key words: personal intelligence; emotional intelligence; hot intelligence; category; area; limitation