

# 关系属性:动允性概念的方法论蕴含\*

苏佳佳<sup>1,2</sup>, 任俊<sup>1,2</sup>

(1. 浙江师范大学教师教育学院, 金华 321004; 2. 浙江师范大学浙江省智能教育技术与应用重点实验室, 金华 321004)

**摘要:**动允性是指环境提供给有机体的行动可能性。1977年,生态心理学家吉布森首次提出了“动允性”概念。这一概念有着深刻的方法论含义。首先,动允性超越了传统二元论思维的束缚。它既不是环境方面的物理属性,也不是动物方面的主观属性,而是环境与动物交互作用中的一个关系属性。其次,动允性所体现出来的价值和意义与动允性的关系属性是一致的。它主张意义既不外显于事物的外部,也不隐藏于事物的内部,而是嵌入于有机体和环境的互动互补关系之中。最后,这种关系属性使它免于被归结为物理的或心理的性质,从而超越了还原论的思维方式。

**关键词:**动允性;生态心理学;关系属性

**中图分类号:**B8409

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2021)03-0214-05

1977年,生态心理学家吉布森(James Gibson, 1904~1979)首次在《知觉、行动和认识:生态心理学探索》一书中,提出了一个“动允性”(affordance)概念。这一概念直到今天仍然在认知科学中引起热议,吸引着众多学者的眼球。围绕着“动允性”概念,出现了多种竞争的观点(Baber, 2018; Osiurak, Rossetti, & Badets, 2017; Tillas, Vosgerau, Seuchter, & Caiani, 2017)。动允性因而成为吉布森对认知科学最重要的贡献。正如瓦格曼(Wagman, J)新近指出的那样:“在50多年的职业生涯中,尽管吉布森以多种方式影响了实验心理学,但是动允性概念无疑是其最持久的遗产和最富影响力的贡献”(Wagman, 2020, p. 130)。有关动允性概念的内涵与外延,学界已有许多讨论,本文着重探讨这一概念的方法论蕴含。

## 1 动允性概念对二元论思维的超越

自笛卡尔以来,科学领域一直受到二元论思维的束缚。二元论古已有之,早在古希腊时期,柏拉图就假设了二元世界的存在,认为存在着理念世界和可感世界的区别。理念世界是世界的“原型”,具有真实性、普遍性、绝对性和永恒性,而可感世界则是理念世界的“副本”,是暂时的和虚妄的。灵魂和身体分属于两个不同的世界。最初,灵魂从属于理念世界,具备了知识、真理和美德,只是后来由于跌断了翅膀,从天国的理念世界跌落到世俗的可感世界,

与身体结合,形成了人。所以,人是一个二元实在。在这个二元实在中,灵魂是根本,肉体是副本,只有克服肉体的欲望,灵魂才能重回天国,所以,自柏拉图以降,二元世界就成为人类思维的一个基本的本体论预设。

笛卡尔则从认识论上系统论证了二元世界的存在。笛卡尔是一个理性主义哲学家。作为一个理性主义者,他强调运用人类理性思维对世界进行认识。他思考道:包括神学信念和感性认识在内一切知识都是可疑的,但是有一点确定无疑,即“我在怀疑不可怀疑”,而怀疑是一种思想,思想必然从属于某个思维的主体,这个主体就是作为理性精神的“我”。我的存在得到了理性思维的确证,所以“我思故我在”。虽然我是一个思维着的主体,但是在我之外明明白白地存在着一个包括我身体在内的客观世界。客观世界是“非我”。非我是物质的、客观的;它不能思维,是主观的“我”在思维,而我是精神的,而非物质的。经过这样一番理性推理,笛卡尔从认识论上确立了主客二元世界的本体论存在。主客二元思维由此成为科学领域占据统治地位的哲学思维方式。

当吉布森提出“动允性”概念时,他的初衷就是要克服流行于认知科学中的二元论思维方式。动允性提出的年代正是信息加工认知心理学鼎盛的年代。信息加工认知心理学接受“计算机隐喻”,主张

\* 基金项目:国家社会科学基金“十三五”规划教育学一般课题“基于积极心理学理念的积极教育”(BBA170067),浙江师范大学教师教育学院开放研究基金(JYKF21023)。

通讯作者:任俊, E-mail: drinren@163.com。

人脑类似于计算机,大脑的生理构造类似于计算机的硬件,而认知过程则类似于计算机的软件。换言之,人脑是一个二元实在,大脑的生理构造与发生于其中的认知过程由两种不同的实在构成。大脑的生理构造是物质性的,而认知过程则是精神性的。研究大脑生理结构的生理学是科学,研究认知过程的认知科学类似于计算机的软件科学,也是真正的科学。这样一种对认知的定位解决了认知的科学性问题,为本来“虚无缥缈”的心理现象找到一种物质基础,但是却使得认知科学从此陷入二元论思维的窠臼之中。

动允性则超越了二元论思维方式。吉布森指出,所谓动允性指的是“环境提供(offer)、给予(provide)或供给(furnish)给动物的东西,这些东西既可能对动物有利,也可能有害。在英文字典中,我们可以找到‘afford’这个动词,但是却没有‘affordance’这个名词。它是我造出来的,用以表示某种既指涉环境,又指涉动物的东西,现存的术语中,没有哪一个能有这样的涵义。它意味着动物和环境的互补性”(Gibson, 1979/2014, p. 127)。吉布森想要强调的是,动允性既不是环境方面的物理属性,也不是动物方面的主观属性,而是环境与动物交互作用中的一个关系属性。对于一个水杯来说,如果水杯的大小与人类手掌的尺寸相宜,这个水杯对人就具有“可抓”的动允性。但是这个动允性既不存在于水杯本身,也不存在于人的手掌中,而是存在于水杯与手掌的互动关系中。换言之,水杯的尺寸给予一定大小的手掌提供了“抓”的动作可能性,但是可能性的实现既不依赖于水杯,也不依赖于手掌,而是依赖于二者的互动关系。这样一种互动关系超越了非此即彼、各执一端的二元对立,是一种重要的关系思维方式。

动允性的关系属性表明,动允性既不是环境的一种客观属性,也不是有机体的主观属性,而是跨越了主客二元对立,强调了客体和主体的互补和互动:“有关环境动允性的一个重要事实是,在某种意义上,它们是客观的、真实的、物理性质的;它不像价值和意义,因为价值和意义经常被认为是主观的、现象的和心理的。但在实际上,动允性既不是客观属性,也不是主观属性,或者如果你喜欢的话,它既是客观属性,又是主观属性。动允性跨越了主观—客观的两分法,让我们理解了主客二分法的不适当特性”(Gibson, 1979/2014, p. 129)。

吉布森想要强调的是,用二元论的思维方式无法真正理解动允性。依照二元论的观点,事物的属性要么是主观的、精神的,要么是客观的、物理的,非此即彼,泾渭分明。自笛卡尔以来,这种二元论思维方式一直占据着主导地位。许多思想家也都尝试超越这种主客二元论,提出了各种各样的理论观点。例如,存在现象学哲学家海德格尔提出了人的存在是“在世存在”(being-in-the-world)。换言之,人的存在不是一个孤独的个体面对着一个冷漠的客观世界。人的存在是在这个世界中的存在,人与这个世界紧密交织。这样一种存在方式决定了人们的认识是在这个世界中的认识,不存在一个主体和客体的区别。吉布森正是受到了海德格尔的启发,强调了主客体的互动关系,以互补和互动的关系属性解释环境的动允性,从而超越了笛卡尔以来的二元论思维方式。

## 2 动允性概念有关价值和意义的表述

对于人和动物来说,知觉有着至关重要的意义,因为知觉是人和动物获得环境信息的唯一通道,无论是像人这样的高级动物,还是蠕虫等低级生物,知觉对于它们的生命来说,都具有举足轻重的意义,否则,生命就会受到威胁。

吉布森提出知觉的动允性概念就是要解决人和动物究竟怎样进行知觉。根据流行的信息加工观点,人们从环境中获得信息,形成关于外界事物的心理表征。换言之,知觉的关键是能否形成精确的心理表征。人和动物首先是一个观察者,从环境中获得事物的信息,形成对事物特征的知觉,这是正确行动的关键。如果你不能对环境形成精确的心理表征,你就无法采取有效的行动。在这个逻辑中,价值和意义是知觉之后的过程:价值和意义并不存在于知觉本身。实际上,按照这种观点,价值和意义是在形成正确的心理表征之后总结、概括或推理的结果。

这样一种知觉观早就受到质疑。前文提到海德格尔主张人的存在是“在世存在”,即人与世界须臾不可分离,这种存在方式决定了人同世界的关系不是一种被动的认知关系,而是怎样处理事物,应对事物,让事物为我所用。换言之,知觉是一种“应对”世界的过程,而不是“反映”或“表征”的过程。在人和动物的周遭环境中,事物不是作为认知的对象而被知觉到,而是作为“用具”(equipments),即应对环境的工具。事物是作为一种有用之物而为我们感知的。吉布森提出的“动允性”概念正是吸收了海德

格尔的这一思想。“动允性”是行动的机会或可能性。根据动允性概念,我们对于事物的知觉并非是纯粹的认知表征,而是感知到它提供给有机体什么样的行动可能性,即它能让我做什么?可以怎样为我所用?知觉并非是那种被动地从环境中获得事物特征的信息,然后形成精确表征的信息加工过程,而是直接从环境事物中发现行动的可能性,确定行动的机会。这样一来,事物的价值和意义就不再是总结、概括和推理的结果,而是直接蕴含在行动中,是在直接知觉中获得的。

究竟怎样理解知觉过程中的价值与意义?价值与意义究竟是从哪里来的?是事物本身内在的、固有的?还是思维和推理的结果?在这个问题上,存在着几种截然不同的观点。一种观点认为,事物本身没有内在的意义,所有的意义都是主观的,换言之,意义是主体赋予的。事物本身是中立的,没有积极或消极、肯定或否定、优良或恶劣、美丽与丑恶等价值意义区别,所有的价值和意义都是知觉的主体赋予的,是总结、概括或推理的结果。与之对立的观点则认为,事物的意义是内在的和固有的,事物本身的性质就具有内在的价值和意义,不需要主体去赋予。主体赋予的价值和意义是外在的东西,不属于事物本身,从根本上讲,主体赋予事物的价值和意义并不能真正反映事物本身的性质。

动允性所体现出来的价值和意义与动允性的关系属性是一致的。意义既不外显于事物的外部,也不隐藏于事物的内部,而是嵌入于有机体与环境的互动互补关系之中。就知觉过程本身来说,价值和意义并不存在于事物的物理属性之中。吉布森指出:“我们可以说物体具有属性和性质,例如色彩、质地、构成、大小、形状、形状的特征、质地的可塑性、坚硬度和运动性等等,正统心理学主张,我们之所以知觉到这些对象,是因为我们辨别了这些属性或性质。心理学家在实验室中设计了优雅的实验来证实我们怎样辨别了这些性质。这些心理学家认为,物体是由这些性质构成。但是我认为,当我们观察物体时,我们知觉到的是它们的动允性,而不是它们的性质。如果在实验中需要我们辨别事物的特征,我们的确可以发现物体维度上的差异,但是物体提供给我们的,通常是引起我们注意的方面”(Gibson, 1979/2014, p. 134)。吉布森指出,那些引起我们注意的,恰恰就是事物的动允性,即行动的机会和可能性,即它的实践意义。动允性本身就是行动的价值,

就是意义。吉布森曾经明确指出,发明“动允性”这个术语就是为了取代“价值”这个词(Gibson, 1966, p. 285)。但是这些价值和意义是环境和有机体的互动关系造成的,其对有机体的意义也恰恰处在这种关系中。价值和意义既不存在于物体的物理属性中,也不存在于有机体的大脑中,而是有机体和环境互动与互补的关系造就了事物的价值与意义。正如生态心理学家海福特(Heft, 1989)指出的那样:“严格地说,一个物体所被知觉到的动允性的意义既不位于独立于个体的客体之中,也不位于个体的心灵之中,而是涌现于它们的关系之中”(p. 14)。恰恰是有机体在作用环境的过程中,与环境发生互动,意义就涌现于这种有机体与环境的互动互补关系之中。关系属性是解释价值与意义生成的唯一途径。

关于知觉的意义问题,梅洛—庞蒂(Merleau-Ponty, 1963)曾经指出:“当我们说一个动物存在,它有一个世界,或者从属于一个世界时,我们并不是说这个动物有了这个世界的知觉,或者有了那个世界的客观意识……而是说,情境仅仅提供了一种实践意义,动物对情境有了身体化的识别,情境被体验为‘开放的’,‘需要’动物产生行动……”(p. 78)。在这里,梅洛—庞蒂通过否认动物对世界的客观意识,强调知觉经验并不是环境以充足的意义强加给有机体的。相反,梅洛—庞蒂强调的是动物的行动参与,动物通过身体行动作用于环境,进而生成了意义。这一主张同吉布森的动允性观点是一致的,同样强调了动物与环境互动互补的关系。总之,被知觉到的意义源于环境事物提供的行动可能性与动物行动能力之间的互动关系。这种环境与动物之间互动互补的关系决定了知觉经验的价值与意义。

### 3 动允性概念的非还原论特征

吉布森的动允性概念可被视为是对认知科学中长期存在的还原论倾向的反动。依照吉布森的观点,动允性既不可以被还原为环境的一种物理属性,也不可以被归结为动物方面的一种主观属性。相反,动允性是一个关系的整体,它既是客观的,又是主观的:说它是客观的,是因为它的存在独立于有机体的知觉,是一种客观存在;但是同时,它又是主观的,因为它的实现必须参照动物的行动能力,是环境和有机体之间的整体互动关系决定了动允性的存在。所以,动允性作为一个关系整体不可还原为组成其整体的任何一个方面。

还原论是二元论思维的产物。自笛卡尔以来,

思想家大多受到主客对立、主客二元思维的影响,习惯于把事物或事物的属性要么归结为一种客观存在,要么归结为一种主观精神。与之对立的物理一元论虽然对主客二元持反对的态度,但是却把事物的所有属性都归结为一种物理属性,所谓机械唯物论反映的就是这样一种观点。例如,神经还原论把所有的心理活动都归结为一种神经过程,试图以神经生物电的性质解释所有的心理现象(Gold, 2019)。

“吉布森的生态心理学可以被理解为对17世纪以来,在心理学中占统治地位的机械隐喻思维方式的质疑和批判”(Withagen, De Poel, Araújo, & Pepping, 2012, p. 250)。心理科学自建立以来,还原论的思维方式一直盛行。当实验心理学的建立者威廉·冯特确立心理科学的研究对象时,把复杂的意识还原为感觉和情感,认为感觉和感情的元素通过化合的方式构成了复杂的意识,这在方法论上,其实就是一种还原论的观点。这种观点当时就受到布伦塔诺意动心理学的反对。心理学史上的行为主义在方法论上同样也是还原论的。早期行为主义的创始人华生声称,心理学在他看来,是自然科学的纯客观分支。为使心理学达到物理学那样的纯客观性质,他不惜牺牲意识和心理,把意识和心理归结为一种行为,行为又归结为刺激和反应。在华生看来,刺激最终可归结为一种声、光、电,其物理性质是明显的;而反应则可归结为肌肉收缩和腺体分泌,同样也具有物理化学的性质。通过这样一种还原,心理学与物理学和化学没有了本质的区别,研究的都是一种物理化学反应导致的另外一种物理化学反应,所以心理学完全可以被抛弃,而以“行为主义”(behaviorism)取而代之。认知革命兴起以后,行为主义的激进观点被遗弃,意识和心理在“认知”的名义下重新返回心理学领域。但是经典认知主义在方法论上仍然是还原论的。认知主义以“计算机隐喻”理解认知过程,视认知过程为计算机的信息加工。所以,还原论的“幽灵”仍然盘旋在心理学实验室的上空,只不过原来的机械还原转变为计算机的还原。

动允性则体现了一种反还原论的精神。动允性是有机体与环境之间互补、互动的整体关系,动允性既不是动物本身的特征,也不是环境的属性,相反,动允性是动物的能力与情境特点之间的关系。它既不是物理的,又不是精神的,但是同时它又是一种客观存在,是可知觉的,而这种客观属性又参照了动物的能力。因此,动允性的关系属性使它免于被归结

为物理的或心理的性质,从而超越了还原论的思维方式。

动允性是一种关系属性。换言之,动允性不能还原为关系双方的任何一方。例如,我们说,张三比李四高,张三和李四就处在整体的关系中,高和矮是相对而言的:张三之所以高,是因为它比李四高,李四之所以矮,是因为他比张三矮。离开了这种关系,就失去了比较的基础,高矮就失去了存在的意义。因此,整体关系决定了两者的性质。

吉布森去世以后,针对动允性概念存在的一些争议,一些学者试图重新解释动允性的性质。例如,理德(Reed, 1996)主张,动允性是环境中的一种资源,从本质上讲可以归结为环境的客观属性,只不过这种客观属性的实现要依赖动物的某些能力。在进化的过程中,那些可以利用这种动允性的动物得以生存,而那些不能利用这种动允性的动物则被环境淘汰,因此,“生态心理学的基本假设是……动允性的存在及其能否为某些动物所利用,创造了一种自然选择的压力,特定种类的动物的行为因而受到动允性的调节”(p. 18)。理德所要表达的是,动允性可被归结为环境的一种客观属性,这种客观属性造就的环境压力调节了动物的行为。因此,归根结底,动允性属于环境的资源,可归结为一种物理事实,不依赖于动物。

另一位生态心理学家特维(Turvey, 1992)也表达了类似的观点,同样把动允性归结为环境的一种物理属性。依照特维的观点,与其说生态心理学与进化生物学有着紧密联系,不如说生态心理学与物理学有着更紧密的联系。因为动允性更多是环境的一种物理属性,独立于动物对它的知觉。动允性是环境的倾向性(dispositional)的特征,这种倾向性特征是一种客观性存在,具有物理属性,但是它的实现要依赖动物的倾向性特征相补充。换言之,环境的某些物理倾向需要与动物的某些行动倾向相匹配,动允性才能得以成为现实。无论如何,动允性在本体论上是真实的、客观的,独立于动物的知觉。

但是上述还原论的解释遭到其他生态心理学家的反对。这些生态心理学坚持动允性的关系属性,强调动允性是一个关系整体,不可被还原为环境的物理方面。知觉是直接的,动物从这种关系整体中可以直接知觉到动允性的存在,如果把动允性理解为环境的物理属性,那么就存在一个怎样从物理存在中产生意义的问题,这就需要加入推理的解释。

而如果认为知觉的意义是推理获得的,就违背了吉布森直接知觉的基本原则(Heras - Escribano, 2019)。

### 参考文献

- Baber, C. (2018). Designing smart objects to support affording situations; Exploiting affordance through an understanding of forms of engagement. *Frontiers in Psychology*, 9, 292.
- Gibson, J. J. (1979/2014). *The ecological approach to visual perception; classic edition*. Psychology Press.
- Gibson, J. J. (1977). The theory of affordance. In R. E. Shaw & J. Bransford (Eds.), *Perceiving, acting, and knowing: Toward an ecological psychology* (pp. 62 - 82). Lawrence Erlbaum Associates, New York.
- Gibson, J. J. (1966). *The senses considered as perceptual systems*. Boston: Houghton - Mifflin.
- Gold, I. (2019). From mind to brain: The challenge of neuro - reductionism. In J. J. Gibson (Ed.), *Casting light on the dark side of brain imaging* (pp. 85 - 87). Academic Press.
- Heft, H. (1989). Affordances and the body: An intentional analysis of Gibson's ecological approach to visual perception. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 19(1), 1 - 30.
- Heras - Escribano, M. (2019). The ontology of affordances. In M. Heras - Escribano (Ed.), *The philosophy of affordances* (pp. 61 - 89). London, United Kingdom: Palgrave Macmillan.
- Merleau - Ponty, M. (1963). *The phenomenology of perception* (C. Smith, Trans.). London: Routledge and Kegan Paul.
- Osiurak, F., Rossetti, Y., & Badets, A. (2017). What is an affordance? 40 years later. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 77, 403 - 417.
- Reed, E. S. (1996). *Encountering the world*. New York: Oxford University Press.
- Tillas, A., Vosgerau, G., Seuchter, T., & Caiani, S. Z. (2017). Can affordances explain behavior? *Review of Philosophy and Psychology*, 8(2), 295 - 315.
- Turvey, M. (1992). Affordances and prospective control: An outline of ontology. *Ecological Psychology*, 4(3), 173 - 187.
- Wagman, J. B. (2020). A guided tour of Gibson's theory of affordances. In J. B. Wagman & J. C. Blau (Eds.), *Perception as information detection: Reflections on Gibson's Ecological approach to visual perception* (pp. 130 - 148). Published by Routledge.
- Withagen, R., De Poel, H. J., Araújo, D., & Pepping, G. J. (2012). Affordances can invite behavior: Reconsidering the relationship between affordances and agency. *New Ideas in Psychology*, 30(2), 250 - 258.

## Relational Properties: Affordance's Methodological Implications

Su Jiajia<sup>1,2</sup>, Ren Jun<sup>1,2</sup>

(1. College of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004; 2. Key Laboratory of Intelligent Education Technology and Application of Zhejiang Province, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004)

**Abstract:** Affordance refers to the possibility of action provided by the environment to the organism. In 1977, ecological psychologist Gibson first proposed the concept of "affordance". Firstly, affordance transcends the constraints of traditional dualism. It is neither a physical attribute of the environment nor a subjective attribute of the animal, but a relational property of the environment - animal interaction. Secondly, The meaning and values embodied by affordance are consistent with the relational property of affordance. Meaning lies neither outside nor inside things, but in the interactive and complementary relationship between the organism and the environment. Lastly, the relational property of affordance protects it from being reduced to physical or psychological, and thus transcends the reductionist way of thinking.

**Key words:** affordance; ecological psychology; relational property