

# 文化心理学方法论的扩展性探索

田浩 李悦昕

(北京林业大学心理学系, 北京 100083)

**摘要:**方法论对于一个学科的发展至关重要。从根本上说,方法论的基本内涵是关于研究对象与研究方法及二者关系的理论预设,而其核心目标是实现研究对象与研究方法的匹配。从文化心理学的研究现状看,现有的方法论尚未实现研究对象与研究方法之间的协调,从而构成文化心理学发展的潜在困境。基于对文化心理学的理论诉求和研究现状的把握,本文提出了文化心理学方法论的六个扩展方向:研究对象上从外显到内隐、从元素到整体、从抽象到具体;研究方法上从现象到机制、从单向到双向、从静态到动态。

**关键词:**文化心理学;方法论;动态建构论

**中图分类号:**B8409

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2021)05-0387-05

## 1 引言

从西方心理学发展历史看,作为主流的实证主义心理学以自然科学的标准定义了“科学”心理学,并进一步定义了心理学“学科”。而文化取向的心理学天然地以“人文性”作为核心特征,因“科学性”不足而长期以来被主流“学科”束之高阁,“心理学正是靠排斥和跨越文化历史来保证自己研究的合理性和普遍性的”(葛鲁嘉,陈若莉,1999)。20世纪60年代以后,秉持实证主义科学观的心理学在跨文化适用性等方面饱受质疑,加之非主流心理学以及非西方的本土心理学等力量的推动,文化取向的心理学的地位和作用大大提升,促成了作为新兴学科的文化取向的心理学的兴起。近几十年来,心理学各研究领域都日益呈现出对文化视角的重视。但与此同时,在关于文化心理学是什么、研究什么、怎样研究等涉及方法论的根本问题上,研究者远未达成一致,“旧的心理学范式并没有停止运行,新的范式面临着难以容忍的模糊”(Toomela, 2008)。毫无疑问,方法论研究是一门科学理论的基础,方法论的进步对于学科的发展极其重要。对于文化取向的心理学来说,方法论同样是决定其发展态势的核心要素。本文拟基于对文化取向的心理学发展现状的分析,把握其方法论的内在困境及其未来走向。

## 2 概念辨析

### 2.1 文化心理学的界定

虽然文化心理学领域的研究已经有了快速发展,但文化心理学的概念和定义尚不十分明晰,不同的研究者从不同角度对其进行理解和界定。整体而言,文化心理学的概念有狭义与广义之分。

狭义的文化心理学主要指倡导文化与心理相互

建构的理论派别。早期研究者 Kantor、Boesch 等人认为,文化心理学是研究行动场域的一门学科,文化是行动的场域,它既是结构,也是过程(李炳全,叶浩生,2004)。20世纪90年代以后的文化心理学研究者 Cole、Shweder 等人认为,文化心理学侧重研究以人的创造物为中介的文化与心理的相互建构过程。

广义的文化心理学泛指所有涉及“文化与心理”关系的研究,除狭义的文化心理学外,还包括跨文化心理学、本土心理学等。各种研究取向存在差异,对研究对象和研究方法上的看法互不相同,但相同之处在于,这些研究取向都重视文化因素,关注的都是文化与心理行为的关系。

本文中的“文化心理学”是指广义的文化心理学,即包含了跨文化心理学、本土心理学、狭义文化心理学等在内的“文化心理”研究,也可以称为文化取向的心理学。

### 2.2 方法论的界定

一般而言,方法论包括哲学方法论、一般科学方法论和具体科学方法论三个层次。其中,哲学方法论是心理学最高层次的方法论,它直接决定着从事心理学研究所采取的方式、策略,也关系到对心理学研究对象、研究者与被研究者之间的关系等的理解。

Toomela(2008)认为方法论是科学理论的一部分,为了找到合适的研究方法,首先必须定义清楚研究对象,没有定义清楚研究什么,就不能决定什么方法对心理学研究才是合适的。葛鲁嘉(2005)指出,对于心理学的方法论应该有扩展性的探索,研究对象和研究方法之间是相互影响的。从核心内涵看,方法论研究应该包含关于研究对象和研究方法的理

论反思,尤其是关于研究对象与研究方法之间关系的理论反思。科学的方法论目标在于达成研究对象与研究方法之间的协调和匹配。因而,文化心理学的方法论扩展性探索应包含对研究对象与研究方法以及二者关系的理解,这是超越具体研究方法之上的理论思考。也就是说,本文中的方法论主要是从哲学方法论的层次上,探讨文化心理学的研究对象与研究方法间的匹配关系。

### 3 文化心理学的方法论评述

#### 3.1 关于研究对象的理解

从历史发展看,文化心理学关于“文化心理”的理解经历了几个阶段:民族心理学阶段、去文化阶段、文化决定论阶段、文化-心理建构论阶段(杨莉萍,2003;田浩,2006)。

冯特为心理学发展贡献了两条重要思路,即以个体心理为研究对象、以实验等实证方法为主要研究方法的个体心理学,和以民族心理为研究对象、以文化产品分析为主要研究方法的民族心理学。其中的民族心理学(或可直接称为文化心理学)被冯特认为是心理学中不可或缺的重要部分。但是,个体心理学研究因实证方法的“科学性”而居于主流,而民族心理学因其“科学性”不足而长期以来位居边缘。也可以说,由于研究对象与研究方法的耦合关系,实证方法伴随个体心理学成为心理学的主流研究方法。20世纪60年代,跨文化心理学从形式上代表了文化在心理学中的“复出”,但因其心理普遍性的假设而实质上成为无文化、去文化的研究。由心理人类学演化而来的狭义文化心理学早期持有文化决定论的观点,把心理行为差异均视为文化塑造的产物。20世纪90年代后期,以Shweder等人为代表的学者坚持文化与心理的相互建构论,这与Kadiner、Du Bois为代表的后期人类学家的观点遥相呼应。由此可见,各种类型的文化心理学研究都以文化与心理关系为研究的对象,但在不同理论预设影响下,对于文化和心理的偏重及二者相互作用关系有不同观点。

#### 3.2 关于研究方法的使用

从研究方法上看,基于对文化与心理关系的认识理解的差异,其研究方法也类别各异。大体来说,重视不同文化下个体心理行为差异的研究多遵循实证论方法,而重视文化心理建构即意义生成过程的研究多采用解释学方法。

问卷调查法是实证论文化心理学研究的常用方法。例如,价值调查法(value survey methods)采用问卷调查的方法比较不同文化中人们在思想、信念

及价值观上的差异。常见的价值调查法有四种形式:排序法、评价法、态度量表、行为场景法(侯玉波,2007)。而研究发现,因问卷题目呈现的场景信息存在差异,导致不同形式的调查在结果和效度上存在很大差异。Peng和Nisbett等研究者通过比较这四种方法在中美跨文化研究中的成效发现:排序法与评价法得到的结果与专家评定有较大差异,主要是由于这两种方法易受不同文化下人们对问题的解读和理解存在差异的影响;态度量表得到的结果与专家评定的结果只存在细微差别;行为场景法得到的结果的有效度最高(Peng et al.,1997)。这充分表明,文化心理学研究中实证方法的使用具有一定特殊性,剥离具体情境的问卷项目难以得到理想结果,甚至导致严重误解。

实验法在文化心理学研究中越来越受到重视。例如,文化启动研究(cultural priming study)是实验法中的常用形式,研究者通过文化符号启动一些典型内隐观念,判断其是否会导致某一文化中的人们更像另一种文化中的人们那样反应(乐国安,纪海英,2008)。Morris等(1994)采用文化启动实验研究来比较被试在归因上的差异,结果发现美国人倾向于内归因,而中国人则倾向于外归因。由于能够揭示文化意义的内隐机制,研究者对文化启动研究的有效性给予了充分的肯定,这种方法也越来越多地运用到了文化的比较研究中。

另有一些文化心理学研究者借鉴人类学的研究方法,采用民俗分析等方法分析文化差异及其对人们心理或行为的影响,例如文化心理学者Bond等人就通过文化观察和分析的方法揭示了中美文化在许多方面存在差异及文化差异对人们的影响(Bond,2009)。

#### 3.3 文化心理学方法论的困境

文化心理学的兴起为心理学增添了新的发展空间,甚至有学者认为文化心理学能够引领新的范式,构成心理学的第四势力(Greenfield,2000)。但不可否认的是,当前文化心理学仍然存在发展中的诸多困境。

从方法论的视角看,研究对象与研究方法的不匹配是当前文化心理学发展的核心困境。文化心理学强调把心理行为置于社会文化历史脉络中,阐释其发生发展变化中的“意义”,这里的“意义”以及意义的阐释是其核心。

如前所述,研究对象与研究方法存在耦合关系,二者彼此影响,相互制约。研究对象与研究方法的相互制约关系意味着,不仅关于研究对象的理解影

响研究方法的选取,研究方法的选取亦会影响对研究对象的认识。具体到文化心理学研究中,许多采用问卷法等实证论方法的文化心理学研究由于假设了心理行为的实体化性质,本质上排斥从社会文化历史背景下阐释心理行为的意义,因而,其研究方法势必将对研究对象的理解拉向实体化。关于研究对象的不恰当理解和对研究方法的不恰当使用,共同构成文化心理学方法论的困境,也成为文化心理学发展的核心困境。

#### 4 文化心理学方法论的扩展

从根本上看,文化心理学仍然是一个在对象和方法上均有待明确的领域。文化心理学中相对独立的一些领域如自我对话、象征性行动、驱动理论等,一直有着具有创新性思想的研究者加以支持,然而核心问题即如何恰当地捕捉到人类行动意义的问题还没有解决。文化心理学需要更加成型的系统,以使其研究方法能得以充分起作用(Valsiner, 2009)。文化心理学发展中存在着的诸多困难,与其方法论的不成熟存在紧密关系,而文化心理学发展的关键则在于其方法论的进步。基于对文化心理学的理论把握和现状分析,其方法论可以在以下六个方面进行扩展。

##### 4.1 从外显到内隐

早期文化心理学研究受狭隘实证主义主导,预设了文化及心理的实在性,以外在的客观化为标准,重视测量、计算、统计分析、预测,强调价值中立。价值中立的立场首先导致研究者处于隐身状态,无法发挥其主体性,以致于对研究结果无法做到“内部人”共情式理解。价值中立同样造成情境性的剥离,让研究对象处于真空的个体化状态。最终,实证主义的文化心理学无法对研究对象的内在行动意义进行阐释,而只能做到粗浅的外在描述。

随着研究逻辑的展开,实证主义文化心理学的局限逐渐暴露,其内部开始发生被动或主动的转变。文化心理学的方法论开始重视言语和符号,重视文化意义的阐释。在具体研究方法上则表现为民俗分析、文化启动等方法的采用。

与追求外显的差异不同,转变中的文化心理学更强调研究者参与体验,获得和解释关于研究对象的行动意义,这表明文化心理学方法论的一个趋势便是除描述结果外显的差异外,还应分析和解释差异的内在机制及影响。同时,在具体研究问题上,也越来越重视对内隐问题的研究和分析。例如,在面对社会赞许反应的文化差异时,早期的研究常采用实验控制的方法,把社会、文化与个人的对话历程从

跨文化数据中剔除,结果便只剩下微薄的文化意义了。所以有研究者已开始反对将社会赞许性的文化差异视为跨文化研究的噪音,认为应该认真分析社会赞许反应的内隐意义,并以此为窗口来管窥文化、社会与心理、行为的互生关系(赵志裕,邹智敏,林升栋,2010)。

##### 4.2 从元素到整体

传统实证主义心理学中坚持元素论的观点,习惯从二元对立的视角中来考察研究对象,如将心理和行为、人和环境等视为相互独立的因素。受实证主义影响的早期文化心理学研究也无意地践行了元素论,典型的如在早期跨文化心理学研究中,把文化和心理看做独立的两个变量,文化是自变量,而心理和行为是因变量。

其实,人的心理是一个系统的整体,既是一种自然的存在,又是一种文化的生成,对人的心理和行为的研究应树立一种整体论的思维,从心理与环境之间的相互联系中去研究人的心理和行为(麻彦坤,2004)。就文化心理学研究而言,整体性的方法论强调的不仅是以关系为分析单元,而且强调意义中的关系和关系中的意义(田浩,2009)。因此,后期的文化心理学主张人的心理行为与文化环境的互依关系,把文化与心理行为看做一个以意义和实践为纽带的整体。

##### 4.3 从抽象到具体

早期的文化心理学研究采用简单的问卷法把文化抽象化,文化被简约为某些文化符号,通过去情境化的问卷项目进行测量。实证主义的文化心理学致力于研究内容的简约化和数量化,这恰恰背离了文化心理学对于文化情境和文化意义的重视,必然导致连结文化与人之间的意义被抽象化甚至剥离。

文化本身是人类生活实践的产物,与具体的生活紧密相连,也必须在具体的生活情境中才有意义。文化之核心在于其赋予人的行动和生活以意义。文化与人是一体两面相互依存的关系。抽象的文化符号脱离了人而失去活性,因而对于理解人并没有丝毫价值,充其量只是一个固化呆滞的展品。只有放置到具体的生活场域中,文化才活泛流动起来,具有了人的灵动和生气,文化才与人通过具体生活实践合二为一,相互得到解释和说明。

##### 4.4 从现象到机制

文化心理学的早期研究承认不同文化间的心理行为差异,并致力于通过实证方法发现及证明不同文化中的心理行为差异。但是,关于文化间心理行为差异的发现与描述是一回事,而对这种差异的解

释和理解又是另外一回事。早期的文化心理学研究受到实证主义影响,对文化差异的分析局限于现象层面的描述,而造成这些差异的社会历史背景是什么,许多研究则语焉不详。常见的研究逻辑是,A 和 B 文化中某种心理行为存在差异,则研究将这种心理行为差异论断为是文化差异所带来的。实际上,这是一种同语反复。论断认为心理行为差异是由文化差异造成的,这不仅没有意义,而且是逻辑错误的。

人和文化是伴生依存关系,人的心理行为就是文化的一部分,人并不是被动地受文化影响,而是灵活地根据情境在心理行为上表现出相应的文化特征。想要摆脱对于文化心理的简单现象描述,必然需要转变早期实证主义方法论思路。文化之于人的意义,无法脱离社会历史背景和生活实践,因而,文化心理学方法论由现象到机制的跨越,必须经历从浅描到深描的转变。

#### 4.5 从单向到双向

有研究者提出(钟年,2005),文化心理学涉及三个方面的研究,即对于文化的心理学研究,对于文化心理的研究,对于文化与心理关系的研究。应该说,早期文化心理学的研究主要涉及的是前两个方面的研究。对于文化的心理学研究侧重心理因素和机制对于文化产生和发展的影响。对于文化心理的研究主要是跨文化心理学的心理行为差异比较研究和本土心理学对特定文化中的心理行为的研究。

事实上,文化对于心理学研究的意义是多层面的。文化对于心理具有影响,心理对于文化也有作用,文化对于心理学研究者、研究方法都有影响,而心理学研究有助于解释文化产生机制和发展规律。文化与心理的关系不仅是动态的相互作用,还应加入时间维度,考虑二者相互作用之下螺旋演化的过程。从发展角度看,人不断从文化中吸取意义,随之改变其行动,选择其环境,在理解文化意义的同时也通过人际互动及代际互动改变文化意义。因此,文化心理学的研究必然立足于文化与心理的双向关系之中,以意义的产生、理解与演化为核心,剖析文化与心理、个体与群体、传统与现代的双向互动过程。

#### 4.6 从静态到动态

早期的文化心理学研究假定了文化特征是固定不变的,并据此可以去发现文化固有特征以及发现文化之间的差异。在此方法论观念指导之下,便有了各种以传统文化阐释现代人心理行为的做法,也有了将不同文化配对比较的拟似的跨文化心理学。由于生物学特征演化的速度较为缓慢,因此贴近生

物学特征的文化心理现象也演化缓慢,这使得偏向文化认知、文化神经科学的研究受静态观方法论影响较小。而当研究问题偏向社会 and 日常生活时,静态观方法论的局限性就暴露无疑。

文化是一个不断演化的过程,文化被不断地再生产和重塑;文化的变化或动态性完全取决于文化行为或实践,取决于它所涵盖的政治、意识形态、经济状况、生活方式等之间以及它们结合在一起所形成的不断变化的动态平衡,并在某种意义上会在人们的选择、意义建构、理解与诠释等中改变方向,被重新定义、定型(李炳全,2009)。文化启动研究为文化过程研究提供了重要启示。在文化启动研究中,双文化个体被随机分配到某种启动条件下,研究者就可以排除其他解释,认为是文化差异造成了行为差异(Hong, Morris, Chiu, & Benet - Martínez, 2000)。文化启动研究可有效操控单一或多元文化个体的文化价值系统,进而解释文化影响心理和塑造行为的动态机制。朱滢等的研究有力证明了文化与社会信息处理之间存在着关联,在研究中也突出表明了运用跨文化比较、文化启动及神经解剖学等多种方法研究动态文化差异的有效性(Zhu & Zhang, 2002)。文化动态建构论和文化会聚主义研究雄辩地证明,在全球化广泛的文化交往背景之下,不同文化并非截然分明、相互独立地存在于不同背景个体头脑中,而是常常混合于同一民族及个体之中,随着情境而被激活,产生对应于此地此情境的动态变化(Morris et al., 2015; 邹智敏, 江叶诗, 2015; 买热巴·买买提, 吴艳红, 2017; 李抗, 2020)。

#### 5 结语

方法论对于一个学科的发展至关重要,对于文化心理学这一新兴学科而言尤其如此。从文化心理学的研究现状看,现有的方法论尚未实现研究对象与研究方法之间的协调,从而构成文化心理学发展的潜在困境。基于对文化心理学的理论诉求和研究现状的把握,今后文化心理学方法论存在六个主要的扩展方向:研究对象上从外显到内隐、从元素到整体、从抽象到具体;研究方法上从现象到机制、从单向到双向、从静态到动态。总而言之,文化心理学方法论必须逐步完成研究对象与研究方法的匹配,才能最终凸显以行动意义为核心的“文化-心理”研究的初衷。

#### 参考文献

- 葛鲁嘉. (2005). 对心理学方法论的扩展性探索. 南京师大学报(社会科学版), (1), 84 - 89.

- 葛鲁嘉,陈若莉.(1999).当代心理学发展的文化学转向.吉林大学社会科学学报,(5),79-87.
- 侯玉波.(2007).文化心理学视野中的思维方式.心理科学进展,(2),211-216.
- 乐国安,纪海英.(2008).文化心理学研究的“两阶段”论.西南大学学报(社会科学版),(3),1-7.
- 李炳全.(2009).文化研究与心理学的理论突围.西北师大学报(社会科学版),(1),86-92.
- 李炳全,叶浩生.(2004).文化心理学的基本内涵辨析.心理科学,(1),62-65.
- 李抗.(2020).中国人的文化会聚性自我构念研究(博士学位论文).南京师范大学.
- 麻彦坤.(2004).当代心理学文化转向的方法论意义.心理学探新,24(2),3-6.
- 买热巴·买买提,吴艳红.(2017).聚合文化视角下自我构念的动态性特征.心理科学进展,(7),1229-1239.
- 田浩.(2006).文化心理学的双重内涵.心理科学进展,(5),795-800.
- 田浩.(2009).中国文化心理学的方法论启示.心理学探新,29(2),6-10.
- 杨莉萍.(2003).从跨文化心理学到文化建构主义心理学.心理科学进展,(3),220-226.
- 赵志裕,邹智敏,林升栋.(2010).文化与社会赞许反应:社会个人互动的观点.心理学报,(1),48-55.
- 钟年,彭凯平.(2005).文化心理学的兴起及其研究领域.中南民族大学学报(人文社会科学版),(6),12-16.
- 邹智敏,江叶诗.(2015).文化会聚主义:一种关系型的文化心理定势.中国社会心理学评论,(1),63-96.
- Bond, M. H. (2009). Circumnavigating the psychological globe. In A. Aksu - Koc & S. Beckman (Eds.), *Perspectives on human development, family, and culture* (pp. 31 - 49). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Greenfield, P. M. (2000). Three approaches to the psychology of culture: Where do they come from? Where can they go? *Asian Journal of Social Psychology*, 3, 223 - 240.
- Hong, Y., Morris, M. W., Chiu, C., & Benet - Martínez, V. (2000). Multicultural minds: A dynamic constructivist approach to culture and cognition. *American Psychologist*, 7, 709 - 720.
- Morris, W. M., & Peng, K. P. (1994). Culture and cause: American and Chinese attributions for social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6, 949 - 971.
- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review of Psychology*, 66(1), 631 - 659.
- Peng, K. P., Nisbett, R., & Wong, N. (1997). Validity problems comparing values across cultures and possible solutions. *Psychological Methods*, 2, 329 - 344.
- Toomela, A. (2008). Commentary: Activity theory is a dead end for methodological thinking in cultural psychology too. *Culture & Psychology*, 14, 289 - 303.
- Valsiner, J. (2009). Cultural psychology today: Innovations and Oversights. *Culture & Psychology*, 15, 5 - 39.
- Zhu, Y., & Zhang, L. (2002). An experimental study on the self - reference effect. *Science in China (Series C: Life Sciences)*, (2), 120 - 128.

## Expansion of the Methodology in Cultural Psychology

Tian Hao Li Yuexin

(Department of Psychology, Beijing Forestry University, Beijing 100083)

**Abstract:** Methodology is essential to the development of a discipline. Fundamentally speaking, the basic connotation of methodology is the theoretical presupposition of the research object, research method and the relationship between the two, while its core goal is to match the research object and research method. Judging from the current research status of cultural psychology, the existing methodology has not yet achieved the coordination between research object and research method, which constitutes a potential dilemma for the development of cultural psychology. Based on a grasp of the theoretical demand and the current research situation of cultural psychology, this article proposes six expansion directions of cultural psychology methodology: from explicit to implicit, from element to whole, and from abstract to concrete in the research object; from phenomenon to mechanism, from one - way to two - way, and from static to dynamic in the research method.

**Key words:** cultural psychology; methodology; dynamic constructivism