

审美的测量:美术能力倾向测验的回顾与展望*

黎旋^{1,2}, 董圣鸿^{1,2}

(1. 江西师范大学心理学院, 南昌 330022; 2. 江西省心理与认知科学重点实验室, 南昌 330022)

摘要:美术能力倾向测验对美术人才的识别和选拔具有重要意义。现有测验可分为审美能力测量和艺术创作能力测量两种,其中审美能力测量的测验又可以分为审美判断测验和判断后选择判断理由的两种形式。但以往研究缺乏对审美知觉能力维度的实证研究,没有区分“主观美”和“客观美”,以及缺乏对各类型美术能力倾向测验效度的比较研究。未来可加深对审美知觉能力维度的实证研究,开发多类型美术能力判断测验并比较其效度,开发适用于小学生的美术能力倾向测验,以及开发适合我国国情的美术能力倾向测验。

关键词:审美知觉;美术能力倾向测验;人才选拔;测验开发

中图分类号:B841.2

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)06-0554-09

1 引言

审美是指主体对审美对象的感知、理解、想象和情感的反映(梁一儒,户晓辉,宫承波,2002)。审美渗透在我们生活的方方面面,人类的生活离不开审美。通过审美,我们可以跨越时空去感受和了解艺术对象及其创作者的情感(周冠生,2000)。但是,个体的审美水平各不相同,在欣赏同一个具有审美特性的事物时,有的人能感受到事物的审美特性,有的人却不能。这种个体差异,为审美能力的测量提供了基础。事实上,心理学家开发了多种美术能力倾向测验,来测量个体的审美能力,以预测其未来在美术方面的成就。

那究竟什么是审美能力?有人指出,“美感”(aesthetics)、“审美体验”(aesthetic experience)、“审美感知”(aesthetic perception)、“审美评价”(aesthetic evaluation)、“审美判断”(aesthetic evaluation)等概念是通用的,都是指审美知觉能力(王乃弋,罗跃嘉,董奇,2010)。朱立元(2014)进一步指出,审美知觉(aesthetic perception)的概念有广义狭义之分,广义的审美知觉也叫做审美认识或审美经验,狭义的审美知觉指的是在审美过程中的人脑对外部事物各部分审美特性的一种综合反映。西方哲学家提出的众多美学理论多属于后者,他们认为审美知觉是对审美对象的各部分之间关系的觉察(Dewey, 1980);是知觉力的平衡(鲁道夫,滕守尧,朱疆源,1998);是类似专家或共识的审美判断,是一种好的品味(good taste; Mysekowski & Zenasni, 2016; Mys-

kowski & Storme, 2017);是对感知对象常规表象下的潜在能力和特征的辨别,是对艺术能力最有效的衡量(Meier, 1942a)。学者 Corradi, Chuquichambi, Barrada, Clemente 和 Nadal (2019)提出审美敏感性不等同于感知敏感性,并将其定义为能够认识、欣赏美和构图的能力。我国学者也有相似观点,认为是知觉和感觉经验的统一(潘必新,2015);是对综合整体进行的探索与辨别(周冠生,2005);是具有主体性和个性化的精神活动,与情感体验相关联,体现了审美主体的某种潜在想象(朱立元,2014)。由这些定义可以看出,审美知觉能力是个体对审美对象的客观美学特征及其之间联系的感知敏感度,属于狭义的定义。

这种狭义的定义与美术能力倾向测验的内涵更为一致。因为美术能力倾向测验不是测量通过专业训练后的成就现状,而是要预测个体有没有潜在的美术能力。这就像智力一样,可以被用来解释现象,帮助人们解释个体在审美有关方面存在的差异(Myszkowski & Zenasni, 2016)。心理学家从狭义定义的角度开发了大量的美术能力倾向测验,其中著名的有 Meier 美术判断测验(Meier art judgment test)、Grave 图形鉴赏测验(Grave design judgment test)、McAdory 美术测验(McAdory art test)、Meier-Seashore 美术判断测验(Meier-Seashore art judgment test)、Gordon 艺术判断测验(Gordon tests of aesthetic judgments)、Thorndike 审美测验(Thorndike Tests of Esthetic Appreciation)、Meier 审美知觉测验

* 基金项目:江西省文化艺术科学规划重点项目:美术才能自适应测验开发及其在美术人才早期甄别中的应用(YG20163111)。

通讯作者:董圣鸿, E-mail: jxnudsh@163.com。

(Meier Aesthetic Perception Test)、Corradi 等人的视觉审美感知能力测验 (Visual Aesthetic Sensitivity Test)、Christensen 和 Karwoski 的美术鉴赏测验 (Art Appreciation Test)、Bamossy, Johnson 和 Parsons 的审美判断语句测验 (Statement for Aesthetic Judgment Test) 等。这些测验当中,前四个测验在心理测量学类书籍中被广泛介绍(丁秀峰,2001;Lewis & Gray, 2005;戴海琦,2010;顾海根,2010;郑日昌,2011;郑日昌,孙大强,2012)。

也有学者认为,没有很强绘画能力的人,可能会具有较高的审美能力;但艺术创造技能不仅要求个体具有较高的审美能力,还需要接受一定的专业训练。因此,对于画家来说,这两种能力是缺一不可的(董圣鸿,黎旋,郭璐,李小雨,2019)。相应地,个体的美术能力测验应该从艺术创作技能的角度进行测量。这类美术能力倾向测验中影响较大的有 Thorndike 绘画成就测验 (The measurement of achievement in drawing)、Kline 和 Carey 的徒手绘图量表 (Kline - Carey measuring scale for freehand drawing)、Goodenough 的画人测验 (draw - a - man test)、Goodenough - Harris 绘画测验 (Goodenough - Harris drawing test)、McCarty 绘画测验 (McCarty drawing scales)、Knauber 美术能力测试 (Knauber art ability test)、Horn 美术能力倾向测验 (The Horn Art Aptitude Inventory)、Welsh - Barron 成人美术量表 (Welsh - Barron Art Scale) 等。

无论是从审美能力的角度,还是从艺术创作技能的角度开发的美术能力倾向测验,大都是二十世纪五十年代之之前开发的,在之后相当长的一段时间里,美术倾向能力测验研究处于相对沉寂状态 (Myszkowskia & Storme, 2017),这主要是因为美术能力的测量比较困难(丁秀峰,2001),艺术测验的争议性和复杂性使得心理学家对美术能力进一步精确测量望而却步 (Crannell, 1953)。但近期国际上又开始关注审美能力的测量。如,有研究者发现艺术判断的维度存在跨文化差异 (Bezruczko & Frois, 2011),与个性和智力等存在关联 (Furnham & Chamorro - Premuzic, 2004; Myszkowski et al., 2014)。此外,还有研究者对审美的个体差异 (Myszkowski & Zenasni, 2016)、审美能力测验开发及应用进行研究 (Myszkowskia & Storme, 2017; Corradi et al., 2019; Myszkowski & Zenasni, 2020)。

当前,我国社会发展对美术能力倾向测验提出了现实需求,需要我们关注美术能力倾向测验的开发与应用。党的十九大报告指出,我国社会主要矛

盾已经转化为“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。随着社会经济文化的发展和人民日益增长的物质生活的提高,大众对各类艺术审美的需求也日益增强(易晓明, 2018)。《国家中长期教育改革和发展规划纲要》中明确指出,要“全面提高普通高中学生综合素质”,“加强美育,培养学生良好的审美情趣”,“配齐音、体、美等学科教师”;《国家艺术基金章程》指出,要“重视艺术人才培养”。《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》要求把美育纳入学校人才培养全过程,将美育纳入督导评估和中考考核体系。《中国学生发展核心素养》中也明确强调,注重学生艺术知识、技能和方法的积累。《中共中央国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》倡导德智体美劳“五育并举”,强调要引导学生增强审美意识,提升审美情趣,鼓励学生体验美、欣赏美、创造美。无论是配齐美术等薄弱学科教师,培养学生核心素养,实现《国家艺术基金章程》设立的宗旨以及增强美育,都需要大量的艺术专业人员和师资。

因此,亟需开发适合我国现实需要的美术能力倾向测验,为美术人才的早期发现与甄选提供服务。所以,本文拟对美术能力测验开发的历史进行回顾,对已有美术能力倾向测验进行分类并予以介绍,总结前人测验编制的经验、分析不足,并提出研究的发展方向,以期对进一步开发适用于我国的美术能力倾向测验提供一定的启示。

2 基于审美能力测量的美术能力倾向测验

从审美能力的角度测量美术能力倾向更具普遍意义。因为尽管对于画家而言,审美能力和艺术创造技能都是必不可少的,但相对而言,审美能力是更基础性的能力。当前从审美能力的角度测量美术能力倾向的测验大致有两类:一类是让受测者对呈现的作品或简单图形进行喜好判断、喜好程度排序,或让其从中选出最美的、根据美的程度排序;第二类测验要求个体从提供的艺术作品或简单图形中挑出最好的,并进一步选出判断或评价的理由。

2.1 喜好判断形式的测验

喜好判断形式的美术能力倾向测验要求受测者从提供的测验材料中选出哪个会使自己觉得更具美感、更愉悦。其中比较著名的有 Christensen - Karwosk 美术鉴赏测验、Meier - Seashore 美术判断测验、Meier 美术判断测验、Grave 图形鉴赏测验、视觉审美敏感性测验等。前三个测验选用艺术作品作为测验材料(见图1),而后两个测验则选用简单图形

作为测验材料(见图2、图3)。Christensen - Karwosk 美术鉴赏测验(Christensen & Karwoski, 1926)是已知最早的以选择形式测量个体美术能力的测验。该测验要求大学生和成人从 78 对 A、B 两幅作品中(一幅是知名画家作品,一幅是普通画作)选择哪个更好。Meier - Seashore 美术判断测验(1929)要求受测者从 125 组艺术作品和其修改后的副本中选择自己更喜欢、更具美感的那幅,该测验适用于初中

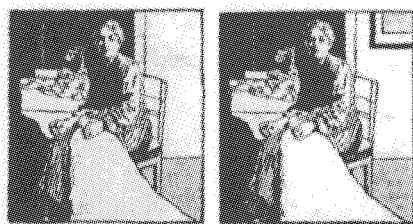


图1 Meier 美术判断测验示例(第34题)

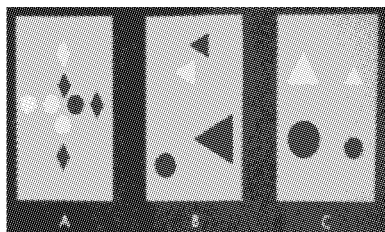


图2 Grave 图形鉴赏测验示例

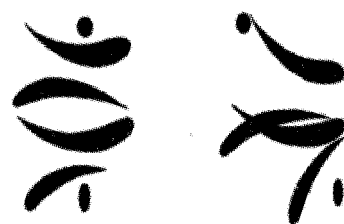


图3 视觉审美敏感性测验示例

Grave 图形鉴赏测验(Grave, 1946)要求受测者从 90 组简单图形中分别选择出哪个更好,该测验适用于高中及以上群体。视觉审美敏感性测验(Götz, 1985)要求从 50 对设计相似的简单图形中分别选择出哪个更具有美感,该测验适用于 10 岁以上群体。类似形式的美术倾向能力测验还有 Salkind 审美偏好测验(Salkind aesthetic preference test, 1973)、Saverese 和 Miller 的美术偏好测验(art preference test, Saverese & Miller, 1979)、修订版视觉审美敏感性测验(visual aesthetic sensitivity test - revised, 也叫 VAST - R, Myszkowska & Storme, 2017)等。这一类测验都是通过受测者同专家选择的偏离程度来衡量个体的审美能力。

2.2 喜好或美的程度排序的测验

排序形式的美术能力倾向测验要求受测者对每题提供的艺术作品材料或简单图形根据喜好程度或美的程度进行排序。其中比较著名的有 Thorndike 审美测验、McAdory 美术测验、Meier 审美知觉测验、Gordon 艺术判断测验。前两个测验以简单图形作为测验材料(见图4、图5),后两个测验以艺术作品

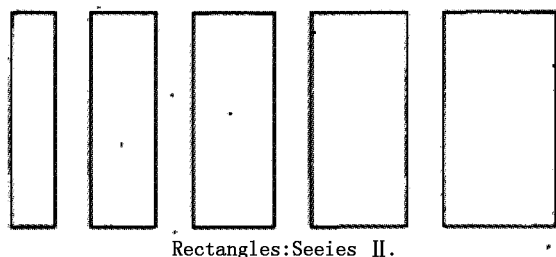


图4 Thorndike 审美测验示例

及以上群体。Meier 美术判断测验(Meier, 1942b)是在 Meier - Seashore 美术判断测验的基础上发展起来的,是对 Meier - Seashore 美术判断测验的改进和修订。该测验从 125 组艺术作品中删除区分度排名靠后的 25 项,保留了 100 组艺术作品组成新测验;同时将区分度排名靠前的 25 题分值由原来的 1 分调整至 2 分,以提高测验的效度,该测验适用于初中及以上群体。

作为测验材料(见图6、图7)。Thorndike 审美测验(Thorndike, 1916)是最早公开发表的以排序形式测量审美能力的测验,该测验共四道题,要求大学生和成人对每道题中 4 至 5 个相似的图形(如,矩形、交叉线)根据自己的喜好进行排序。McAdory 美术测验(McAdory, 1929)、Meier 审美知觉测验(Meier, 1963)等都是要求受测者在对测验材料根据喜好程度或美的程度进行排序,然后将受测者的测试排序同专家排序标准进行对比,用偏离标准的程度来表示受测者的审美能力水平。McAdory 美术测验是采用碗、勺子等生活用品作为测验素材,要求初中及以上受测者对 72 道各含 4 个相似图片的材料排序。Meier 审美知觉测验则是采用经典的美术作品作为测验素材,要求受测者对 50 道各含作品及其不同修改程度的 3 幅副本进行排序。Gordon 美术判断测验(Gordon, 1923),要求受测者分别对系列一和系列二中的各 25 块彩色的东方地毯根据审美价值的高低进行排序。类似形式的测验还有 Corradi 等人的视觉审美感知能力测验(Corradi et al., 2019)等。

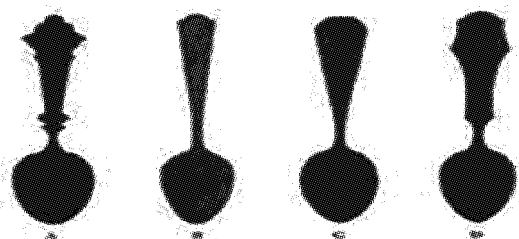


图5 McAdory 美术测验示例

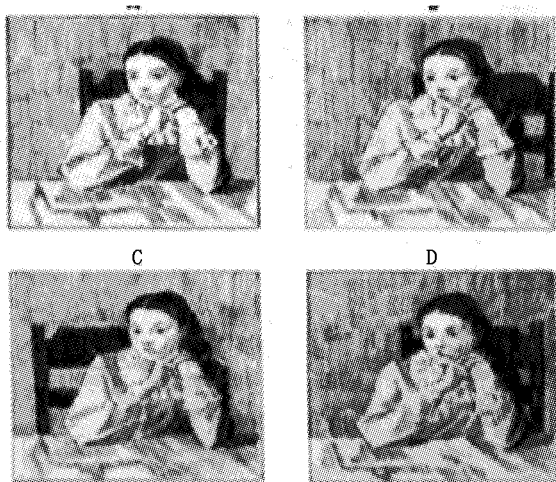


图6 Meier 审美知觉测验示例(第49题)

2.3 选择判断或评价理由的测验

选择判断或评价理由的测验开发者认为个体进行审美判断选出自己更喜欢、更具美感的对象时,可能是基于不同原因,做出判断的依据所映射的审美能力可能具有高低差异。个体可能会根据作品符合美学特征而认为其具有更高的美感,也可能会因为该作品与过往美好的回忆或经历有情感的联系而认为其更好。显而易见,基于美学特征做出的判断才更客观,更能体现个体的审美能力(Bamossy, Johnston, & Parsons, 1985)。

其中基于判断或评价理由开发的美术能力倾向测验比较著名的有 Christensen 等人的美术鉴赏测验(见图8)、Bamossy 等人的审美判断语句测验(见图9a,图9b)等。Christensen 等(1926)认为美术欣赏应当是一种确定的且可测量的能力,选择判断理由一致性要明显高于其他类型测验,因此开发了该美术鉴赏测验。该测验共78道题,包含绘画、建筑和雕塑、工艺美术、抽象设计和色彩等5个主题。要求受测者从每题两个对象(知名画作和普通画作)



图7 Gordon 艺术判断测验示例

选出哪个最好、最具有美感,同时从提供的若干个为什么最好或最具美感的判断依据陈述条目中,选出与自己判断依据最相符的选项。该测验适用于大学生和成人团体。

Bamossy 等(1985)则认为对于一幅画,不同的专家可能持不同的意见,对于什么是好的艺术,专家们虽不能达成一致意见,但是可达成共识。判断依据需要进行访谈并全部罗列出来,而不是简单的提供几个以供选择,基于这一思想开发了他的审美判断语句测验。该测验包含三个题目,每个题目对应一幅画作(见图9a)和9条或10条语句(见图9b),要求受测者对提供的语句陈述分别给出自己的意见(十分同意、比较同意、比较不同意和十分不同意)。该测验采用两极计分法,如受测者对高能力的语句陈述持十分同意态度,得2分;持比较同意态度,得1分;持比较不同意态度,减1分;持十分不同意态度,减2分。受测者对低能力的语句陈述态度计分方式与之相反。该测验适用于初中及以上群体。

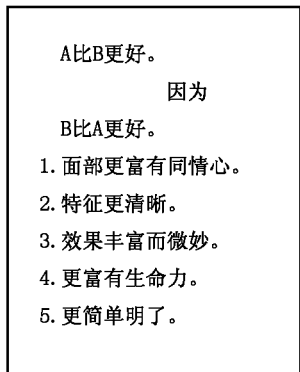


图8 Christensen-Karwosk 美术鉴赏测验示例

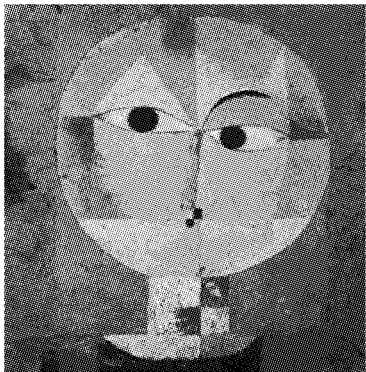


图9a 审美判断语句测验 (第1题图)

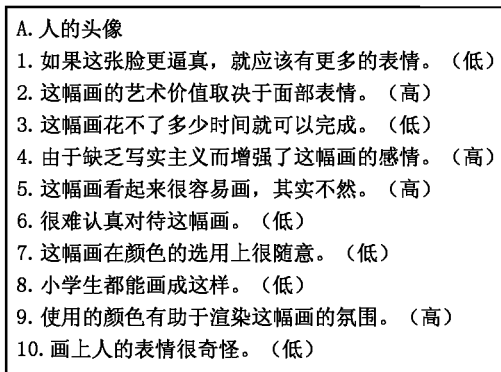


图9b 审美判断语句测验 (第1题语句陈述)

3 基于艺术创作技能测量的美术能力倾向测验

从艺术创作角度开发的测验主要是指绘画操作类测验,即要求受测者进行绘画。根据绘画形式可以大致划分为两类:主题作画和补全图画。

主题作画类,根据评分类型可以大致划分为两种。第一种是将受测者的绘画作品与已有的样例画进行匹配计分。这种测验配有多个得分(不同水平)的样例画,主试只需要将受测者的绘画作品与不同水平样例画进行匹配,以最接近的例画所对应的得分作为该受测者的绘画成就水平。Thorndike 绘画成就测验(1913)是这类测验的代表,也是目前已知最早的美术能力倾向测验。该测验以 8 至 15 岁青少年为对象,要求以房子、人等元素进行绘画,主试参考操作手册上的不同得分等级(merits)的样

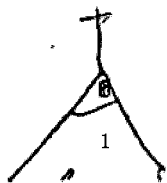


Fig. 7. b.
This was intended to be a picture of a house.
2.4 degrees of merit.

图 10 Thorndike 等级为 2.4 的主题为
“房子”绘画样例示例

第二种是将受测者的绘画作品与提供的多条评分描述比对,根据满足评分描述的数量来计分,若受测者的绘画作品满足该描述,则加 1 分,最后综合所有比对结果,将符合条件的评价描述个数进行累加,记为受测者的得分。Goodenough 的画人测验(1926)有 51 条评价描述,如“服装完整,没有不协

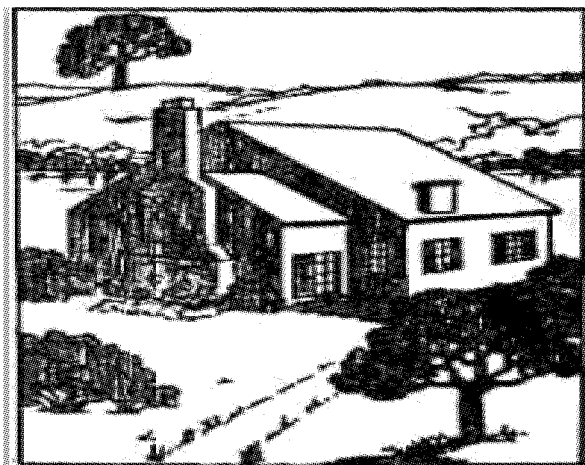


图 12 Knauber 美术能力测试找不合理之处
示例(大小、阴影等)

补全图画类,主要用于测量个体的美术创意能力。Knauber 美术能力测试(Knauber, 1932)是其中

例对受测者的绘画进行匹配计分(见图 10、图 11)。McCarty 绘画测验(McCarty, 1924)以 Thorndike 绘画成就测验为基石,对 4~8 岁儿童对房子和人为主题的绘画作品,比对操作手册上的不同得分等级(merits)的样例进行给分。Kline 和 Carey(1923)开发的徒手绘图量表在 Thorndike 绘画成就测验的基础上,将与样例匹配计分的形式改为根据文字描述划定分数区间,如作品符合“比例良好,对透视原理有基本了解,掌握一定的线条、明暗”的得分区间为 76~85 分,该区间内又以 5 分为间隔划分了子区间,在此描述下的子区间分别为 76~80 分,81~85 分;主试应先判定作品属于哪个分数区间,然后再判断其在下属的哪个子区间,最后在选定的子区间内主观打分。

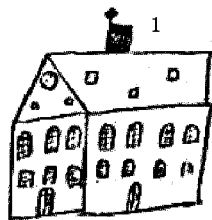


Fig. 11. f.
7.8 degrees of merit.

图 11 Thorndike 等级为 7.8 的主题为
“房子”绘画样例示例

调”,若受测者的绘画作品符合该描述,则加 1 分。该测验适用于幼儿园-小学生儿童群体。1963 年 Harris 对画人测验进行修订,取名为 Goodenough-Harris 绘画测验,不仅将受测者的范围由原来的幼儿园小学生群体扩展到初中生群体,还在原来的基础上增加了 22 条描述,测验总分最高为 73 分。

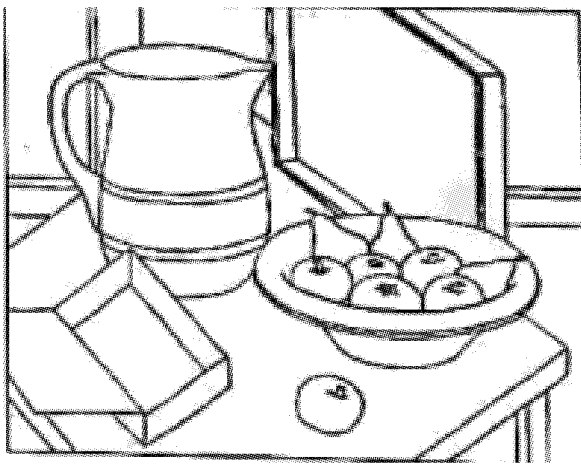


图 13 Knauber 美术能力测验添加阴影示例
(太阳在左侧)

一个典型的代表,该测验分为三个部分,第一部分含 6 道基础信息题,用于了解个体过往美术学习经历

等;第二部分共8题,要求测试者找出其中6幅图片的不合理之处(见图12)并在另外2幅图片的恰当位置补上阴影(见图13);第三部分共3题,要求测试者根据特定主题进行绘画。该测验可将受测者分为四个等级:好、中等、差和特别差,适用于初中及以上群体。Horn在Knauber美术能力测试的基础上开发了自己的美术能力倾向测验(Horn & Smith,

1945),该测验共分为两部分,第一部分要求受测者限时完成20个主题的简笔画,如三角形、叉子、书等;第二部分要求测试者根据提供的关键线条展开想象并进行创作(见图14a、图14b),该测验适用于大学生成人团体。同类型的美术能力倾向测验还有Welsh-Barron成人美术量表(Welsh & Barron, 1952)等。

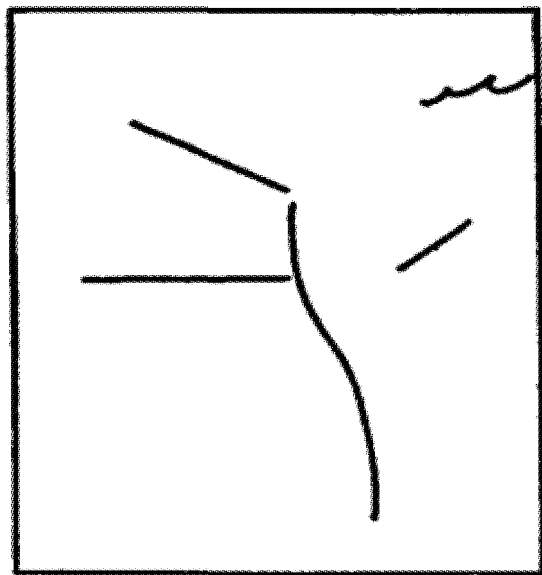


图14a Horn美术能力倾向测验补全图像
示例(题目)



图14b Horn美术能力倾向测验补全图像
示例(答案示例)

4 以往研究的评价

4.1 缺乏对审美知觉能力维度的深入研究

尽管有研究者提出审美知觉能力是多维的,如我国台湾学者陈荣华等(1981)将美术才能构成因素归纳为审美智力、敏锐的知觉、手指灵巧、美的判断力、想象力和创造力等;Meier(1939, 1942a)提出美术才能取决于六个要素:手艺技巧、坚定的意志、一般智力和美术智力、敏锐的知觉、创造性想象、审美判断力;另外还有一些研究指出一些仍在使用的审美知觉能力测验有较好的内部一致性信度(Furnham & Chamorro-Premuzic, 2004; Myszkowski et al., 2014; Summerfeldt, Gilbert, & Reynolds, 2015)。但是,这些研究都没有从实证的角度来验证审美知觉能力的维度(Myszkowski, Çelik, & Storme, 2020)。Corradi等人(2019)首次正式提出审美知觉多维性的假设,并用线性混合效应模型,从实证角度证明了审美知觉能力会受到轮廓、对称性、复杂性和平衡性特点变化的影响,但是他使用的测验材料是简单图形,这能否等同于美术作品的审美知觉能力的多维性,还需要更深入的探索。

4.2 没有区分“主观美”和“客观美”

美术能力倾向测验要求受测者,对审美对象根

据“喜好”、“美”或根据“愉悦度”进行选择、排序。但是,“喜好”和“愉悦度”是个体主观的感受,因而这种形式的美术能力倾向测验反映的是个体的艺术偏好,而不是个体真正的审美知觉能力。因为个体产生这种偏好的原因是多样的,比如,个体可能因为自身的美好经历,而认为作品更“好”。更重要的是,这种“主观美”存在个体差异且会随时间发生变化(Nadal et al., 2020)。“客观美”指的是作品本身具有的客观的美学特征,而审美判断应该是依据审美对象的客观美学特征做出的决定。只有当个体不是依据“主观美”而是根据“客观美”作出评判,才能反映出其审美知觉能力,现存的美术能力倾向测验没有很好地对此进行区分。

4.3 缺乏对各类型美术能力倾向测验的比较研究

缺乏对测验材料是艺术作品还是简单图形的测验效果的比较研究。这两种类型的测验材料均可能引发美感,但是引发的程度可能存在差异,并且其自身具有的审美价值可能影响个体在判断时反映出来的审美知觉能力(黄子岚,张卫东,2012)。“复杂”的艺术作品具有更高的审美价值,以其为材料的测验更能反映个体的审美知觉能力(Bamosy等, 1983; Stich, 2005)。但是为了便于控制对结果的解

释,准确地测量自变量,一些研究者会选择使用简单图形作为测验材料,尽管这样提高研究的内部效度,但是,简单图形毕竟不同于艺术作品。因此,对两类材料测验所测结果的关系还需要进一步研究。

缺乏对基于审美知觉能力和艺术创作测量的美术能力倾向测验效果的研究。艺术创作不仅体现个体的审美知觉能力,还包含了专业技能的训练。因此,当个体未接受专业培训前,通过艺术创作测量,可能会低估其美术能力倾向。那么,能否通过审美知觉能力判断测验的结果,为其专业发展提供更多的指导?有必要加强对审美知觉能力和艺术创作的关系研究。

5 研究展望

5.1 加深对审美知觉能力维度的实证研究

现有测验多以总分当作个体的美术能力倾向水平,把审美知觉能力当作是单维的。但是如前文所述,有不少学者提出了审美知觉能力多维性理论,且实证研究也提供了类似的证据,如 Myszkowski 和 Storme(2017)在修订视觉审美敏感性测验过程中,发现该测验的 50 道题难以满足单维性假设条件。董圣鸿等(2019)在修订中国版梅尔美术判断测验中,对测验项目进行因素分析时也发现,因素分析的项目特征根大于 1 的因子有 22 个,因此指出美术判断测验的单维性假说可能不成立,需要对此做进一步的探索。Corradi 等(2019)采用实证研究,证实了审美知觉能力会受到审美对象轮廓、对称性、复杂性和平衡性等四个维度的影响,但是该研究是以简单图形作为测验的材料。因此,有必要对基于复杂艺术作品的审美知觉能力维度作进一步的实证研究。

5.2 开发并比较多类别美术能力倾向测验

美术能力倾向测验主要是对视觉艺术方面的测量,但是视觉艺术不局限于美术绘画作品,还包括建筑、雕塑、书法、装饰(邵洛羊,马承源,2002)。不同形式的美术,要求的审美知觉能力可能在结构方面存在差异。在对梅尔生前的资料整理过程中,发现在梅尔与艺术家交流的过程中,有艺术家指出图片展示的雕塑作品不能看作是雕塑本身(Clark, Zimmerman, & Zurmuehlen, 1987)。Ziefeld(1963)也认为梅尔的测验不能证明是对所有领域的审美判断的度量。因此要开发多类别美术能力倾向测验,如借助虚拟现实(Virtual Reality, VR)技术对建筑、雕塑等进行展示。

其次,以往的美术能力倾向测验,不论是简单图形,还是复杂的美术作品,多数材料是由黑白灰三种颜色组成。而色彩在绘画中具有审美意义(Nascimento et al., 2017),色彩是“美”的形式中的重要方面

(雷礼锡, 2017; Albers, Gegenfurtner, & Nascimento, 2020; 张咏梅, 2004),也是衡量个体审美敏感性的一个重要方面(Stallings & Anderson, 1969),因此,不能局限于对单一颜色绘画的判断(Myszkowski & Zenasni, 2016),美术能力倾向测验的开发应该考虑色彩这一重要因素。

另外,要考察个体是基于“偏好”,还是基于审美对象的客观美学特征作出的评判,可开发基于判断理由的审美知觉能力测验。当个体对作品“美不美”的理由作出选择时,这种理由可更有效地反应出个体的“客观美”的能力;并且,专家对这种“理由”的评判形成共识要容易得多(Bamosy et al., 1985; 董圣鸿等, 2019),有利于提高测验的信、效度。

5.3 开发适用小学儿童的美术能力倾向测验

开发美术能力倾向测验的一个重要目的是美术人才的早期发现和定向培养。为更早地发现人才,就需要适用于小学阶段儿童的审美能力倾向测验。但是,现有的大部分审美能力倾向测验是针对初中及以上群体,能否适用于小学生,还需要更多的证据。且由于小学生的身心特点,较难满足这些测验的施测要求。因此,有必要专门开发针对小学生的美术能力倾向测验。

5.4 开发适合我国国情的美术能力倾向测验

文化差异会影响个体的理解(Nisbett et al., 2001; Nisbett & Masuda, 2003; Nisbett & Miyamoto, 2005; Myszkowski & Zenasni, 2020),不同风格的画作会引起审美过程的不同神经网络活动(王乃弋等, 2010)。而中、外美术作品的风格差异较大,中国山水画讲究的是“意”,抒发情感;西方油画注重写实,使观者获得对某种精神内容或情感世界的体验(赵媛媛, 2013)。不同文化背景下的个体的审美知觉能力结构可能存在差异(Bezruczko & Frois, 2011),对不同风格的美术作品的反应会存在差异(Gilgow, 2013)。但是,目前我国缺乏对美术能力倾向测验跨文化适用性的深入研究,而仅仅只是处在介绍、修订国外的测验阶段。因此,要开发适合中国文化背景的美术能力倾向测验。在开发过程中,应充分考虑文化差异,依据心理测量的规范,从底层数据做起(董圣鸿等, 2019)。

参考文献

- 陈荣华,邱维成,王秀雄,卢钦铭,范德鑫.(1981).我国国民中小学生对美术倾向性之研究.国立台湾师范大学报,26,279-303.
- 戴海琦.(主编).(2010).心理测量学.北京:高等教育出版社.

- 丁秀峰. (主编). (2001). *心理测量学*. 开封:河南大学出版社.
- 董圣鸿, 黎旋, 郭璐, 李小雨. (2019). 梅尔美术判断测验在中国应用的信、效度检验. *心理学探新*, 39(6), 549–555.
- 顾海根. (2010). *应用心理测量学*. 北京:北京大学出版社.
- 黄子岚, 张卫东. (2012). 神经美学:探索审美与大脑的关系. *心理科学进展*, 20(5), 672–681.
- 雷礼锡. (2017). *艺术美学方法论*. 湖北:武汉大学出版社.
- 梁一儒, 户晓辉, 宫承波. (2002). *中国人审美心理研究*. 济南:山东人民出版社.
- 潘必新. (主编). (2015). *审美学引论*. 北京:中国社会科学出版社.
- 鲁道夫·阿恩海姆, 滕守尧, 朱疆源. (1998). *艺术与视知觉*. 四川:四川人民出版社.
- 邵洛羊, 马承源. (2002). *中国美术大辞典*. 上海:上海辞书出版社.
- 王乃弋, 罗跃嘉, 董奇. (2010). 审美的神经机制. *心理科学进展*, 18(1), 19–27.
- 易晓明. (主编). (2018). *国民审美素养:社会转型时期的审美资本*. 南京:南京师范大学出版社.
- 张咏梅. (2004). *中国人色彩审美心理的形成及特征* (博士学位论文). 山东师范大学.
- 赵媛媛. (2013). 中国水墨山水与西方油画风景比较. *美术教育研究*, 67(24), 10–11.
- 郑日昌. (主编). (2011). *心理与教育测量*. 北京:人民教育出版社.
- 郑日昌, 孙大强. (主编). (2012). *实用心理测验*. 北京:开明出版社.
- 周冠生. (2000). 审美心理学初探. *心理科学*, 124(2), 180–183.
- 周冠生. (主编). (2005). *审美心理学*. 上海:上海文艺出版社.
- 朱立元. (主编). (2014). *美学大辞典*. 上海:上海辞书出版社.
- Albers, A. M., Gegenfurtner, K. R., & Nascimento, S. M. C. (2020). An independent contribution of colour to the aesthetic preference for paintings. *Vision Research*, 177, 109–117.
- Bamossy, G., Johnston, M., & Parsons, M. (1985). The assessment of aesthetic judgment ability. *Empirical Studies of the Arts*, 3(1), 63–79.
- Bezruczko, N., & Frois, J. P. (2011). Comparison of several artistic judgment aptitude dimensions between children in Chicago and Lisbon. *Visual Arts Research*, 37(1), 1–15.
- Christensen, E. O., & Karwoski, T. F. (1926). A test for art appreciation. *Journal of Educational Psychology*, 17(3), 187–194.
- Clark, G. A., Zimmerman, E., & Zurmuehlen, M. (1987). *Understanding art testing: Past influences, Norman C. Meier's contributions, present concerns, and future possibilities*. Virginia: National Art Education Association.
- Corradi, G., Chuquichambi, E. G., Barrada, J. R., Clemente, A., & Nadal, M. (2019). A new conception of visual aesthetic sensitivity. *British Journal of Psychology*, 111(4), 630–658.
- Cranell, C. W. (1953). The validity of certain measures of art appreciation in relation to a drawing task. *Journal of Psychology*, 35(4), 131–142.
- Dewey, J. (1980). *Art as experience*. New York, US: Perigee Books.
- Furnham, A., & Chamorro – Premuzic, T. (2004). Personality, intelligence, and art. *Personality and Individual Differences*, 36(3), 705–715.
- Gildow, C. (2013). *Art Appreciation*. 2020–12–17 取自 <https://learn.canvas.net/courses/24/pages/ml-artistic-styles>
- Goodenough, F. L. (1926). *Measurement of intelligence by drawings*. Chicago: World Book Co.
- Gordon, K. (1923). A study of aesthetic judgments. *Journal of Experimental Psychology*, 6(1), 36–43.
- Götz, K. O. (1985). *VAST: Visual aesthetic sensitivity test* (4th ed.). Dusseldorf, Germany: Concept Verlag.
- Graves, M. E. (1946). *Design judgment test*. New York: Psychological Corp.
- Harris, D. B. (1963). *Children's drawings as measures of intellectual maturity; a revision and extension of the good enough Draw-a-Man test*. New York: Harcourt, Brace & World, Inc.
- Horn, C. A., & Smith, L. F. (1945). The Horn art aptitude inventory. *Journal of Applied Psychology*, 29(5), 350–355.
- Kline, L. W., & Carey, G. I. (1923). *A measuring scale for free-hand drawing*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.
- Knauber, A. J. (1932). *Knauber art ability test*. Cincinnati, OH: Author.
- Lewis, R. A., & Gray, G. M. (Eds). (2005). *艾肯心理测量与评估* (张厚粲, 赵守盈译). 北京:中国人民大学出版社.
- McCarty, S. A. (1924). *Children's drawings: A study of interests and abilities; data collected by the child study committee of the International kindergarten union*. Philadelphia: Williams and Wilkins Company.
- McAdory, M. (1929). *McAdory art test*. New York: Teachers College, Columbia University.
- Meier, N. C. (1939). Factors in artistic aptitude: Final summary of a ten-year study of a special ability. *Psychological Monographs*, 51(5), 140–158.
- Meier, N. C. (1942a). *Art in human affairs; an introduction to the psychology of art*. New York: McGraw–Hill.
- Meier, N. C. (1942b). *The Meier Art Tests I Art Judgment; Examiner's manual*. Oxford, England: Bureau of Educational Research.
- Meier, N. C. (1963). *Meier Art Tests II. Aesthetic Perception*. Iowa City, Iowa: Bureau of Educational Research and Service.
- Meier, N. C., & Seashore, C. E. (1929). *The Meier–Seashore Art Judgment Test*. Oxford, England: Bureau of Educational Research.
- Myszkowski, N., Çelik, P., & Storme, M. (2020). Commentary

- on Corradi et al. 's(2019) new conception of aesthetic sensitivity: Is the ability conception dead? *British Journal of Psychology*, 111(4), 659 – 662.
- Myszkowski, N. , & Storme, M. (2017). Measuring “ Good Taste ” with the Visual Aesthetic Sensitivity Test – Revised (VAST – R). *Personality and Individual Differences*, 117, 91 – 100.
- Myszkowski, N. , Storme, M. , Zenasni, F. , & Lubart, T. (2014). Is visual aesthetic sensitivity independent from intelligence, personality and creativity? *Personality and Individual Differences*, 59, 16 – 20.
- Myszkowski, N. , & Zenasni, F. (2016). Individual differences in aesthetic ability; The case for an aesthetic quotient. *Frontiers in Psychology*, 7, 750 – 753.
- Myszkowski, N. , & Zenasni, F. (2020). Using visual aesthetic sensitivity measures in museum studies. *Frontiers in Psychology*, 11, 414 – 417.
- Nadal, M. , Corradi, G. , Barrada, J. R. , Clemente, A. , & Chuquichambi, E. G. (2020). Reply to Myszkowski et al. (2020) : Some matters of fact concerning aesthetic sensitivity. *British Journal of Psychology*, 111(4), 663 – 664.
- Nascimento, S. , Linhares, J. , Montagner, C. , João, C. , Amano, K. , Alfaro, C. , & Bailão, A. (2017). The colors of paintings and viewers' preferences. *Vision Research*, 130, 76 – 84.
- Nisbett, R. E. , Peng, K. , Choi, I. , & Norenzayan, A. (2001). Culture and systems of thought; Holistic vs. analytic cognition. *Psychological Review*, 108(2), 291 – 310.
- Nisbett, R. E. , & Masuda, T. (2003). Culture and point of view. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 100(19), 11163 – 11175.
- Nisbett, R. E. , & Miyamoto, Y. (2005). The influence of culture; Holistic versus analytic perception. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(10), 467 – 473.
- Salkind, L. , & Salkind, N. (1973). A measure of aesthetic preference. *Studies in Art Education*, 15(1), 21 – 27.
- Savarese, J. M. , & Miller, R. J. (1979). Artistic preferences and cognitive; Perceptual style. *Studies in Art Education*, 20(2), 45 – 51.
- Stallings, W. M. , & Anderson, F. E. (1969). Some Characteristics and Correlates of the Meier Art Test of Aesthetic Perception under Two Systems of Scoring. *Journal of Educational Measurement*, 6(3), 179 – 185.
- Stich, C. (2005). *Development of scales for aesthetic research*. Freie University, Berlin.
- Summerfeldt, L. J. , Gilbert, S. J. , & Reynolds, M. (2015). Incompleteness, aesthetic sensitivity, and the obsessive – compulsive need for symmetry. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 49, 141 – 149.
- Thorndike, E. L. (1913). *The measurement of achievement in drawing*. New York: Teachers College, Columbia University.
- Thorndike, E. L. (1916). Tests of esthetic appreciation. *Journal of Educational Psychology*, 7(9), 509 – 522.
- Welsh, G. S. , & Barron, F. (1949). *Welsh Figure Preference Test*. Palo Alto, California: Consulting Psychologists Press.
- Ziegfeld, E. (1963). Meier art Tests. I. Art judgment. In O. K. Burps(Ed.) , *The third mental measurements yearbook* (p. 258). New Brunswick, NJ. Rutgers University Press.

Aesthetic Measurement: Review and Prospect of Art Aptitude Test

Li Xuan^{1,2}, Dong Shenghong^{1,2}

(1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022;

2. State Key Laboratory of Psychology and Cognitive Science, Nanchang 330022)

Abstract: The art aptitude test is of vital importance for the identification and selection of artistic talents. The current tests can be categorized into two aspects; the assessment of aesthetic ability and capability for artistic production and the former can be divided into two forms; the test of aesthetic judgment and the selection of reasons after judgment. There are some issues in previous studies, however, such as the absence of empirical research on the dimensions of the esthetic perception ability, no distinction between “ subjective beauty ” and “ objective beauty ” and lack of comparative analysis on the validity of different kinds of the art aptitude test. Further empirical studies should be further deepened on the dimension of the ability for esthetic, the measurement of different kinds of art judgment tests, and the comparison of their validity. Art aptitude tests suitable for primary school can be developed and our national circumstances inside the future as well.

Key words: aesthetic perception; art aptitude test; personnel selection; test development