

# 友善特质与信息准确性对3~5岁幼儿 选择性信任的影响<sup>\*</sup>

陈水平

(江西科技师范大学教育学院, 南昌 330038)

**摘 要:** 幼儿选择性信任的发展对幼儿社会认知和社会行为的发展有重要的促进作用。本研究探讨当信息提供者的友善特质与所提供信息的准确性相冲突时, 幼儿在认知信任问题与人际信任问题上的信任选择特点。以103名3~5岁幼儿为被试, 研究发现3~4岁幼儿在与认知信任有关问题中做出的选择与随机水平相比无显著差异, 只有5岁幼儿表现出了对准确命名但不友善的信息提供者的赞同和询问偏好; 而在人际信任判断中, 3~5岁幼儿均选择与具有友善特质的人为友, 并将物品交于其保管。研究结果说明不同年龄段的幼儿表现出不同的信任选择倾向, 且幼儿能依据不同问题灵活做出信任选择。

**关键词:** 幼儿; 选择性信任; 友善特质; 准确性

**中图分类号:** B848

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1003-5184(2022)03-0233-08

## 1 问题提出

在纷繁复杂的信息时代里, 真假参半的信息扑面而来, 学会辨别科学合理的信息对每个人的成长和学习都显得尤为重要。16~18个月大的婴幼儿就会注意到错误信息, 24个月大的幼儿试图反驳或纠正错误的信息(Koenig & Echols, 2003), 随着年龄的增长和经验的积累, 幼儿在与外界事物接触时, 认知上发生了不同程度的同化和顺应, 以帮助幼儿获得更加科学合理的直接经验。日益丰富的研究结果也表明, 幼儿对于外界的信息并不是全盘接受, 而是有选择性的相信(Corriveau, Meints, & Harris, 2009; Einav, 2010)。选择性信任是指个体在面对单个或多个信息提供者时, 依据一种或多种线索判断其可信程度, 进而选择可信度更高的信息提供者(袁鸣, 邓涛, 季培, 2013; 张耀华, 朱莉琪, 2014)。研究发现, 很小的幼儿就具备选择性信任的能力(Harris & Corriveau, 2011), 这种能力不仅影响着幼儿的知识建构, 也影响着幼儿的社会性发展。关注幼儿选择性信任的发展可以认识幼儿向他人(外界)学习的认知特点, 研究影响选择性信任的因素对儿童社会化发展 also 具有重要意义(王燕, 程艳, 李佳阳, 董圣鸿, 2015)。

选择性信任最常用的范式是创设情境的冲突信

息源范式(Conflicting sources paradigm)。在冲突信息源范式中, 物品命名是最经典的信息内容, 主要包括熟悉和测试两个阶段。研究设定冲突情境, 在熟悉阶段, 给幼儿呈现熟悉物品的图片(如小狗), 两位信息提供者提供相冲突的命名, 幼儿以此获悉信息提供者的可靠性。在测试阶段, 呈现新异物品的图片, 两位信息提供者的命名依旧冲突, 通过询问幼儿的抉择来探究其选择性信任的发生发展特点(Koenig et al., 2004; Birch et al., 2008)。

选择性信任的发生离不开信息提供者, 信息接受者以及信息三个要素。Bascandziev 等(2016)提出幼儿在做出信任选择之前, 会依据两条线索做出判断: 一是依据信息提供者的某些特征或特质来判断其可靠性进而推测所提供的信息是否可靠, 二是信息本身的可靠程度。关于信息提供者, 研究指出在面对不同信息提供者时, 幼儿作为信息接受者会依据其是否拥有可信度特质(与值得信任密切相关的积极特质)进行信任判断(Lane, Wellman, & Gelman, 2013)。而友善特质就是能对可信度产生重要影响的可信度特质之一(Mayer, Davis, & Schoorman, 1995)。已有结果表明, 2岁幼儿开始会给他人贴上“好人”与“坏人”的标签, 3岁幼儿相信友善而不是卑鄙的信息提供者(Birch et al., 2010; Mas-

<sup>\*</sup> 基金项目: 江西省教育科学“十四五”规划重点课题“多重特征冲突情境下幼儿的选择性信任偏好及其心理机制研究”(21ZD057)。

通讯作者: 陈水平, E-mail: 564869523@qq.com。

caro & Sperber, 2009; 李庆功, 徐芬, 周小梅, 2012); 研究还发现, 5 岁以下的幼儿在做出信任选择时, 会优先考虑其积极特质, 并将这种积极性泛化到信息提供者的其他方面, 即认为拥有积极特质的人在其他方面也是值得信赖的 (Brosseau - Liard & Birch, 2010)。

关于信息, 信息的可靠性包括信息的准确性、新异性、类别以及来源。其中信息的准确性得到了众多学者的关注, 它不仅最能代表信息的可靠程度, 同时最直接客观反映了信息提供者的能力状态。研究通常以物品命名、物品位置以及物品功能等客观性知识为信息内容, 而能否准确提供信息成为了幼儿做出信任判断的重要依据。大量研究结果表明, 年幼幼儿就对能够准确命名物品的信息提供者表现出更多的信任偏好 (Luu et al., 2013; Palmquist & Jaswal, 2015)。

目前较少研究将友善特质与信息准确性相结合探讨幼儿的信任选择特点, 在为数不多的考察幼儿对友善特质偏好实证研究中, 也以专业领域知识作为信息 (Landrum, Mills, & Johnston, 2013); 在这种情境下, 幼儿无法直观地感受到信息的冲突, 做出的选择可能会受到记忆负荷的影响, 或直接泛化信息提供者的友善特质, 而对信息没有进行加工处理 (Landrum, Pflaum, & Mills, 2016), 如此一来, 即使友善的人本没有欺骗的意图, 也可能因为自己的无知而误导幼儿 (Johnston, Mills, & Landrum, 2015)。那么当幼儿能直接感知到友善信息提供者的准确性时, 如日常物品的命名, 幼儿的信任选择会有怎样的特点? 其次, 现有研究大多采用先熟悉后新异物品的呈现顺序并不符合幼儿在实际生活中的学习情境 (Luchkina, Corriveau, & Sobel, 2020), 若采用先新异物品后熟悉物品的顺序 (Friederike, Nivedita, & Tanya, 2020), 幼儿的信任选择是否发生偏移? 最后, 在以往的研究中, 通常以认知信任中的“赞同”和“询问”问题作为经典的信任指标 (唐卫海等, 2019; Corriveau et al., 2013; Doebel et al., 2016), 只有屈指可数的研究涉及到幼儿的人际信任问题 (张兰萍, 周晖, 2009), 面对认知信任与人际信任两种问题类型, 幼儿的选择是否存在差异? 这些是本研究主要探讨的问题。

当前研究需要信息提供者的友善特质与信息准确性组合冲突并从两类信任问题共同考察幼儿的信任选择。Tong 等 (2020) 在对选择性信任领域相

关的文献进行梳理分析发现, 当信息提供者的特征与其拥有的知识不匹配时, 不同年龄段的幼儿的信任表现存在差异: 相比 3 岁幼儿, 4 岁幼儿会表现出更加稳定的信任选择能力, 5 岁幼儿则能基本做出正确的选择。随着年龄的增长, 幼儿的信任选择能力不断提高, 4 岁是幼儿综合使用信息提供者特征及信息进行信任选择的关键转折时期, 5 岁幼儿能表现出更高水平的信任选择能力 (Koenig et al., 2004; 杨雪, 龙长权, 2017)。据此提出本研究的第一个假设: 3 岁幼儿的信任选择趋于随机, 4 岁幼儿的信任选择开始出现信任偏好, 而 5 岁幼儿会表现出明显的信任偏好。

已有研究表明年龄越小的幼儿越容易受到社会驱动的影响, 认为友善的人具有善良的意图是值得可信赖的, 3 岁幼儿选择友善而不是卑鄙的信息提供者 (Mascaro & Sperber, 2009); 4 岁幼儿能根据信息提供者的善良与否进行信任判断 (李庆功等, 2012; 周海丽, 周晖, 2014); 5 岁幼儿能选择信任更友善的信息提供者, 并避免信任不友善者 (Doebel & Koenig, 2013)。然而随着年龄的增长, 幼儿会采用认知驱动, 即会通过相应的问题情境做出更加理性的信任选择 (Einav, 2014)。Brosseau - Liard 等 (2011) 发现 5 岁以下幼儿在面对准确性与其他线索冲突时, 对多个线索进行整合评估信息提供者是否值得信任的能力是相对较弱的, 幼儿无法对相关的认知问题做出信任判断。研究还发现幼儿是否愿意与信息提供者交友和其提供的好坏信息是无关的, 而拥有友善特质的人才能引起幼儿的信任偏好 (Croce & Boseovski, 2020)。据此提出本研究的第二个假设: 在两类问题中, 3 ~ 5 岁幼儿的信任能力有所差异, 在人际信任问题中, 3 ~ 5 岁幼儿均会选择具备友善特质的信息提供者, 并将自己的物品交给其保管; 在认知信任问题中, 3 ~ 4 岁幼儿的信任选择不明显, 而 5 岁幼儿能依据准确性线索做出正确的信任判断。

为探究以上研究问题, 本研究通过创设信息提供者特征: “友善但不准确命名, 准确命名但不友善”, 来考察信息提供者的友善特质与信息准确性冲突时幼儿的信任选择表现, 并采用回溯式推理方式, 以先新异后熟悉物品的顺序展现两者的信息 (Friederike et al., 2020), 同时在经典的测试任务——赞同与询问问题基础上, 加入择友和保管问题 (Lewicki, Tomlinson, & Gillespie, 2006), 以考察幼儿

在不同问题下的信任选择。

## 2 实验方法

### 2.1 被试

研究参照前人研究选择的年龄段选取3~5岁幼儿(Cossette et al., 2020),采用G\*Power软件对研究所需样本量进行事前估计(A priori estimation),设置中等效应量(Effect size)为0.25,统计检验力(Power)为0.8,计算出总样本量为108人,并参照周海丽等(2014)的样本量,选取南昌市某幼儿园108名幼儿作为被试。实验最终有效被试共103人,年龄跨度40个月到65个月。其中3岁幼儿32名(男16名,女16名),平均月龄41.30个月;4岁幼儿37名(男18名,女19名),平均月龄51.30个月;5岁幼儿34名(男17名,女17名),平均月龄64.60个月。所有被试未曾参加过类似实验,且征得园方教师和被试家长的同意及被试本人意愿。

### 2.2 实验设计

研究采用选择性信任领域研究中的经典范式“冲突信息源范式”,采取3(年龄:3岁、4岁、5岁)

×2(信息提供者特征:准确-不友善 vs 友善-不准确)的混合实验设计,实验设计参考周海丽和周晖(2014)的研究。因变量为幼儿在各测试任务下对不同特征水平信息提供者的信任选择。

### 2.3 实验材料

神情外貌、衣服款式均相似的两个玩偶作为实验的信息提供者,身穿蓝色衣服的为小蓝,身穿绿色衣服的为小绿。另外给幼儿呈现四组物品图片,均为白色背景,大小一致。通过预实验的方式确定熟悉物品与新异物品。物品两组为熟悉物品图(苹果、牙刷、雨伞、水杯),两组为新异物品图(见图1),并使用无义词语命名为“罗次”和“哈儿”“米亚”“农卡”等。图片以直接放置在信息提供者中间的方式进行呈现(张璟,李婷敏,郑沁婷,周双珠,熊红星,2020)。信息提供者的表达顺序和左右位置以及图片呈现顺序在所有被试间平衡。为避免陌生环境的影响,实验选择在被试熟悉的舞蹈房、手工房等场地进行。

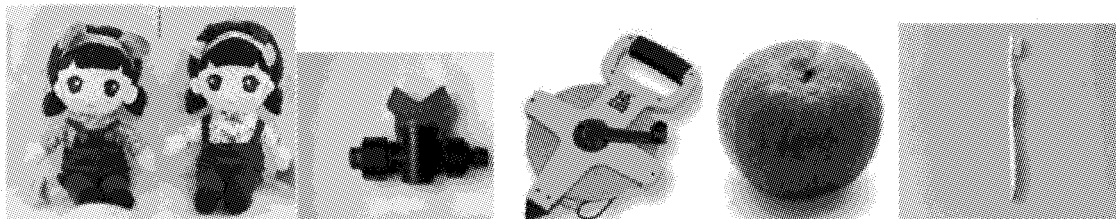


图1 研究中使用的图片

### 2.4 实验程序

实验采用实验员与幼儿一对一交流的方式进行,共有四个阶段。第一个阶段:认识信息提供者;第二个阶段:新异物品呈现;第三阶段:熟悉物品呈现,第四阶段:回答测试任务。测试时间为6~8分钟左右。

第一个阶段:认识信息提供者。主试将小蓝、小绿摆放在一张桌子上并面向被试,被试就坐于桌旁。主试依次向被试介绍:小蓝经常和小朋友们一起玩,经常帮助小朋友,那她是个什么样的人呢?(小蓝是友善还是不友善的人呢?);小绿很少和小朋友们一起玩,也很少帮助小朋友,那她是个什么样的人呢(小绿是友善还是不友善的人)?(控制问题:小蓝(小绿)是个什么样的人?确定被试能将特质与人物相对应后方可进入下一阶段,若无法回答,可重复1~2次,若被试始终未理解,则中断该被试的实验。

第二阶段:“新异”物品呈现。主试将一张新颖

物品的图片放在小蓝、小绿中间,告知被试:小蓝认为它是罗次,小绿认为它是哈儿,接着询问被试“你同意谁的看法?”,记录被试的回答。

第三阶段:“熟悉”物品呈现。主试将一张熟悉的物品放在小蓝、小绿中间,告知被试:小蓝说这是香蕉,小绿说这是苹果,接着询问被试“她们谁说对了呢?”再次呈现前一张新异物品图,继续询问被试“现在你认同小蓝还是小绿的说法?”,记录被试的回答。目的是为了检测被试能否在准确性暴露之后进行回溯式推理,拒绝错误信息提供者的先前信息。小蓝与小绿的特征始终冲突,两者分别具备的特征类型在被试间进行平衡。

第四阶段:回答测试任务。控制问题:小蓝(小绿)是个什么样的人?测试问题:(1)你同意谁的回答?(2)如果我们还有一些不认识的物品,你愿意问谁?(3)你愿意和谁交朋友?(4)待会儿我们会有贴纸奖励,但是需要暂时交给他们其中一个人保

管,你愿意暂时交给谁保管呢?

计分:如果被试在与物品命名信息相关的赞同和询问问题选择了准确命名但不友善的信息提供者,记为正确,以“1”表示,否则记为错误,以“0”表示;在与友善特质相关的择友和保管问题选择了友善但不准确命名的信息提供者,记为正确,以“1”表示,否则记为错误,以“0”表示。

### 3 结果与分析

#### 3.1 各年龄组被试基于信息提供者特征的信任判断百分比

二项检验表明(见表1),在赞同问题中,3岁幼儿的正确率与随机水平相比没有显著差异( $p > 0.05$ ),4~5岁幼儿的正确率显著高于随机水平(4岁: $p < 0.01$ ;5岁: $p < 0.001$ ),这表明年龄越大的幼儿越会选择赞同信息准确的信息提供者;在询问问题中,3岁幼儿的正确率显著低于随机水平( $p < 0.05$ ),大多数3岁幼儿选择向友善但不准确的信息提供者询问,4岁幼儿的正确率与随机水平没有显著差异( $p > 0.05$ ),5岁幼儿的正确率与随机水平相比存在显著差异( $p < 0.001$ ),这表明随着年龄的增长,5岁幼儿对能准确提供信息的人的偏好会增加;在择友问题中,3~5岁幼儿的通过率显著高于随机水平(3岁: $p < 0.001$ ;4岁: $p < 0.01$ ;5岁: $p < 0.01$ ),这说明3~5岁幼儿均选择与友善-不准确的信息提供者交友;在保管问题中,3~5岁幼儿的正确率显著高于随机水平,这说明3~5岁幼儿都将倾向将自己的物品交给友善的信息提供者保管。

表1 3~5岁幼儿测试任务判断的正确率:  
与随机水平的二项分布检验(%)

年龄	赞同	询问	择友	保管
3岁组	48%	34% *	81% ***	80% ***
4岁组	69% **	42%	77% **	77% **
5岁组	84% ***	84% ***	68% **	74% **

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

#### 3.2 各年龄组被试基于信息提供者特征的信任选择差异分析

为考察3~5岁幼儿基于信息提供者特征在认知信任上的选择差异,以儿童对不同特征的选择为因变量(1=选择,0=不选择),以年龄组别(1=3岁组,2=4岁组,3=5岁组)和信息提供者特征(1=准确-不友善信息提供者,2=友善-不准确信息提供者)为自变量,采用二元logistic回归,进行广义估计方程分析。(预分析结果显示,性别差异不显著

( $p > 0.05$ ),因此后续分析中不再考虑这个因素。)

在赞同问题中,(1)年龄主效应显著, $Wald \chi^2_{(2)} = 9.48, p < 0.01$ ,后进行独立样本检验成对比较发现,3岁与4岁、5岁幼儿之间的选择差异明显( $p < 0.01$ ),4岁与5岁幼儿之间的选择差异不明显( $p > 0.05$ );(2)信息提供者特征主效应显著, $Wald \chi^2_{(1)} = 15.40, p < 0.001$ ,相比友善-不准确信息提供者,被试更倾向于赞同准确-不友善信息提供者;(3)年龄与信息提供者特征交互效应显著, $Wald \chi^2_{(3)} = 21.57, p < 0.001$ 。后成对比较发现,面对准确-不友善与友善-不准确的信息提供者时,3岁幼儿的选择不存在显著性差异,而4岁和5岁幼儿都显著选择了准确-不友善信息提供者;而在同一信息提供者特征中,3岁与4岁幼儿之间的选择存在显著性差异( $p < 0.05$ ),3岁与5岁幼儿之间的信任选择存在显著性差异( $p < 0.01$ ),4岁与5岁幼儿之间的信任选择不存在显著性差异( $p > 0.05$ )。

在询问问题中,(1)年龄主效应显著, $Wald \chi^2_{(2)} = 17.68, p < 0.001$ 。后进行独立样本检验成对比较发现,3岁和4岁幼儿的选择差异不显著( $p > 0.05$ ),3岁和5岁幼儿之间的选择差异显著( $p < 0.001$ ),4岁和5岁幼儿之间的选择差异显著( $p < 0.001$ );(2)信息提供者特征主效应不显著, $Wald \chi^2_{(1)} = 0.51, p = 0.478 > 0.05$ ;(3)年龄与信息提供者特征交互作用显著, $Wald \chi^2_{(3)} = 17.69, p < 0.01$ 。后成对比较发现,面对准确-不友善与友善-不准确信息提供者时,3岁幼儿的选择存在差异( $p < 0.05$ ),大多数3岁幼儿会选择向友善-不准确信息提供者询问未来信息,4岁幼儿的选择不存在显著差异,说明对于两位冲突的信息提供者没有明显的询问偏好( $p > 0.05$ ),5岁幼儿的选择存在显著性差异( $p < 0.001$ ),大多数5岁幼儿会选择向准确-不友善信息提供者询问;而在同一信息提供者特征下发现,3岁与4岁幼儿之间的选择不存在差异( $p < 0.05$ ),3岁与5岁幼儿之间的信任选择存在显著性差异( $p < 0.001$ ),4岁与5岁幼儿之间的信任选择存在显著性差异( $p < 0.001$ )。

为考察3~5岁幼儿基于信息提供者特征在人际信任上的选择差异,以儿童对不同特征的选择为因变量(1=选择,0=不选择),以年龄组别(1=3岁组,2=4岁组,3=5岁组)和信息提供者特征(1=准确命名但不友善,2=友善但不准确命名)为自变量,采用二元logistic回归,进行广义估计方程分析。

结果显示:

在择友问题中,(1)年龄主效应不显著, $Wald\ x^2_{(2)} = 1.79, p = 0.409 > 0.05$ ;(2)信息提供者特征主效应显著, $Wald\ x^2_{(1)} = 25.36, p < 0.001$ ,相比准确-不友善信息提供者,更多被试愿意选择与友善-不准确信息提供者交友;(3)年龄与信息提供者特征的交互效应显著, $Wald\ x^2_{(3)} = 26.13, p < 0.001$ 。后成对比较发现,面对准确-不友善与友善-不准确信息提供者时,3岁与4岁幼儿的选择存在显著差异( $p < 0.001$ ),大多数幼儿会选择向友善-不准确信息提供者交友,5岁幼儿的选择存在差异( $p < 0.05$ ),从选择比例(32% vs 68%)可以发现,有部分5岁幼儿选择了与准确-不友善信息提供者交友,并没有完全不考虑准确性;而在同一信息提供者特征下发现,3~5岁幼儿之间的选择都不存在差异( $p > 0.05$ )。

在保管问题中,(1)年龄主效应不显著, $Wald\ x^2_{(2)} = 0.376, p = 0.829 > 0.05$ ;(2)信息提供者特征主效应显著, $Wald\ x^2_{(1)} = 25.537, p < 0.001$ ,相比准确-不友善信息提供者,被试更愿意交给友善-不准确信息提供者保管;(3)年龄与信息提供者特征的交互效应显著, $Wald\ x^2_{(3)} = 26.073, p < 0.001$ 。后成对比较发现,面对准确-不友善与友善-不准确信息提供者时,3~5岁幼儿的选择存在显著差异( $p < 0.001$ ),大多数幼儿会选择将物品交给友善-不准确信息提供者保管,而在同一信息提供者特征下发现,3~5岁幼儿之间的选择都不存在差异( $p > 0.05$ )。

## 4 讨论

### 4.1 3~5岁幼儿在友善特质与信息准确性冲突情境下信任选择的年龄差异

研究考察3~5岁幼儿面对信息提供者的友善特质与信息准确性相冲突时,幼儿选择性信任的年龄特点。结果发现:在认知信任问题上,3岁幼儿在赞同问题上没有明显的信任选择倾向,4岁幼儿只有在赞同问题上表现出了对准确-不友善信息提供者的信任偏好,而5岁幼儿在赞同和询问问题上均显著选择了准确-不友善信息提供者;在人际信任问题上,不存在年龄差异,3~5岁幼儿都倾向于选择具备友善特质的人为友,并将自己的物品交给其保管。

为什么幼儿的信任选择存在这样的年龄差异呢?儿童认知发展理论中提出,不同年龄阶段的幼

儿对信息的处理和加工容量是存在个体差异的(Harris, Koenig, & Corriveau, 2018)。在赞同与询问的认知信任问题中,年龄越小的幼儿越容易受到情感驱动的影响。友善这一品质本身带有情感成分,会影响幼儿对于信息提供者的整体判断,容易采取泛化的策略(Heyman, 2009),即认为友善的人在所有方面都是可信任的。而随着年龄的增长,幼儿能依据自身的经验以及获得的知识对外在信息进行判断,会更加谨慎地做出信任选择。另外,要注意的是呈现熟悉物品之前,3~5岁幼儿都选择相信友好信息提供者对新异物品的命名,而在准确性暴露之后,3岁幼儿依然有部分人选择了友善-不准确信息提供者,4~5岁幼儿继续选择该特征的人数显著减少,这与前人结果是一致的:幼儿能够依据新的线索灵活调整并修正已有信念(李婷玉,朱莉琪,2018),随着年龄的增长,幼儿的选择性信任能力越来越好(Harris et al., 2012)。此外,Corriveau 和 Harris (2010)提出幼儿在基于多条线索进行选择时存在认知驱动与社会驱动两种模式,研究中信息准确性属于认知线索,友善特质属于社会线索,年幼儿采用社会驱动模式,年长幼儿采用认知驱动模式,本研究符合这一趋势。

### 4.2 3~5岁幼儿在友善特质与信息准确性冲突情境下信任选择的问题差异

研究考察3~5岁幼儿面对信息提供者的友善特质与信息准确性相冲突时,幼儿在认知信任与人际信任上的信任选择特点,在本研究的测试问题中,包含与认知信任有关的赞同和询问问题,与人际信任有关的择友和保管问题。结果发现:在赞同问题上,3岁幼儿无明显倾向,4~5岁幼儿选择准确-不友善信息提供者;在询问问题上,5岁幼儿比3~4岁幼儿更倾向选择向准确-不友善信息提供者询问。然而,5岁幼儿在赞同和询问问题上保持了一致的选择,3~4岁幼儿在询问问题上的准确率(即选择准确-不友善信息提供者)低于赞同问题,表明3~4岁幼儿的认知信任选择并不稳定。无论是择友问题还是保管问题上,3~5岁幼儿都更加倾向于选择具备友善特质的信息提供者。

为什么会存在这样的选择差异呢?研究显示,尽管认知信任上的选择是因信息提供者拥有准确知识而产生的信任倾向,但这种由认知驱动的信任存在不稳定性与风险性(Jaswal & Kondrad, 2016),一方面信息提供者的知识可能会因为知识情境发生变

化而变化,即无法保证在每一次情境中都能提供准确的信息(Małgorzata, Melusina, & Gloria, 2012),另一方面幼儿对于准确性的感知会受到信息提供者提供信息顺序的影响(Cossette et al., 2020),因此可以看到,只有5岁幼儿在认知信任选择上保持了一致,而相对于选择性信任能力尚不成熟的3~4岁幼儿来说,信任选择是不稳定的。而在人际信任中,幼儿受情感驱动容易与他人产生连接,对于拥有积极特质的人更容易产生信任倾向(Fusaro, Corriveau, & Harris, 2011),同时幼儿能够理解到友善特质的稳定性以及对友谊选择的重要性(Boseovski, 2012)。此外,本研究表明,幼儿的人际信任发展早于认知信任的发展,对此可能存在的原因有:(1)在人际信任选择中容易建立起情感连接,而幼儿最早的信任就来源于与母亲建立的情感连接,这种内在的联系模式会泛化到人际交往中(龚文进,甄珊珊, 2015);(2)在认知信任选择中认知负荷较重,研究表明年幼的孩子对于整合线索的能力是相对较弱的(Brosseau-Liard & Birch, 2011),因此认知性任务对于年幼的孩子较为困难。

#### 4.3 研究的价值以及局限

从实验结果中可以看出,幼儿的信任选择倾向并不是以绝对的一票肯定或全盘否决,而是会依据问题情境灵活调整自己的信任选择。在本研究中,采用国外最新实验范式—回溯式推理进行实验设计,在经典的认知信任问题上加入人际信任问题,实验结果发现:当友善的信息提供者错误命名常见物品时,在认知信任中,年长幼儿会更加理性地依据准确性做出信任判断,而年幼幼儿容易受到友善特质的影响,认为友善的人即使无法提供准确信息也是值得信赖的;在人际信任中,3~5岁幼儿都表现出了对友善信息提供者的信任偏好,愿意与他为友并将物品交给其保管。这表明幼儿在认知信任与人际信任问题上采用了不同的认知策略,由此推断幼儿在日常生活中可能会区分学习对象与交往对象,且对于具备亲社会特质的人更容易产生信任倾向,这对于幼儿园开展培养幼儿选择性信任能力的教育教学活动有一定的启发意义。另外,在实际生活中,幼儿接受的不仅仅是对错分明的客观信息,还存在很多无法用对错来判断的信息,需要幼儿同时加工整合多类冲突的线索对信息和信息提供者做出信任判断,那么在这种情况下幼儿的信任选择会有怎样的特点值得未来进一步探讨。

## 5 结论

(1)从年龄上看,3岁幼儿的信任选择整体趋于随机,而随着年龄的增长,幼儿的信任偏好愈加明确。

(2)从信任问题上看,3~5岁幼儿在两类问题中表现出不同的信任特点。在认知信任中,3~4岁幼儿在各问题上的正确率相差不大,3岁与5岁幼儿的正确率有明显的高低之分,5岁幼儿会显著选择准确—不友善信息提供者;而在人际信任问题中,3~5岁幼儿保持了一致的选择,即选择友善—不准确信息提供者。

## 参考文献

- 龚文进,甄珊珊.(2015).理性抑或情感:3~6岁幼儿的信任判断偏好及发展.华南师范大学学报(社会科学版),(2),56-62.
- 李庆功,徐芬,周小梅.(2012).3~4岁儿童基于可信度特质的信任判断:特质间差异和年龄特点.心理发展与教育,28(4),345-352.
- 李婷玉,朱莉琪.(2018).冲突情境下幼儿的选择性信任和信念修正.心理学报,50(12),1390-1399.
- 唐卫海,钟汝波,许晓旭,刘希平.(2019).面孔吸引力和信息正确性对幼儿选择性信任的影响.心理学报,51(1),71-84.
- 王燕,程艳,李佳阳,董圣鸿.(2014).影响儿童选择性信任的社会性线索研究新进展.心理学探新,35(6),526-533.
- 杨雪,龙长权.(2017).儿童选择性信任的发展及影响因素.心理学进展,7(6),812-818.
- 袁鸣,邓铸,季培.(2013).儿童社会认识论:儿童对信息提供者的选择性信任.心理科学进展,21(3),480-486.
- 张璟,李婷敏,郑沁婷,周双珠,熊红星.(2020).特征冲突情境下幼儿对不同领域知识的选择性信任特点.心理科学,43(2),371-377.
- 张兰萍,周晖.(2009).幼儿基于信息判断的选择性信任的发展——其持续性及与人际信任的关系.心理发展与教育,25(3),9-14.
- 张耀华,朱莉琪.(2014).认识性信任:学龄前儿童的选择性学习.心理科学进展,22(1),86-96.
- 周海丽,周晖.(2014).4-7岁儿童基于不同可信度特质和情景的信任判断.心理发展与教育,30(6),570-576.
- Bascandziev, I., & Harris, P. L. (2016). The beautiful and the accurate: Are children's selective trust decisions biased. *Journal of Experimental Child Psychology*, 152, 92-105.
- Birch, S. A. J., Akmal, N., & Frampton, K. L. (2010). Two-year-old are vigilant of others' non-verbal cues to credibility. *Developmental Science*, 13, 363-369.

- Birch, S. A. J., Vauthier, S. A., & Bloom, P. (2008). Three – and four – year – old spontaneously use others' past performance to guide their learning. *Cognition*, 107(3), 1018 – 1034.
- Boseovski, J. J. (2012). Trust in testimony about strangers: Young children prefer reliable informants who make positive attributions. *Journal of Experimental Child Psychology*, 111(3), 543 – 551.
- Brosseau – Liard, P. E., & Birch, S. A. J. (2010). 'I bet you know more and are nicer too!': What children infer from others' accuracy. *Developmental Science*, 13(5), 772 – 778.
- Brosseau – Liard, P. E., & Birch, S. A. J. (2011). Epistemic states and traits: Preschoolers appreciate the differential informativeness of situation – specific and person – specific cues to knowledge. *Child Development*, 82(6), 1788 – 1796.
- Corriveau, K. H., & Harris, P. L. (2010). Preschoolers (sometimes) defer to the majority in making simple perceptual judgments. *Developmental Psychology*, 46(2), 437 – 445.
- Corriveau, K. H., Kinzler, K. D., & Harris, P. L. (2013). Accuracy trumps accent in children's endorsement of object labels. *Developmental Psychology*, 49(3), 470 – 479.
- Corriveau, K. H., Meints, K., & Harris, P. L. (2009). Early tracking of informant accuracy and inaccuracy. *The British Journal of Developmental Psychology*, 27(2), 331 – 342.
- Cossette, I., Fobert, S. F., Slinger, M., & Brosseau – Liard, P. E. (2020). Individual differences in children's preferential learning from accurate speakers: Stable but fragile. *Journal of Cognition and Development*, 21(3), 348 – 367.
- Croce, R. C., & Boseovski, J. J. (2020). Trait or testimony? Children's preferences for positive informants. *Journal of Experimental Child Psychology*, 190, 104726.
- Doebel, S., & Koenig, M. A. (2013). Children's use of moral behavior in selective trust: Discrimination versus learning. *Developmental Psychology*, 49(3), 462.
- Doebel, S., Rowell, S. F., & Koenig, M. A. (2016). Young children detect and avoid logically inconsistent sources: The importance of communicative context and executive function. *Child Development*, 87(6), 1956 – 1970.
- Einav, S. (2010). Children's sensitivity to error magnitude when evaluating informants. *Cognitive Development*, 25(3), 218 – 232.
- Einav, S. (2014). Does the majority always know best? Young children's flexible trust in majority opinion. *PLoS ONE*, 9(8), e104585.
- Friederike, S., Nivedita, M., & Tanya, B. (2020). Retrospective inferences in selective trust. *Royal Society Open Science*, 7(2), 191451.
- Fusaro, M., Corriveau, K. H., & Harris, P. L. (2011). The good, the strong, and the accurate: Preschoolers' evaluations of informant attributes. *Journal of Experimental Child Psychology*, 110(4), 561 – 574.
- Harris, P. L., & Corriveau, K. H. (2011). Young children's selective trust in informants. *Philosophical Transactions – Royal Society Biological Sciences*, 366(1567), 1179 – 1187.
- Harris, P. L., Corriveau, K. H., Pasquini, E. S., & Koenig, M. A. (2012). Credulity and the development of selective trust in early childhood. In M. Beran, J. Brandl, J. Perner, & J. Proust (Eds.), *The foundations of metacognition* (pp. 193 – 210). Oxford University Press.
- Harris, P. L., Koenig, M. A., & Corriveau, K. H. (2018). Cognitive foundations of learning from testimony. *Annual Review of Psychology*, 69(1), 251 – 273.
- Hermes, J., Behne, T., & Rakoczy, H. (2018). The development of selective trust: Prospects for a dual – process account. *Development Perspectives*, 12(2), 134 – 138.
- Heyman, G. D. (2009). Children's reasoning about traits. *Advances in Child Development and Behavior*, 37, 105 – 143.
- Jaswal, V. K., & Kondrad, R. L. (2016). Why children are not always epistemically vigilant: Cognitive limits and social considerations. *Child Development Perspective*, 10(4), 240 – 244.
- Johnston, A. M., Mills, C. M., & Landrum, A. R. (2015). How do children weigh competence and benevolence when deciding whom to trust? *Cognition*, 144, 76 – 90.
- Koenig, M. A., Clément, F., & Harris, P. L. (2004). Trust in testimony: Children's use of true and false statements. *Psychological Science*, 15(10), 694 – 698.
- Koenig, M. A., & Echols, C. H. (2003). Infants' understanding of false labeling events: The referential roles of words and the speakers who use them. *Cognition*, 87(3), 179 – 208.
- Landrum, A. R., Mills, C. M., & Johnston, A. M. (2013). When do children's trust the expert? Benevolence information influences children's trust more than expertise. *Developmental Science*, 16(4), 622 – 638.
- Landrum, A. R., Pflaum, A., & Mills, C. M. (2016). Inducing knowledge ability from niceness: Children use social features for making epistemic inferences. *Journal of Cognition and Development*, 17(5), 699 – 717.
- Lane, J. D., & Wellman, H. M. (2013). Informants' traits weigh heavily in young children's trust in testimony and in their epistemic inference. *Child Development*, 84(4), 1253 – 1268.
- Lewicki, R. J., Tomlinson, E. C., & Gillespie, N. (2006). Model of interpersonal trust development: Heoretical approaches, empirical evidence, and future directions. *Journal of Management*, 32(6), 991 – 1022.
- Luchkina, E., Corriveau, K. H., & Sobel, D. M. (2020). I don't believe what you said before: Preschoolers retrospectively discount information from inaccurate speakers. *Journal of Experi-*

- mental Child Psychology*, 189, 1 – 12.
- Luu, B. , de Rosnay, M. , & Harris, P. L. ( 2013 ). Five – year – olds are willing, but 4 – year – olds refuse, to trust informants who offer new and unfamiliar labels for parts of the body. *Journal of Experimental Child Psychology*, 116 ( 2 ) , 234 – 246.
- Małgorzata, S. , Melusina, C. , & Gloria, R. ( 2012 ). Development of interpersonal trust among children and adolescents. *Polish Psychological Bulletin*, 43 ( 1 ) , 50 – 58.
- Mascaro, O. , & Sperber, D. ( 2009 ). The moral, epistemic, and mindreading components of children’s vigilance towards deception. *Cognition*, 112 ( 3 ) , 367 – 380.
- Mayer, R. C. , Davis, J. H. , & Schoorman, F. D. ( 1995 ). An Integrative Model of Organizational Trust. *Academy of Management Review*, 20 ( 3 ) , 709 – 734.
- Palmquist, C. M. , & Jaswal, V. K. ( 2015 ). Preschoolers’ inferences about pointers and labelers; The modality matters. *Cognitive Development*, 35, 178 – 185.
- Tong, Y. , Wang, F. X. , & Danovitch, J. ( 2020 ). The role of epistemic and social characteristics in children’s selective trust: Three meta – analyses. *Developmental Science*, 23 ( 2 ) , e12895.

## The Influence of Friendliness and Information Accuracy on 3 ~ 5 Years Old Children’s Selective Trust

Chen Shuiping

( School of Education, Jiangxi Science and Technology Normal University, Nanchang 330038 )

**Abstract:** The development of children’s selective trust plays an important role in promoting the development of their social cognition and social behavior. This study explores the traits of children’s trust choice in epistemic trust and interpersonal trust when the characteristics “Friendliness” of informants and the accuracy of their information are in conflict. One hundred and three 3 – to 5 – year – old children participated in the study. The results revealed that in epistemic trust, there was no significant difference between 3 – to 4 – year – olds’ choice and chance level, and only 5 – year – old children showed approval and inquiry preference for unfriendly informants who named accurately. In interpersonal trust, 3 – to 5 – year – old children all would like to make friends with friendly informants, and entrust their belongings to those people. These findings demonstrate that children of different ages show different trust choices, and children can flexibly make trust choices according to different problems.

**Key words:** children; selective trust; friendly trait; accuracy