

流动儿童主观社会经济地位与问题行为的关系： 公正世界信念与社会自尊的作用^{*}

贾绪计¹, 赵璐爽², 苏 捧¹, 林 琳¹, 付淑英³, 刘 霞⁴

(1. 教育部人文社会科学重点研究基地天津师范大学心理与行为研究院心理学部, 天津 300387; 2. 烟台南山学院健康学院, 烟台 265713;
3. 盐城师范学院江苏省心理与认知科学大数据重点建设实验室, 盐城 224002; 4. 北京师范大学发展心理研究院, 北京 100875)

摘 要:采用问卷法对北京市 897 名流动儿童的主观社会经济地位、社会自尊、公正世界信念和问题行为进行问卷调查, 探讨主观社会经济地位与问题行为的关系, 并进一步考察公正世界信念的中介作用和社会自尊的调节作用。结果发现: (1) 主观社会经济地位与社会自尊、公正世界信念呈显著正相关, 主观社会经济地位、社会自尊、公正世界信念与问题行为呈显著负相关。 (2) 公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为的关系中起中介作用。 (3) 社会自尊调节主观社会经济地位通过公正世界信念影响问题行为的中介路径。社会自尊水平较高时, 公正世界信念的中介作用显著; 社会自尊水平较低时, 公正世界信念的中介效应不显著。

关键词:主观社会经济地位; 社会自尊; 公正世界信念; 问题行为; 流动儿童

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003–5184(2022)06–0514–07

1 引言

流动儿童是指跟随父母或其他监护人在流入地暂时居住超过半年的儿童(刘霞等, 2013)。根据 2021 年全国教育事业统计公报显示, 义务教育阶段在校生中流动儿童多达 1300 余万人。对流动儿童心理问题的研究表明, 与城市本地儿童相比, 流动儿童的问题行为发生率更高(Fang et al., 2020; 师保国等, 2014)。儿童期出现的问题行为, 通常会持续到青少年期和成年期(Cabrera et al., 2017), 它们不仅会阻碍个体社会性的发展, 还会破坏其社会适应, 影响儿童身心健康。因此, 研究流动儿童问题行为及其影响因素对于促进其健康成长有重要意义。

1.1 社会经济地位与问题行为的关系

在影响儿童问题行为的诸多因素中, 社会经济地位(Socio-economic Status, SES)是其中一个重要方面。社会经济地位是指由财富不公而产生的个体的社会等级(Greitemeyer & Sagioglou, 2016; Hou et al., 2017)。大量实证研究表明, 家庭低收入或低社会经济地位是儿童青少年问题行为的重要预测因素(Martin et al., 2010)。然而多数研究强调了客观社

会经济地位的作用, 较少研究涉及主观社会经济地位与问题行为的关系。客观社会经济地位(Objective Socio-economic Status, 简写 OSES)是指个人占有资源的绝对水平, 通常包括个人受教育程度、收入等; 主观社会经济地位(Subjective Socio-economic Status, 简写 SSES)指个体对自己所处社会阶层的主观认知(Singh-Manoux et al., 2003; 陈艳红等, 2014)。研究显示, 主观社会经济地位比客观社会经济地位更能准确捕捉个体在社会地位中敏感的方面(Goodman & Adler, 2003), 能更好地预测心理幸福感和身体健康(Hou et al., 2017)。而且, 与客观社会经济地位相比, 主观社会经济地位与消极应对、压力、负性情绪、问题行为等有显著负相关, 即使控制客观社会经济地位, 相关依然显著(Adler et al., 2000)。

1.2 公正世界信念的中介作用

除主观和客观社会经济地位外, 个体公正世界信念(Belief in a just world)也是影响问题行为的重要因素。公正世界信念理论认为, 人们需要相信自己所在的世界是公正有序的(Lerner, 1980), 这一信念具有动机功能, 促使人们为维护世界的公正而行

^{*} 基金项目: 天津市高等学校人文社会科学研究项目资助(2017SK142), 江苏省心理与认知科学大数据重点建设实验室开放课题基金资助(72592162001G)。

通讯作者: 付淑英, E-mail: fushuying_ich@163.com; 刘霞, E-mail: liuxia@bnu.edu.cn。

事公正,积极遵守社会规范,减少越轨行为;同时公正世界信念还有信任功能,使人们相信他人和自己有公正的命运,相信自己能够得到自己应该得到的,从而减少不公正感,继而降低问题行为的发生。大量实证研究也证实了公正世界信念与问题行为、亲社会行为的密切关系(Otto & Dalbert, 2005; 刘广增等, 2020)。如研究发现,成年人的公正世界信念越强,利他行为越多(Bègue et al., 2008);青少年的公正世界信念越强,欺凌行为越少(Donat et al., 2012; 陈亮等, 2020)。同时,公正世界信念与主观社会经济地位的关系也得到研究证实。如高主观社会经济地位的个人,更关心权利和社会公正,有更强的公正世界信念(Hou et al., 2017);儿童青少年的主观社会经济地位能正向预测公正世界信念(郭成等, 2019)。

上述研究已经证实主观社会经济地位、公正世界信念和问题行为的密切联系。相对剥夺理论(Smith et al., 2012)的观点认为,低社会经济地位的个体,由于掌握的资源有限,在现实生活中更容易受到各方面的威胁,尤其当个体将自己的家庭社会经济地位与他人比较并发现自己处于劣势时,容易产生相对剥夺感(Merton, 1957),这会让个体对世界缺乏控制感,威胁到自身公正世界信念。而当公正世界信念受到威胁时,个体会有强烈地改变情境的动机(周春燕, 郭永玉, 2013),更容易发生问题行为。据此推测,公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为的关系中起中介作用。

1.3 社会自尊的调节作用

低主观社会经济地位的流动儿童,其公正世界信念可能被削弱,从而更可能做出偏离和违反某些行为规范的行以寻求心理补偿,但这一影响过程也可能存在个体差异。具有不同社会自尊水平的流动儿童,由于其对公共自我形象的重视程度不同,主观社会经济地位对其公正世界信念的作用也可能不同。社会自尊(Social self-esteem)是在社交情景中个体对公共自我形象的认识、自我评价和自我体验,它与公共自我意识、社会焦虑高相关(Heatherton & Polivy, 1991; Salice, 2020)。社会自尊在自我呈现受到威胁时会更加敏感(Baumeister et al., 1996)。社会联结理论(Donnellan et al., 2005)认为,个体与社会的联结程度会影响个体认知和行为,个人与他人或社会的联结越紧密,越能促进个体形成积极社会信念,阻止个体做出违反社会规范的行

为;当这种社会联结薄弱,缺乏外在约束时,个人就容易形成错误认知,做出问题行为。与低社会自尊相比,高社会自尊者更容易感知到较高的主观社会经济地位,更加自信和乐于与他人建立社会联结(Gorbett & Kruczek, 2008),较强的社会联结有助于营造良好、公正的环境氛围,促进公正世界信念的产生,进而会减少违反社会规则行为的产生,从而降低问题行为。因此提出假设,社会自尊调节公正世界信念在主观社会经济地位和问题行为之间的关系。但是该观点还没有得到实证研究的证实。

综上所述,研究以流动儿童作为研究对象,综合考察主观社会经济地位、社会自尊、公正世界信念与问题行为的关系(见图1)。具体而言,主要探讨在主观社会经济地位与流动儿童问题行为的关系中,公正世界信念的中介作用和社会自尊的调节作用。

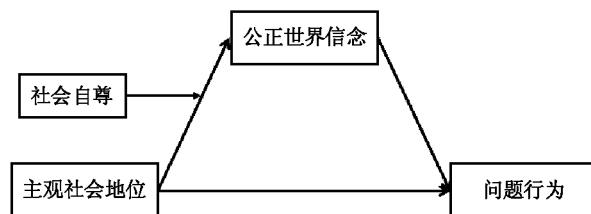


图1 假设模型

2 研究方法

2.1 研究对象

采用整群抽样法选取北京市流动儿童作为研究对象,共发放900份问卷,回收有效问卷897份,有效回收率为99.7%。其中男生459人,女生438人;打工子弟学校学生617人,公立学校280人;平均年龄为13.18岁($SD = 1.49$)。

2.2 研究工具

2.2.1 社会经济地位

采用Shek(2003)的当前经济压力量表测量流动儿童主观感知到的家庭经济压力,该量表常被作为主观社会经济地位的衡量指标(赵景欣, 刘霞, 2010)。量表有4个项目,得分越高表示主观社会经济地位越高。该量表已多次用于流动儿童的测量,具有较好的信效度。验证性因子分析表明,问卷具有良好的结构效度($\chi^2/df = 7.21/2 = 3.61$, RMSEA = 0.06, CFI = 0.99, TLI = 0.97, SRMR = 0.02)。本次测量中,量表的Cronbach α 系数为0.66。

研究把客观社会经济地位作为控制变量,重点考察主观社会经济地位的影响。客观社会经济地位的测量参照陈艳红等(2014)提供的方法来计算,将

父母文化程度以及家庭月收入 3 个变量转换为标准分,并进行主成分分析,得到每个变量的因子负荷,再采用以下公式计算流动儿童的客观社会经济地位值:客观社会经济地位 = $(\beta_1 * Z_{\text{父亲文化程度}} + \beta_2 * Z_{\text{母亲文化程度}} + \beta_3 * Z_{\text{家庭总收入}}) / \epsilon_f$, β_1 、 β_2 、 β_3 为因素负荷, ϵ_f 为第一个因子的特征值。

2.2.2 社会自尊

选取 Heatherton 和 Polivy (1991) 的状态自尊量表中的社会自尊维度测量流动儿童的社会自尊,包括 7 个项目,如“我很担心别人是怎么看我的”。验证性因子结果显示,问卷具有良好的结构效度 ($\chi^2/df = 34.17/14 = 2.44$, RMSEA = 0.04, CFI = 0.97, TLI = 0.96, SRMR = 0.03)。本次测量中,量表的 Cronbach α 系数为 0.73。

2.2.3 公正世界信念

采用 Dalbert (1999) 编制的一般公正世界信念量表。该量表由 6 个项目组成,6 点计分。得分越高,说明公正世界信念水平越高。通过验证性因子分析发现,问卷具有良好的结构效度 ($\chi^2/df = 40.94/9 = 4.55$, RMSEA = 0.07, CFI = 0.95, TLI = 0.92, SRMR = 0.03)。本次测量中,量表的 Cronbach α 系数为 0.71。

2.2.4 问题行为

采用 Achenbach 和 Edelbrock (1987) 编制的儿童行为核查表中的问题行为分量表。该量表包括 9 个项目,得分越高说明问题行为越多。该量表被广

泛应用于儿童青少年群体的测量,具有较好的信效度 (Barber et al., 2005; 赵景欣, 刘霞, 2010)。本次测量中,量表的 Cronbach α 系数为 0.74。

2.3 施测程序及数据处理

以班级为单位集体施测,被试在答题前先在主试的指导下阅读指导语,然后开始答题,答完后回收所有问卷,测试采用匿名形式、自愿填写。

采用 SPSS 26.0 以及 Hayes (2013) 的 Process 宏程序对假设模型进行检验。首先采用 model 4 检验公正世界信念的中介作用,然后采用 model 7 检验中介效应是否被调节的模型。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差

采用 Harman 单因子检验法对共同方法偏差进行检验,结果表明,特征值大于 1 的有 5 个,且第一个因子解释的变异量为 18.47%,小于 40% 的临界标准,说明不存在严重的共同方法偏差问题。

3.2 各变量的平均数、标准差与相关矩阵

表 1 列出了各变量的平均数、标准差和相关矩阵。相关分析表明,主观社会经济地位与公正世界信念、社会自尊显著正相关,与问题行为显著负相关。社会自尊与公正世界信念显著正相关,与问题行为显著负相关。公正世界信念与问题行为显著负相关。性别、年龄、客观社会经济地位与研究变量间有不同程度的相关,因此在后续分析中作为控制变量。

表 1 各变量的平均数、标准差和相关矩阵 ($N = 897$)

变量	1	2	3	4	5	6	7
1. 性别	1						
2. 年龄	-0.07*	1					
3. 客观社会地位	-0.11**	-0.04	1				
4. 主观社会地位	-0.04	-0.19***	0.30***	1			
5. 社会自尊	0.04	-0.22***	0.12***	0.27***	1		
6. 公正世界信念	-0.01	-0.15***	0.08*	0.20***	0.20***	1	
7. 问题行为	-0.32***	0.28***	0.08*	-0.15***	-0.28***	-0.20***	1
<i>M</i>	—	13.18	3.07	3.11	3.22	4.31	1.48
<i>SD</i>	—	1.49	0.91	0.52	0.72	0.89	0.37

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

3.3 中介作用检验

在控制性别、年龄、客观社会经济地位条件下分析公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为关系间的中介作用。结果 (见表 2) 表明,主观社会经

济地位显著负向预测问题行为 ($\beta = -0.14, p < 0.001$),显著正向预测公正世界信念 ($\beta = 0.17, p < 0.001$);当主观社会经济地位和公正世界信念共同预测问题行为时,两个变量的预测效应仍然显著 (β

= -0.11, $p < 0.01$; $\beta = -0.16, p < 0.001$)。中介分析的结果表明,公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为的关系之间起中介作用,中介效应为 -0.03,95% Bootstrap 置信区间为 $[-0.05, -0.01]$,中介效应占总效应的比例为 $0.03/0.14 = 21.43\%$ 。

表 2 公正世界信念中介作用的回归分析

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	Bootstrap 下限	Bootstrap 上限	<i>t</i>
问题行为	SSES	0.43	0.19	51.32***	-0.14	-0.20	-0.08	-4.36***
	性别				-0.61	-0.73	-0.49	-10.09***
	年龄				0.15	0.11	0.19	7.39***
公正世界信念	OSSES				0.09	0.03	0.15	2.83**
	SSES	0.23	0.05	12.00***	0.17	0.11	0.24	5.05***
	性别				-0.01	-0.13	0.12	-0.09
问题行为	年龄				-0.07	-0.11	-0.03	-3.15**
	OSSES				0.02	-0.05	0.09	0.61
	SSES	0.46	0.21	47.52***	-0.11	-0.18	-0.05	-3.50**
公正世界信念	性别				-0.16	-0.22	-0.10	-5.14***
	年龄				-0.61	-0.73	-0.50	-10.25***
	OSSES				0.14	0.10	0.18	6.91***
问题行为	OSSES				0.09	0.03	0.15	2.98**

注:SSES = 主观社会经济地位,OSSES = 客观社会经济地位,* $p < 0.05$,** $p < 0.01$,*** $p < 0.001$ 。

3.4 调节作用检验

采用 Hayes(2013) 的 Process 程序中的 Model 7 检验社会自尊的调节作用。结果(见表 3)表明:主观社会经济地位显著正向预测公正世界信念($\beta = 0.11, p < 0.01$),社会自尊显著正向预测公正世界信念($\beta = 0.26, p < 0.001$),主观社会经济地位与社会自尊的交互项显著正向预测公正世界信念($\beta = 0.07, p < 0.05$)。主观社会经济地位显著负向预测问题行为($\beta = -0.11, p < 0.001$),公正世界信念显著负向预测问题行为($\beta = -0.16, p < 0.001$)。这

说明公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为的关系间的中介作用受到社会自尊的调节。以社会自尊得分高于平均数加一个标准差为高分组,低于平均数减一个标准差为低分组,其简单斜率图见图 2。当社会自尊得分为平均数减一个标准差时,公正世界信念的中介效应为 -0.01,95% Bootstrap 置信区间为 $[-0.02, 0.01]$,中介效应不显著;当社会自尊得分为平均数加一个标准差时,公正世界信念的中介效应为 -0.03,95% Bootstrap 置信区间为 $[-0.05, -0.01]$,中介效应显著(见表 4)。

表 3 社会自尊调节作用的回归分析

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	Bootstrap 下限	Bootstrap 上限	<i>t</i>
公正世界信念	SSES	0.35	0.12	19.33***	0.11	0.04	0.18	3.05**
	社会自尊				0.26	0.19	0.33	7.67***
	SSES × 社会自尊				0.07	0.01	0.13	2.14*
问题行为	性别				-0.01	-0.14	0.13	-0.01
	年龄				-0.04	-0.09	0.00	-2.01
	OSSES				0.01	-0.06	0.07	0.25
公正世界信念	SSES	0.45	0.21	44.44***	-0.11	-0.17	-0.05	-3.38***
	公正世界信念				-0.16	-0.22	-0.10	-5.17***
	性别				-0.61	-0.73	-0.49	-9.92***
问题行为	年龄				0.14	0.10	0.18	6.52***
	OSSES				0.09	0.02	0.15	2.72**

注:SSES = 主观社会经济地位,OSSES = 客观社会经济地位,* $p < 0.05$,** $p < 0.01$,*** $p < 0.001$ 。

表4 社会自尊不同水平时,公正世界信念的中介效应

社会自尊	中介效应值	Bootstrap 下限	Bootstrap 上限
$M - SD$	-0.01	-0.02	0.01
M	-0.02	-0.03	-0.01
$M + SD$	-0.03	-0.05	-0.01

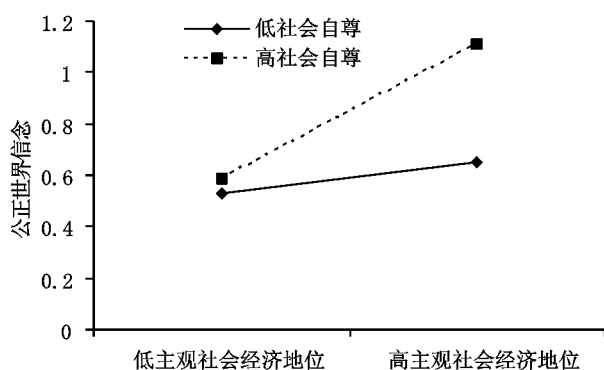


图2 社会自尊的调节模式图

4 讨论

4.1 主观社会经济地位对问题行为的预测作用

研究发现,流动儿童的主观社会经济地位与问题行为显著负相关,即主观社会经济地位越低,流动儿童问题行为出现频率越高,主观社会经济地位对问题行为有显著的负向预测作用,这与已有研究一致(Greitemeyer & Sagioglou, 2016)。与相对剥夺理论的预测一致:流动儿童由于受到户籍限制,在教育、医疗等方面不能享受公平的待遇,当他们与周围城市儿童进行比较时,会发现自己处于不利地位(低主观社会经济地位),产生强烈的社会相对剥夺感,进而诱发消极情绪以及问题行为的发生。最近的一项元分析的结果也显示,与客观剥夺相比,相对剥夺感对个体态度和行为有更加强烈的影响(Smith et al., 2012)。这也启示教育者应该注重引导流动儿童对于自身社会经济地位的主观认知,降低其相对社会剥夺感,以减少问题行为的发生。

4.2 公正世界信念的中介作用

研究发现,公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为关系中发挥了中介作用,这一结果也得到类似研究的证实(周春燕,郭永玉,2013)。相对剥夺是弱势群体(流动儿童等)的基本心理特征,要减轻流动儿童等弱势群体的相对剥夺感,就必须帮助他们树立正确的公平理念。个体主观社会经济地位越高,意味着体验到的相对剥夺感越低(无论实际剥夺如何),从而具有更强的公正世界信念,让个体坚信世界是公正有序的,自己能得其所应得,即使当前面临不利的处境时,也会主动调节自己的认知(如设

置更长远的目标)和情绪(如降低消极情绪)(Hafer & Rubel, 2015),以增强自我控制感,减少问题行为的发生。这一中介模型为解释流动儿童主观社会经济地位影响其问题行为的内在作用机制提供了新的理论视角,应重视流动儿童的公正世界信念,这对流动儿童问题行为有一定的保护性作用。

4.3 社会自尊的调节作用

研究发现,社会自尊可以显著调节假设模型的前半程路径,即主观社会经济地位与公正世界信念的关系取决于社会自尊水平的高低。即与低主观社会经济地位相比,高主观社会经济地位对公正世界信念的影响更多出现在高社会自尊的情况下,即社会自尊的保护作用在高主观社会经济地位的儿童身上体现的更加明显,因此主观社会经济地位与社会自尊的交互模式体现出“锦上添花”的作用(李董平, 2012)。该结果给予的启示是,在低主观社会经济地位的情况下,社会自尊的调节作用可能会变得较为脆弱,针对流动儿童问题行为的心理辅导或干预应该进一步细分人群:对于高主观社会经济地位的流动儿童,重点提升其社会自尊水平,引导其认识到其群体价值,增强儿童的公正世界信念,进而降低问题行为;对于低主观社会经济地位的流动儿童,要重点提升其主观社会经济地位感知,帮助儿童形成家庭经济因素对自己意义的正确认识,引起他们积极感知其所处的社会地位。

同时,研究还发现,社会自尊与问题行为显著负相关。这可能是由于高社会自尊者通常有更高的社会联结感,重视自身在社会中的价值和形象,而问题行为无疑是一种消极社会形象,因此,儿童为了维护自己的社会自尊,可能会更加注意自己的言行举止,阻止个体做出违反社会规范的行为,从而表现出低问题行为。

研究基于已有理论探究了主观社会经济地位对流动儿童问题行为的作用机制,并发现了一些有价值的结果,但仍存在一些问题需要予以重视。首先,研究是基于横断设计,难以得出明确的因果关系,后续应采用追踪法或实验法以深入考察变量之间的关系;其次,研究样本缺乏城市儿童作为对照,在结论推广时需要谨慎;再次,研究主要采用自我报告法测量问题行为,容易受到社会赞许性的影响,未来可采用多主体评定(教师/家长/同学/自我评定)以减少测量偏差,提高研究的生态效度;最后,除社会自尊以外,儿童青少年的自尊还包括成就自尊、身体自

尊、学业自尊等多种类型,未来可进一步探究不同类型自尊的保护作用。

5 结论

(1)流动儿童主观社会经济地位与社会自尊、公正世界信念显著正相关,主观社会经济地位、社会自尊、公正世界信念与问题行为显著负相关。

(2)流动儿童公正世界信念在主观社会经济地位与问题行为的关系中起中介作用。

(3)社会自尊可以调节主观社会经济地位通过公正世界信念到问题行为的间接路径。社会自尊水平较高时,公正世界信念中介作用显著;社会自尊水平较低时,公正世界信念的中介效应不显著。

参考文献

- 陈亮,王彦东,李焰.(2020).儿童期心理虐待对大学生网络欺凌态度的影响:公正世界信念和特质感恩的中介作用. *中国临床心理学杂志*,28(1),152-156.
- 陈艳红,程刚,关雨生,张大均.(2014).大学生客观社会经济地位与自尊:主观社会地位的中介作用. *心理发展与教育*,30(6),594-600.
- 郭成,张琳雅,杨营凯.(2019).青少年主观社会经济地位与心理韧性的关系:公正世界信念的作用. *西南大学学报(社会科学版)*,45(4),109-117+199.
- 李董平.(2012).多重生态学风险因素与青少年社会适应:风险建模与作用机制研究(博士学位论文).华南师范大学,广州.
- 刘广增,张大均,朱政光,李佳佳,陈旭.(2020).家庭社会经济地位对青少年问题行为的影响:父母情感温暖和公正世界信念的链式中介作用. *心理发展与教育*,36(2),240-248.
- 刘霞,赵景欣,申继亮.(2013).歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影響:中介机制及归属需要的调节作用. *心理学报*,45(5),568-584.
- 师保国,王芳,刘霞,康义然.(2014).国内流动儿童心理研究:回顾与展望. *中国特殊教育*,11,68-72.
- 赵景欣,刘霞.(2010).农村留守儿童的抑郁和反社会行为:日常积极事件的保护作用. *心理发展与教育*,26(6),634-640.
- 周春燕,郭永玉.(2013).公正世界信念——重建公正的双刃剑. *心理科学进展*,1,144-154.
- Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. (1987). *Manual for the adolescents self-report and profile*. Burlington, VT, Department of Psychiatry, University of Vermont.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women. *Health Psychology*, 19, 586-592.
- Barber, B. K., Stolz, H. E., & Olsen, J. A. (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control, assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 70(4), 1-137.
- Baumeister, R. F., Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review*, 103(1), 5-33.
- Bègue, L., Charmaillaux, M., Cochet, J., Cury, C., & Suremain, F. D. (2008). Altruistic behavior and the bidimensional just world belief. *American Journal of Psychology*, 121(1), 47-56.
- Cabrera, F. J. P., Herrera, A. R. C., Rubalcava, S. J. A., & Martinez, K. I. M. (2017). Behavior patterns of antisocial teenagers interacting with parents and peers: A longitudinal study. *Frontiers in Psychology*, 8, 1-11.
- Dalbert, C. (1999). The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 12(2), 79-98.
- Donat, M., Umlauf, S., Dalbert, C., & Kamble, S. (2012). Belief in a just world, teacher justice, and bullying behavior. *Aggressive Behavior*, 38, 185-193.
- Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., Robins, R. W., Moffitt, T. E., & Caspi, A. (2005). Low self-esteem is related to aggression, antisocial behavior, and delinquency. *Psychological Science*, 16(4), 328-335.
- Fang, J., Wang, Y., Du, Y., Yan, G., Ma, F., Liu, Y., ... Zhang, Z. (2020). Migrant adolescents' behavioral problems compared to host adolescents and adolescents in their region of origin: A longitudinal study. *BMC Psychiatry*, 20, 1-12.
- Gorbett, K., & Kruczek, T. (2008). Family factors predicting social self-esteem in young adults. *Family Journal*, 16(1), 58-65.
- Goodman, E., & Adler, N. E. (2003). Impact of objective and subjective social status on obesity in a biracial cohort of adolescent. *Obesity Research*, 11(8), 1018-1026.
- Greitemeyer, T., & Sagioglou, C. (2016). Subjective socioeconomic status causes aggression: A test of the theory of social deprivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(2), 178-194.
- Hafer, C. L., & Rubel, A. N. (2015). The why and how of defending belief in a just world. In M. O. James & P. Z. Mark (Eds.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 41-96). Burlington: Academic Press.
- Hays, A. F. (2013). Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach.

- Journal of Educational Measurement*, 51(3), 335 – 337.
- Heatherton, T. F. , & Polivy, J. (1991). Development and validation of a scale for measuring state self – esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 895 – 910.
- Hou, Y. , Jiang, T. , & Wang, Q. (2017). Socioeconomic status and online shaming: The mediating role of belief in a just world. *Computers in Human Behavior*, 76, 19 – 25.
- Lerner, M. J. (1980). *The belief in a just world*. Springer US.
- Martin, M. J. , Conger, R. D. , Schofield, T. J. , Dogan, S. J. , Widaman, K. F. , Donnellan, M. B. , et al. (2010). Evaluation of the interactionist model of socioeconomic status and problem behavior: A developmental cascade across generations. *Development Psychopathology*, 22(3), 695 – 713.
- Merton, R. K. (1957). *Social theory and social structure*. New York: Free Press.
- Otto, K. , & Dalbert, C. (2005). Belief in a just world and its functions for young prisoners. *Journal of Research in Personality*, 39(6), 559 – 573.
- Salice, A. (2020). Self – esteem, social esteem, and pride. *Emotion Review*, 12(3), 193 – 205.
- Singh – Manoux, A. , Adler, N. , & Marmot, M. (2003). Subjective social status: Its determinants and its association with measures of ill – health in the Whitehall II study. *Social Science and Medicine*, 56(6), 1321 – 1333.
- Shek, D. T. (2003). Economic stress, psychological well – being and problem behavior in Chinese adolescents with economic disadvantage. *Journal of Youth and Adolescence*, 32(4), 259 – 266.
- Smith, H. J. , Pettigrew, T. F. , Pippin, G. M. , & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta – analytic review. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203 – 232.

Relationship between Subjective Socio – economic Status and Problem Behavior among Migrant Children: The Role of Belief in a Just World and Social Self – esteem

Jia Xuji¹, Zhao Lushuang², Su Peng¹, Lin Lin¹, Fu Shuying³, Liu Xia⁴

(1. Key Research Base of Humanities and Social Sciences of the Ministry of Education, Academy of Psychology and Behavior, Faculty of Psychology, Tianjin Normal University, Tianjin 300387; 2. Health College, Yantai Nanshan University, Yantai 265713; 3. Yancheng Teachers University, Jiangsu Provincial Key Constructive Laboratory for Big Data of Psychology and Cognitive Science, Yancheng 224002; 4. Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: Using the questionnaire method, 897 migrant children in Beijing were investigated on their subjective socio – economic status, social self – esteem, belief in a just world and problem behavior. A moderated mediation model was constructed to examine the mediating role of the belief in a just world and the moderating role of social self – esteem. The results were as follows: 1) There were significant positive correlations among subjective socio – economic status, social self – esteem and belief in a just world. Problem behavior was significantly and negatively correlated with subjective socio – economic status, social self – esteem and belief in a just world. 2) The belief in a just world played a mediating role in the relationship between subjective socio – economic status and problem behavior. 3) Social self – esteem moderated the mediating effect of belief in a just world from subjective socio – economic status to problem behaviors. When the level of social self – esteem was higher, the mediating effect of the belief in a just world was significant; When the level of social self – esteem was lower, the mediating effect of the belief in a just world was not significant.

Key words: subjective socio – economic status; social self – esteem; belief in a just world; problem behavior; migrant children