

父母教养投入对青少年情绪和行为适应的影响差异：亲子依恋的中介作用*

侯 芬^{1,2}, 伍新春^{3,4}, 邹盛奇⁵

(1. 北京师范大学人文和社会科学高等研究院, 珠海 519087; 2. 北京师范大学珠海分校教育学院, 珠海 519087;
3. 北京师范大学心理学部, 北京 100875; 4. 北京师范大学珠海校区文理学院心理学系, 珠海 519087; 5. 湖南师范大学心理学系, 长沙 410006)

摘 要:为比较同一家庭父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的影响及作用机制差异,采用问卷对 1155 名中小学生进行调查。结果表明:(1)父亲教养投入显著预测青少年情绪适应,母亲教养投入显著预测青少年行为适应;(2)父亲教养投入仅通过父子依恋的完全中介作用影响青少年的情绪和行为适应;母亲教养投入既通过母子依恋的部分中介作用影响青少年的消极行为适应,也通过父子依恋的部分中介作用影响青少年的情绪和行为适应。结论表明:父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的直接影响存在适应领域的特异性,其作用机制也存在差异。本研究精准地区分出父亲与母亲教养投入影响青少年适应性的特定范围及不同的作用机制,这对于同一家庭内的父亲与母亲教养投入的精准干预提供了新的视角。

关键词:父亲教养投入;母亲教养投入;青少年;情绪适应;行为适应;父子依恋;母子依恋

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003–5184(2022)06–0521–08

1 引言

青少年期是个体发展的转折期,面临着一系列新的危机与挑战,其情绪和行为适应状况受到了研究者的广泛关注(王晖等,2018;彭顺等,2021)。生态系统理论认为,父母是青少年最重要的微系统关系,父母的教养投入作为亲子间积极互动的“最近过程”(Pleck,2007),既能预防和缓冲青少年的适应不良问题,也能促进其更高水平的发展适应(侯芬,2020)。因此,探讨父母教养投入对青少年情绪和行为适应的影响及其潜在作用机制具有重要的意义。

父母教养投入是指父亲和母亲在教养孩子的过程中,为了促进孩子的健康发展而在认知、情感和行为上的参与(伍新春等,2018),侧重家庭内部父母教养孩子的内容,是父母教养行为在数量上的体现。以往研究发现,父母教养投入会影响儿童青少年的情绪和行为适应,如减少内外化行为问题(El Nokali et al.,2010;Flouri & Buchanan,2003a;Temmen & Crockett,2021;Williams & Kelly,2005),促进积极情绪(Wu et al.,2021)和亲社会行为(黎志华等,2012;侯芬等,2018)。然而这些研究在选取青少年情绪和行为适应指标时,往往从单一视角出发,仅考察积极适应或消极适应的某一特定领域,且将情绪和行为适应分别考查,导致无法全面了解父母教养投入的作用范围。根据心理健康的完全模型(Suldo

& Shaffer,2008),可以从积极情绪适应、积极行为适应、消极情绪适应、消极行为适应四个方面来测量。以往研究表明,情绪稳定性是积极情绪适应的重要标志,能够促进个体积极功能的发挥(Cohrdes & Mauz,2020);焦虑、抑郁等情绪问题是消极情绪适应的表现,会对青少年的生活、学习及心理健康造成不良影响(Grist et al.,2018)。分享助人等亲社会行为体现了积极的行为适应,会促进个体拥有更成功的人际关系(侯芬等,2018),而攻击、破坏等反社会行为是消极行为适应的表现,会增加一系列不良后果的风险(Otto et al.,2021)。基于此,本研究拟选取情绪稳定性、情绪问题、亲社会行为、反社会行为四个指标作为衡量青少年情绪和行为适应的四个特定领域。

近年来一些学者开始从比较的视角,考察同一家庭父亲和母亲教养投入对青少年发展影响的差异(侯芬,2020;侯芬等,2018;Day & Padilla–Walker,2009;Pinquart,2017)。性别角色理论认为,父亲与母亲在家庭系统中扮演着不同的角色,对孩子发展结果的影响也会有所差异(Craig,2006)。通过对以往实证研究的回顾,我们发现父母教养投入对青少年情绪和行为适应的影响差异尚未形成一致的结论。在情绪适应方面,有研究发现父亲教养投入对青少年积极情绪(Flouri & Buchanan,2003b)和焦虑抑郁等消极情绪(Day & Padilla–Walker,2009)的

* 基金项目:2022 年度教育部人文和社会科学研究一般项目“父亲教养投入对家庭因素的敏感性研究”(22YJC190032),珠海市哲学社会科学规划一般课题“珠海市父母教养投入对青少年心理适应的作用机制及干预研究”(2021YBA054)。

影响均大于母亲。在行为适应方面,以往研究表明母亲教养投入对亲社会行为的影响显著大于父亲(侯芬等,2018)。父亲与母亲教养投入对儿童青少年问题行为的影响差异存在不一致的结论。有研究发现,父母对儿童青少年问题行为的影响相似,两者不存在显著差异(Flouri & Buchanan, 2003a),也有研究预测母亲的影响大于父亲(Pinquart, 2017)。从以往研究结果来看,父母教养投入对青少年情绪适应和行为适应的影响结果并不一致,鲜有研究对此进行深入考察。同时关注情绪和行为两类发展指标,既可以丰富结果指标,又能明确区分父母独特贡献的应用范围,从而推进父母的比较研究,为同一家庭父母教养投入的精准干预提供科学依据。基于此,本研究拟在同一模型内,考察同一家庭父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应影响的差异。

Cassidy 和 Shaver(2016)提出,依恋理论作为一种过程理论,可以用来解释父母教养投入对儿童青少年适应性产生影响的内部作用机制。父母教养投入作为一种积极的互动性教养行为促进了儿童对父母的安全依恋,儿童与抚养人之间的安全纽带会导致积极的内部工作模式,进而促进儿童在整个生命周期中产生更多的适应性,也就是说,亲子依恋可能会在父母教养投入与儿童青少年适应之间起中介作用(侯芬等,2020)。这一理论假设首先在父亲教养投入对青少年亲社会行为的影响机制中得以验证(黎志华等,2012)。随后有学者进一步提出,父子依恋和母子依恋是具体的关系,两者并不同质,其侧重点具有领域特殊性,无论是在形成与发展过程中,还是在儿童成长的影响上,均有其各自的方式和路径(李丹,丁雪辰,2013)。于是,有学者开始同时关注父子依恋和母子依恋,考察父母教养投入通过父子依恋和母子依恋影响儿童青少年发展的作用机制差异(侯芬等,2018;Wu et al., 2021)。研究者基

于家庭系统理论的“溢出假说”(Zemp et al., 2018)和“交叉假说”(Newland et al., 2015)进一步解释了家庭内各子系统之间复杂的作用机制。“溢出假说”认为父母自身的亲子互动行为会溢出影响到自身的亲子关系,根据这一观点推论,母亲教养投入可能会溢出影响到母子依恋,父亲教养投入可能会溢出影响到父子依恋。已有多项研究验证了溢出假说的存在(黎志华等,2012;侯芬等,2018;Wu et al., 2021)。“交叉假说”认为父母其中一方的亲子互动行为会交叉影响到父母另一方的亲子关系质量。根据这一观点推论,父亲教养投入可能会交叉影响到母子依恋,母亲教养投入可能会交叉影响到父子依恋。目前仅有少量研究检验了交叉假说。例如,侯芬等(2018)的研究发现,母亲教养投入会负向交叉影响到父子依恋,父亲教养投入对母子依恋的交叉效应并不显著。Wu 等(2021)的研究表明,父亲教养投入,会正向交叉影响到母子依恋。遗憾的是,该研究并未同时纳入母亲教养投入,检验其对父子依恋的交叉效应。尽管“溢出假说”得到了比较一致的结论,然而针对“交叉假说”的研究还比较少见,且父亲教养投入针对母子依恋的“交叉效应”结论并不一致,有待进一步深入探究。因此,本研究将同时纳入父子依恋和母子依恋,考察父亲与母亲教养投入,通过父子依恋、母子依恋影响青少年情绪和行为适应的作用机制差异。

综上,根据对已有研究的梳理和分析,我们构建了一个父亲与母亲教养投入影响青少年情绪和行为适应的假设模型(如图1所示),具体考察父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的影响及作用机制差异。考虑到父母教养投入会受到家庭子女数目、主观家庭社会经济地位、青少年性别和年龄阶段的影响(侯芬,伍新春,邹盛奇,2022),本研究拟将其作为控制变量加以控制。

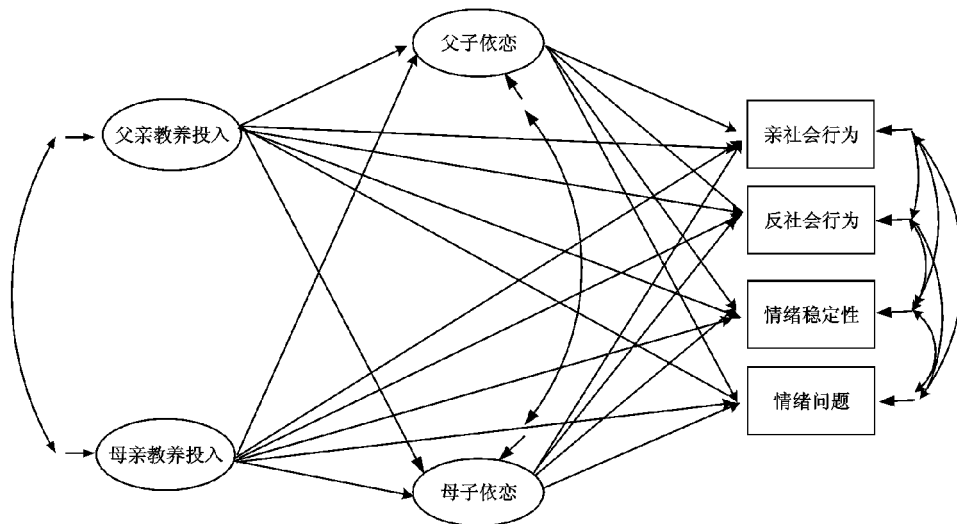


图1 父母教养投入、亲子依恋与青少年情绪和行为适应的作用机制假设模型

2 研究方法

2.1 被试

通过方便取样的方式,在全国范围内的中小学发放并回收有效问卷 1155 份。其中,男生 549 人(占 46.2%),女生 599 人(占 53.1%),缺失性别信息 7 人(0.06%);独生子女 739 人(占 64%),非独生子女 406 人(占 35.2%),缺失是否独生子女信息 10 人(0.08%);学生的年龄范围在 10~19 岁,平均年龄为 13.91 ± 2.30 岁;父亲平均年龄为 42.84 ± 4.09 岁,母亲的平均年龄为 40.97 ± 3.85 ;家庭主观社会经济地位(1~10 计分)的均值为 6.64 ± 1.87 。

2.2 研究工具

2.2.1 父母教养投入

选取伍新春等(2018)修订的青少年评价父母教养投入行为问卷。该问卷分为父亲版与母亲版两个版本,包括情感休闲、规则教导、学业支持与生活照顾四个维度,共 22 个项目。样题如:“爸爸/妈妈纠正我的错误行为。”采用李克特五点计分,0 表示“从不”,4 表示“总是”。得分越高,代表青少年评价的父亲或母亲教养投入水平越高。在本研究中,各维度的克隆巴赫 α 系数在 0.72~0.91 之间。

2.2.2 父子依恋与母子依恋

采用张迎黎等(2011)的修订版青少年依恋问卷(Revised Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA-R)中文版中的父亲依恋、母亲依恋分量表测量父子依恋和母子依恋。父亲依恋与母亲依恋问卷各包括 25 个项目,分为信任、沟通与疏离三个维度。采用 5 点计分,1 代表“从不这样”,5 代表“总是这样”。疏离维度的题项反向计分,信任、沟通维度的题项均为正向计分。将所有题项的得分相加除以总题数,即得到父子依恋或母子依恋总分,总分越高说明依恋关系越好。在本研究中,父亲依恋各维度的克隆巴赫 α 系数在 0.74~0.89 之间;母亲依恋各维度的克隆巴赫 α 系数在 0.77~0.88 之间。

2.2.3 青少年情绪适应

采用周晖等(2000)编制的“中学生人格五因素问卷”中的情绪性维度和 Goodman 等(1997)编制的长处和困难问卷的情绪症状分量表分别对青少年的情绪稳定性和情绪问题进行测量。情绪性维度共 9 个项目,采用 5 点计分,1 表示“很不像我”,5 表示“非常像我”,得分越高表示情绪越不稳定。本研究中采用反向计分,得分越高表示情绪越稳定。本研究中情绪稳定性分量表的克隆巴赫 α 系数为 0.89。情绪症状分量表共 5 个项目,采用 3 点计分,1 表示“不符合”,3 表示“非常符合”。得分越高表示情绪问题越严重。本研究中情绪症状分量表的克隆巴赫

α 系数为 0.73。

2.2.4 青少年行为适应

选取 Goodman 等(1997)编制的长处和困难问卷中的亲社会行为分量表和 Merrell(1993)编制的学校社会行为量表(School Social Behavior Scales, SSBS)中的反社会-攻击分量表分别对青少年的亲社会行为和反社会行为进行测量。亲社会行为分量表共 5 个项目,采用李克特 3 点计分,1 表示“不符合”,3 表示“非常符合”。得分越高,表明亲社会行为倾向越强。本研究中亲社会行为分量表的克隆巴赫 α 系数为 0.75。反社会-攻击分量表共 10 个项目,采用 5 点计分,1 表示“从未发生”,5 表示“经常发生”。在本研究中反社会-攻击分量表的克隆巴赫 α 系数为 0.85。

2.3 研究程序与统计方法

本研究在征得学校、家长和学生本人同意后以班级为单位进行团体施测。测试开始前由主试讲解指导语,在班主任的协助下指导学生独立填答,完成后当场统一收回。采用 SPSS17.0 和 Mplus7.0 对数据进行结构方程建模和统计分析。

2.4 共同方法偏差检验

根据相关研究建议(周浩,龙立荣,2004),对所有变量进行 Harman 单因素检验。结果发现,因素分析共提取出 21 个特征根大于 1 的因子,第一个公因子的方差解释率为 24.25%,小于 40% 的临界值,说明本研究数据不存在严重的共同方法偏差。同时,为更好地控制单一主体评价的影响,本研究还引入了与研究变量在理论上无关的标签变量“对待快餐食品的态度”作为协变量,以控制共同方法偏差。该标签变量测量的是被试对快餐食品主观感知到的矛盾性程度,共 3 题,采用 7 点计分,1 表示“非常不同意”,7 表示“非常同意”(黄敏学,冯小亮,谢亭亭,2010;Olsen,Prebensen,& Larsen,2009)。各题因子载荷为 0.50、0.62、0.84, Cronbach's α 系数为 0.76。

3 结果

3.1 各变量描述性统计分析

采用 Pearson 积差相关计算父母教养投入、父子依恋、母子依恋、情绪和行为适应之间的相关系数,结果见表 1。相关分析结果表明,父亲和母亲教养投入与青少年亲社会行为、情绪稳定性显著正相关,与反社会行为、情绪问题显著负相关;父母教养投入与父子依恋、母子依恋显著正相关;父子依恋、母子依恋与青少年亲社会行为、情绪稳定性显著正相关,与反社会行为、情绪问题显著负相关。

表1 各变量相关分析

	$\bar{X} \pm s$	1	2	3	4	5	6	7	8
1 父亲教养投入	2.06 ± 0.84	1							
2 母亲教养投入	2.51 ± 0.85	0.59**	1						
3 父子依恋	4.93 ± 2.13	0.67**	0.40**	1					
4 母子依恋	5.67 ± 1.96	0.42**	0.60**	0.60**	1				
5 亲社会行为	2.53 ± 0.41	0.24**	0.32**	0.26**	0.31**	1			
6 反社会行为	1.48 ± 0.53	-0.13**	-0.21**	-0.26**	-0.33**	-0.30**	1		
7 情绪稳定性	2.38 ± 0.90	0.27**	0.21**	0.41**	0.31**	0.17**	-0.22**	1	
8 情绪问题	1.63 ± 0.47	-0.22**	-0.16**	-0.35**	-0.30**	-0.11**	0.35**	-0.65**	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

3.2 父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的预测作用

控制青少年性别、年龄、家庭子女数目、家庭主观社会经济地位及标签变量后,以青少年情绪稳定性、情绪问题、亲社会行为、反社会行为作为因变量,父亲和母亲教养投入为自变量建立结构方程模型,模型拟合指标为: $\chi^2/df = 3.12$, $TLI = 0.90$, $CFI = 0.91$, $RMSEA = 0.04$,拟合指标良好。

结构方程模型分析发现,父亲教养投入对青少年情绪问题和情绪稳定性的路径系数均达显著水平, $\beta_{\text{情绪问题}} = -0.17$ ($p < 0.01$), $\beta_{\text{情绪稳定性}} = 0.22$ ($p < 0.001$),母亲教养投入对青少年情绪问题和情绪稳定性的路径系数均不显著 ($p > 0.05$);母亲教养投入对青少年亲社会行为和反社会行为的路径系数均

达显著水平, $\beta_{\text{亲社会行为}} = 0.26$ ($p < 0.001$), $\beta_{\text{反社会行为}} = -0.13$ ($p < 0.01$),父亲教养投入对青少年亲社会行为和反社会行为的路径系数均不显著 ($p > 0.05$)。这些结果表明,父亲教养投入对青少年情绪适应有显著的预测作用,而母亲教养投入对青少年的行为适应有显著的预测作用。

3.3 父子依恋和母子依恋的中介作用

根据本研究假设,在控制相关变量之后,采用结构方程模型考察父子依恋、母子依恋在父母教养投入与青少年情绪和行为适应之间的中介作用。结果如图2所示,中介效应结构模型与数据拟合良好, $\chi^2/df = 3.27$, $TLI = 0.89$, $CFI = 0.90$, $RMSEA = 0.05$ 。

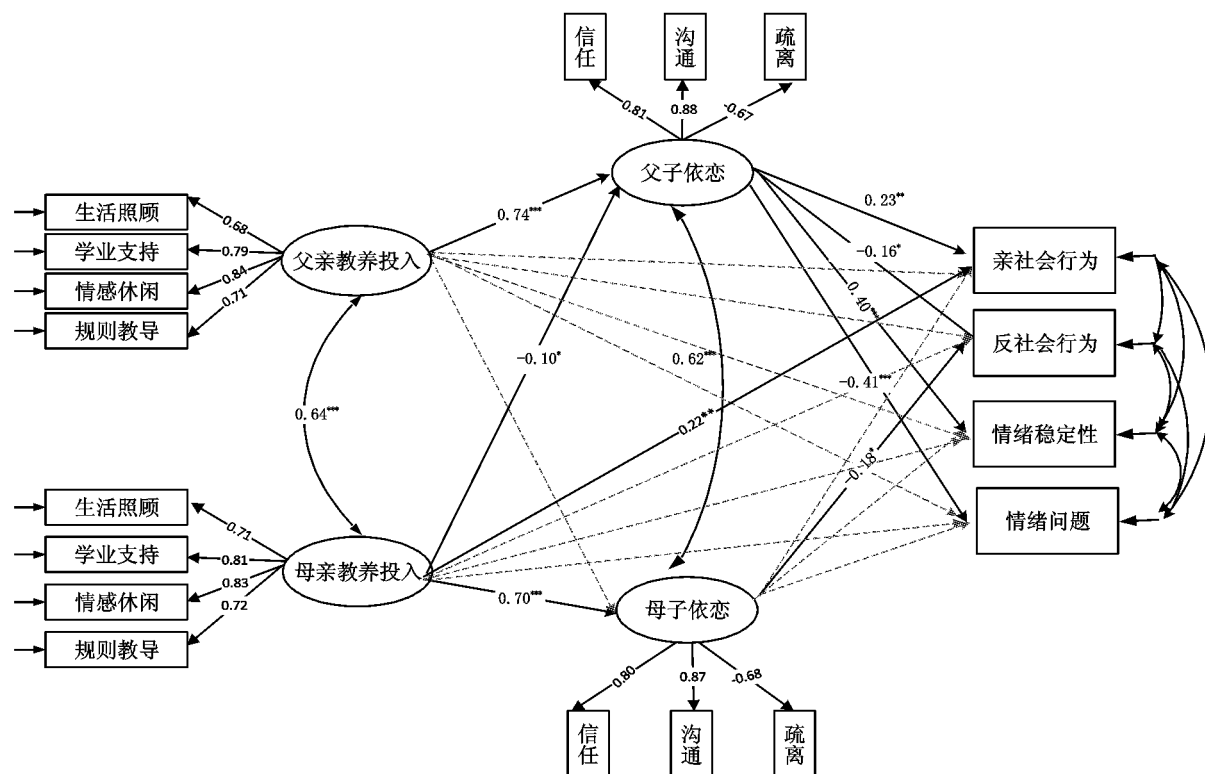


图2 父母教养投入、亲子依恋与青少年情绪和行为适应的关系模型

依据温忠麟和叶宝娟(2014)的建议,进一步使用偏差校正的百分位 Bootstrap 法计算中介效应的95%置信区间,分别在原始样本中($N = 1155$)中抽取1000个 Bootstrap 样本对中介效应进行检验。结果如表2所示。

表2 父子依恋和母子依恋在父母教养投入对青少年情绪和行为适应影响中的间接效应

中介路径	中介效应值	95% 置信区间	
		上限	下限
父亲教养投入 - 父子依恋 - 亲社会行为	0.17**	0.04	0.32
父亲教养投入 - 父子依恋 - 反社会行为	-0.12**	-0.25	-0.01
父亲教养投入 - 父子依恋 - 情绪稳定性	0.30**	0.18	0.43
父亲教养投入 - 父子依恋 - 情绪问题	-0.31**	-0.47	-0.18
母亲教养投入 - 母子依恋 - 亲社会行为	0.04*	-0.02	0.10
母亲教养投入 - 母子依恋 - 反社会行为	-0.13**	-0.21	-0.05
母亲教养投入 - 母子依恋 - 情绪稳定性	0.07*	-0.01	0.17
母亲教养投入 - 母子依恋 - 情绪问题	-0.03*	-0.09	0.02
母亲教养投入 - 父子依恋 - 亲社会行为	-0.02*	-0.06	-0.003
母亲教养投入 - 父子依恋 - 反社会行为	0.02*	0.003	0.04
母亲教养投入 - 父子依恋 - 情绪稳定性	-0.04*	-0.08	-0.01
母亲教养投入 - 父子依恋 - 情绪问题	0.04*	0.01	0.09

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

父亲教养投入通过父子依恋的完全中介作用显著正向预测青少年亲社会行为、情绪稳定性,负向预测青少年反社会行为、情绪问题,中介效应值分别为0.17、0.30、-0.12、-0.31;母亲教养投入通过母子依恋的部分中介作用显著负向预测青少年反社会行为,中介效应值为-0.13;除此之外,母亲教养投入还通过父子依恋的部分中介作用显著负向预测青少年亲社会行为、情绪稳定性,正向预测反社会行为、情绪问题,中介效应值分别为-0.02、-0.04、0.02、0.04。当加入中介变量后,仅母亲教养投入对青少年亲社会行为的直接路径系数显著, $\beta = 0.22$ ($p < 0.01$),其余直接路径系数均不显著($ps > 0.05$)。这一模型结果表明,父亲与母亲教养投入通过父子依恋、母子依恋影响青少年情绪适应和行为适应的作用机制存在差异。

4 讨论

本研究比较了同一家庭父亲与母亲教养投入对

青少年情绪和行为适应的影响及作用机制的差异,发现父亲教养投入直接影响情绪适应,母亲教养投入直接影响行为适应。父子依恋和母子依恋的中介作用显著,但父亲与母亲教养投入通过父子依恋、母子依恋影响青少年情绪和行为适应的中介机制存在差异。同时还发现了母亲教养投入具有“双刃剑”作用。

4.1 父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的直接影响

本研究发现,父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的直接影响存在领域的差异性。具体表现在:父亲教养投入正向预测青少年的情绪稳定性,负向预测情绪问题;母亲教养投入正向预测青少年的亲社会行为,负向预测反社会行为。这与以往研究结果一致(Day & Padilla - Walker, 2009)。有趣的是,本研究还发现,母亲教养投入对青少年情绪稳定性和情绪问题的直接预测作用不显著,父亲教养投入对青少年亲社会行为、反社会行为的直接预测作用不显著,这一结果看似与以往研究结果不一致(侯芬等,2018)。然而,这也正是本研究的新发现之一。以往研究虽然得出父亲与母亲教养投入均能显著预测青少年的亲社会行为(侯芬等,2018),但是该研究在结果变量上仅关注单一的青少年行为指标,并未同时涉及青少年的情绪指标,而本研究进一步推进了父母的比较研究,将青少年情绪和行为两类指标同时纳入结果变量,实际上是进一步准确区分出了同一家庭内父亲与母亲教养投入独特贡献的具体领域,发现相比较而言,父亲教养投入对青少年情绪适应的影响更大,母亲教养投入对青少年行为适应的影响更大。

造成这种差异的原因可能与父母作为青少年微系统伙伴的性别角色差异和亲子互动差异有关。根据布朗芬布伦纳微系统“最近过程”理论和性别角色理论,父母存在性别差异和家庭角色分工不同,这会导致父子互动和母子互动存在显著差异,母亲强调教授儿童人际行为,母子互动更多指向行为本身,因而可能对于减少青少年反社会行为,增加亲社会行为具有预防和促进作用;而父亲强调的是工具性行为(如独立和自信等)(Kosterman et al., 2004;侯芬,2020),父子互动更多涉及休闲娱乐和问题解决,这类活动的作用主要体现为一种心理的支持和建设,问题的解决和目标的实现可能对于预防焦虑抑郁等消极情绪问题,促进情绪稳定性有独特的

贡献。

4.2 父母教养投入通过亲子依恋影响青少年情绪和行为适应的作用机制差异

本研究发现,父亲与母亲教养投入通过父子依恋、母子依恋影响青少年情绪和行为适应的作用机制存在差异。总体来看,父亲教养投入仅通过父子依恋的中介作用正向预测青少年的情绪稳定性和亲社会行为,负向预测情绪问题和反社会行为,这一结果进一步支持了家庭系统理论中的“溢出效应”(Zemp et al., 2018)。相比之下,母亲教养投入既通过母子依恋的中介作用负向预测青少年的反社会行为,又通过父子依恋的中介作用来负向预测青少年的情绪稳定性、亲社会行为,正向预测青少年的情绪问题和反社会行为。这一结果不仅支持了“溢出效应”,而且验证了“交叉效应”(Newland et al., 2014)。

除此之外,本研究的结果也发现,父子依恋和母子依恋作为中介变量,对青少年情绪和行为适应的影响有各自不同的领域和路径。具体来看,父子依恋既能促进青少年的情绪稳定性和亲社会行为,又能减少青少年的情绪问题和反社会行为,而母子依恋仅能减少青少年的反社会行为,也就是说,父子依恋对青少年适应性的影响领域更广。这可能与父子依恋和母子依恋形成的基础不同以及青少年阶段面临的特殊发展任务有关。母子依恋通常是在母亲照顾孩子的日常生活细节中和陪伴的基础上形成的,母亲通常会给孩子提供一个安全的支持和保障,对孩子的反社会行为等风险因素可能会更加敏感。相比之下,父子依恋是在父亲支持和鼓励孩子向外探索、共同游戏的过程中提供心理安全的基础上发展而来(Amodia-Bidakowska et al., 2020)。青少年阶段是开始从家庭内逐步走向社会的过渡阶段,独自探索的任务和复杂性不断凸显,这势必会给青少年的情绪和行为适应带来极大挑战,而父子依恋在青少年向外探索方面提供的心理安全会发挥特别突出的作用,因而可能在青少年情绪和行为适应的不同领域发挥更广泛的作用。这提示我们,在未来的家庭教育和临床干预中,有必要考虑父亲和母子依恋的特殊性,同时更加重视发挥父子互动的突出贡献。

与以往研究结果一致(侯芬等, 2018),母亲教养投入的影响体现为一种“双刃剑”效应。在本研究中,母亲教养投入既通过建立良好的母子依恋关系减少青少年的消极行为适应,又通过削弱父子依

恋关系对青少年的情绪和行为适应产生消极影响。母亲教养投入对父子依恋关系造成的负面影响可能与母亲守门行为有关。母亲守门是指母亲有意识或无意识降低父子互动水平的行为(邹盛奇等, 2019),主要表现为母亲对父亲的贬损,限制父亲与孩子相处的时间、贬低父亲和孩子的相处方式。过往实证研究发现,母亲守门行为会对父子关系产生影响(邹盛奇等, 2019),如果母亲在教养投入中表现出对父亲教养的限制和贬损,很可能对父子依恋关系造成负面影响,进而对孩子的情绪和行为适应造成不良影响。具体的影响机制,有待日后进一步深入探究。

该研究结果提示我们,在促进父母教养投入的干预实践中,要谨慎处理母亲教养投入的“双刃剑”作用,一方面,要引导母亲通过自身与子女的互动和良好的母子依恋关系来减少子女的反社会行为;另一方面,要防止母亲在教养投入中的守门行为对父子关系可能造成的不利影响,通过营造良好的家庭互动关系,为预防和促进青少年的情绪和行为适应提供有利的家庭教养环境。

4.3 本研究的局限性及未来研究展望

本研究在方法上采用横断研究,无法准确揭示变量间的因果关系,在今后的研究中可采用追踪设计以考察父母教养投入、亲子依恋及青少年情绪和行为适应的发展,以明确它们之间的因果关系及作用机制。其次,本研究是将父母教养投入中各种类型的互动活动的频率累加在一起,考察教养投入的总体水平对青少年情绪和行为适应的影响,父母教养投入的不同维度虽然同属积极的互动活动,但是不同类型的活动对青少年发展的功能大小或影响程度可能存在差异,今后的研究可进一步考察父母教养投入的不同维度对青少年发展结果的影响及其差异。

参考文献

- 侯芬. (2020). 父亲与母亲教养投入对青少年情绪和行为适应的作用机制及干预研究(博士学位论文). 北京师范大学, 北京.
- 侯芬, 伍新春, 邹盛奇. (2022). 青少年感知的父母教养投入特点及其相关影响因素. 华南师范大学学报(社会科学版), 258(4), 84-95.
- 侯芬, 伍新春, 邹盛奇, 刘畅, 黄彬彬. (2018). 父母教养投入对青少年亲社会行为的影响: 亲子依恋的中介作用. 心理发展与教育, 34(4), 417-425.

- 黄敏学,冯小亮,谢亭亭.(2010).消费者态度的新认知:二元化的矛盾态度.《心理科学进展》,18(6),987-996.
- 黎志华,尹霞云,蔡太生,苏林雁.(2012).父亲参与教养程度、父子依恋关系对儿童亲社会行为的影响.《中国临床心理学杂志》,20(5),705-707.
- 李丹,丁雪辰.(2013).西方有关父子依恋影响因素的研究述评及教育思考.《外国中小学教育》,3,22-27.
- 彭顺,牛更枫,汪夏,张红坡,胡祥恩.(2021).父母自主支持对青少年积极情绪适应的影响:基本心理需要满足的中介与调节作用模型.《心理发展与教育》,37(2),240-248.
- 王晖,熊昱可,刘霞.(2018).亲子关系和朋友支持对流动儿童情绪和行为适应的保护作用.《心理发展与教育》,34(5),614-624.
- 温忠麟,叶宝娟.(2014).中介效应分析:方法和模型发展.《心理科学进展》,22(5),731-745.
- 伍新春,刘畅,邹盛奇,侯芬.(2018).青少年评价父母教养投入行为问卷的修订及其信效度检验.《中国临床心理学杂志》,26(4),647-651.
- 张迎黎,张亚林,张迎新,王杰利,黄存云.(2011).修订版青少年依恋问卷中文版在初中生中应用的信效度.《中国心理卫生杂志》,25(1),66-70.
- 周浩,龙立荣.(2004).共同方法偏差的统计检验与控制方法.《心理科学进展》,12(6),942-950.
- 周晖,钮丽丽,邹泓.(2000).中学生人格五因素问卷的编制.《心理发展与教育》,16(1),48-54.
- 邹盛奇,伍新春,黄彬彬.(2019).母亲守门行为与父子依恋的关系:父亲教养投入的中介作用.《心理科学》,42(6),1361-1367.
- Amodia - Bidakowska, L., & Ramchandani, P. G. (2020). Father - child play: A systematic review of its frequency, characteristics and potential impact on children's development. *Developmental Review*, 57, 100924.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (2016). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications*. New York: The Guilford Press.
- Cohrdes, & Mauz, E. (2020). Self - efficacy and emotional stability buffer negative effects of adverse childhood experiences on young adult health - related quality of life. *Journal of Adolescent Health*, 67(1), 93-100.
- Craig, L. (2006). Does father care mean fathers share? A comparison of how mothers and fathers in intact families spend time with children. *Gender & Society*, 20(2), 259-281.
- Day, R. D., & Padilla - Walker, L. M. (2009). Mother and father connectedness and involvement during early adolescence. *Journal of Family Psychology*, 23(6), 900-904.
- El Nokali, N. E., Bachman, H. J., & Votruba - Drzal, E. (2010). Parent involvement and children's academic and social development in elementary school: Parent involvement, achievement, and social development. *Child Development*, 81(3), 988-1005.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003a). The role of mother involvement and father involvement in adolescent bullying behavior. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(6), 634-644.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003b). The role of father involvement and mother involvement in adolescents' psychological well-being. *British Journal of Social Work*, 33(3), 399-406.
- Goodman, R. (1997). The strengths and difficulties questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 38(5), 581-586.
- Grist, Croker, A., Denne, M., & Stallard, P. (2018). Technology delivered interventions for depression and anxiety in children and adolescents: A systematic review and meta-analysis. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 22(2), 147-171.
- Kosterman, R., Haggerty, K. P., Spoth, R., & Redmond, C. (2004). Unique influence of mothers and fathers on their children's antisocial behavior. *Journal of Marriage and Family*, 66(3), 762-778.
- Merrell, K. W. (1993). Using behavior rating scales to assess social skills and antisocial behavior in school settings: Development of the school social behavior scales. *School Psychology Review*, 22(1), 115-133.
- Newland, R. P., Ciciolla, L., & Crnic, K. A. (2015). Crossover effects among parental hostility and parent - child relationships during the preschool period. *Journal of Child and Family Studies*, 24(7), 2107-2119.
- Olsen, S. O., Prebensen, N., & Larsen, T. A. (2009). Including ambivalence as a basis for benefit segmentation: A study of convenience food in Norway. *European Journal of Marketing*, 43(5/6), 762-783.
- Otto, Kaman, A., Erhart, M., Barkmann, C., Klasen, F., Schlack, R., & Ravens - Sieberer, U. (2021). Risk and resource factors of antisocial behavior in children and adolescents: Results of the longitudinal BELLA study. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 15(1), 1-61.
- Pleck, J. H. (2007). Why could father involvement benefit children theoretical perspectives. *Applied Developmental Science*, 11(4), 196-202.
- Pinquart. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. *Developmental Psychology*, 53(5), 873-932.
- Suldo, S. M., & Shaffer, E. J. (2008). Looking beyond psychopathology: The dual-factor model of mental health in youth. *School Psychology Review*, 37(1), 52-68.

- Temmen, & Crockett, L. J. (2021). The importance of father involvement for adolescent internalizing and externalizing symptoms. *Psychology of Men & Masculinity*, 22(3), 564 – 577.
- Williams, S. K. , & Kelly, F. D. (2005). Relationships among involvement, attachment, and behavioral problems in adolescence; Examining father's influence. *The Journal of Early Adolescence*, 25(2), 168 – 196.
- Wu, W. , Xie, R. , Ding, W. , Wang, D. , Zhu, L. , Ding, D. , & Li, W. (2021). Fathers' involvement and left – behind children's mental health in China; The roles of paternal – and maternal – attachment. *Current Psychology*, 40(4), 1 – 10.
- Zemp, M. , Johnson, M. D. , & Bodenmann, G. (2018). Within – family processes: Interparental and coparenting conflict and child adjustment. *Journal of Family Psychology*, 32(3), 299 – 309.

The Different Effects of Parental Involvement on Adolescents' Emotional and Behavioral Adjustment: The Mediating Role of Parental – Adolescent Attachment

Hou Fen^{1,2}, Wu Xinchun^{3,4}, Zou Shengqi⁵

(1. Institute of Advanced Studies in Humanities and Social Sciences, Beijing Normal University at Zhuhai, Zhuhai 519087;
2. School of Education, Beijing Normal University at Zhuhai, Zhuhai 519087; 3. Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875; 4. Department of Psychology, Faculty of Arts and Sciences, Beijing Normal University at Zhuhai, Zhuhai 519087;
5. School of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410006)

Abstract: This study intends to explore the differences in the influence of paternal and maternal involvement on adolescents' emotional and behavioral adjustment and the potential mechanisms. A total of 1155 participants were recruited from several primary and secondary school to complete the questionnaires. The results showed that: (1) The direct influence of paternal and maternal involvement on adolescents' emotional and behavioral adjustment was different. Paternal involvement positively predicted emotional stability and negatively predicted emotional problems; maternal involvement positively predicted prosocial behavior and negatively predicted antisocial behavior. (2) The mediating mechanisms from paternal and maternal involvement to adolescent emotional and behavioral adjustment were different. Specifically, father – adolescent attachment had a significantly mediating effect between paternal involvement and adolescents' emotional and behavioral adjustment; mother – adolescent attachment had a significantly mediating effect between maternal involvement and adolescents' antisocial behavior, father – adolescent attachment had a significantly mediating effect between maternal involvement and adolescents' emotional and behavioral adjustment. These results distinguished the different contributions and mechanisms of paternal and maternal involvement to adolescents' emotional and behavioral adjustment within the same family. From a practical point of view, this study provided a new perspective for precise intervention of paternal and maternal involvement in the same family.

Key words: paternal involvement; maternal involvement; adolescents; emotional adjustment; behavioral adjustment; father – adolescent attachment; mother – adolescent attachment