

心理定势发生机制的模型建构*

乐国安 李绍洪

(南开大学 社会心理学系 天津 300071)

摘 要 心理定势作为个体的一种预备状态,是先前的活动倾向对后来活动的影响,前苏联格鲁吉亚学派围绕它建立了较为完备的传统心理定势理论。而该文则希冀超越传统社会心理学的视角,以信息加工的心理视角,使用图式理论重新阐释心理定势现象发生的内在作用机制,尝试建构“定势现象的图式激活过程理论模型”。

关键词 心理定势;信息加工;图式理论

中图分类号:B84069

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2006)02-0003-06

1 传统心理定势理论的基本内涵

心理定势(简称为“定势”),又称心向,是指某人对某一对象心理活动的倾向,是接受者接受前的精神和心理准备状态,这种状态决定了后继心理活动的方向和进程^[1]。心理定势这一概念最早由德国实验心理学家提出,早在 19 世纪末和 20 世纪初,德国学者 G. E. 缪勒和 F. 舒曼、H. J. 瓦特、K. 马尔比等人就发现心理定势现象并对此进行过解释。苏联心理学家 Д. H. 乌兹纳捷及其学派全面研究了定势现象,提出定势理论。起初心理学家认为心理定势仅仅是属于记忆、知觉范围的局部现象。乌兹纳捷及其学派通过大量的实验证明,定势是存在于一切认识过程、个性乃至人际关系中的普遍现象。因此,定势成了格鲁吉亚学派用以解释一切心理现象的中心概念,定势理论是这个学派建立的基础。西方也有很多学者就类似定势的问题,开展了大量的研究,例如对人格、偏见、刻板印象、自我、社会知觉偏差的研究等等。心理定势具有方向性、多样性、唯一性、广泛性等特点;从层次上,可分为基本固定定势、社会固定定势、基础的社会定势和个性价值定向系统四个层次;从过程上,存在定势产生、定势维持和定势改变三个过程。其中,定势的产生需要两个基本条件:1)主体的某种需要;2)满足这种需要的情境。另外,个体短期或长期的经验因素也会介入定势产生的过程。而定势的维持需要三个条件:1)一定的言语条件;2)良好的决策系统;3)规范良好的价值取向。当某一心理定势不再满足个体或者情境需要时,就有必要改变这一定势而形成新的心理定势。

按照心理定势对个体认知、情感、行为意向诸心理过程的影响,可将心理定势划分为以下几类:认知定势、情感定势和行为定势等。心理定势对个体和社会都发挥着重要的影响^[2]。

心理定势理论作为传统社会心理学研究成果的代表,主要探讨的是人们如何受到自身需要和社会环境的影响,并对其做出何种反应的问题,其研究目的在于揭示人的社会心理和社会行为发生的表面规律,预测人在社会环境中的行为方式。自 20 世纪 60 年代末以来,随着西方信息加工的认知心理学的兴起,许多社会心理学者开始从对心理、行为表面规律的关注转入到关注人在表现社会心理和社会行为时的内部工作机制。如果说先前的社会心理学只是揭示“是什么”、“怎么样”,现在则是试图用信息加工的观点回答“为什么”这个问题。图式理论作为信息加工心理学中的一个重要分支,在认知主义符号范式的指导下,先后以层次网络模型与激活扩散模型为长时记忆模型基础,重新解释和整合了一些以往西方社会心理学界片断式的、各自为战的研究领域的重要成果。由此,笔者大胆猜测图式理论很有可能作为重构心理定势现象的有力工具,对心理定势现象的信息加工的内在机制做出成功的解释。并尝试利用图式理论对一些重要的心理定势类现象的内在作用机制做出全新的阐释。在此基础上,初步建构“定势现象的图式激活过程理论模型”,力图回答“为什么”的心理学论题。

2 信息加工心理学中的图式理论

按照巴特利特(Bartlett, F. C.)的理解,图式

* 基金项目:天津市社会科学“十五”重点课题(TJ03-JX007)。

(schema)是“关于过去反应或以往经历的一种主动组织^[3]”。它隐含着可用于接受或组织新刺激的计划或预期,因此在面临新的社会生活时,个体便会不自觉地受到已有图式与保存下来的编码信息的影响。将心理定势与这里提到的图式作比较,便会发现它们在占有原有知识经验,表现出个体主动的趋向性或者称之为预期等方面具有极大的相似性。可能的解释是,心理定势正是以图式的形式起作用。

2.1 图式理论的基本概念

20世纪60年代认知心理学开始兴起,在这一背景下现代图式理论于20世纪70年代中期诞生,其主要代表人物为Rumelhart和Minsky。他们试图用图式来解释认知现象,并对图式的本质、特性和结构等做出了阐述。他们认为,图式是一种认知结构,它代表着某个特定概念的有组织的知识,一个图式既包括概念的各种属性,也包含这些属性之间的关系。图式既可以是某些特别的人、社会的某种角色、某种群体的刻板印象,也可以是自我,自己对特殊的人或者一般的人的态度,以及对某些事物的一般认识等。图式理论中还有两个概念相当重要:原型(prototype)与脚本(script)。

原型又称标本(exemplars),它依据一组特殊属性形成,是一个图式最具代表性的例子。例如“鸟”的图式就包含小巧,浑身长着颜色斑驳的羽毛,有一个长尾巴,一双带爪的小脚这些最典型的特点。鸟的最典型代表是知更鸟。原型并不需要具备某个图式的所有特点,事实上,与某些特殊的个体相比,原型有可能与之有很大的差异。

“脚本(scripts)则是用来描述特定事件的图式,它指在某段时间内按一定顺序呈现的行为序列。脚本中包含的是各个时间段中的小事件,前一个引发后一个,他们共同构成了一个简单的、连贯的知觉单位,比如上学、考试、开会或参加篮球比赛等。

2.2 图式理论的记忆表征模型基础

任何认知结构理论都是以长时记忆模型作为基础的,而现代图式理论诞生的背景正是认知主义的符号范式统治认知心理学的时代。这一时期,长时记忆研究者曾提出过一系列模型,其中影响比较大的有层次网络模型(Hierarchical Network Model)和激活扩散模型(Spreading Activation Model),这两个模型虽然形态、特征各异,实验依据不同,但它们都受到了符号范式建构框架的指导,无一例外地带有明显的认知主义风格。

A. M. Collins和M. R. Quillian在1968、1969年左右提出了第一个长时记忆模型——层次网络模型^[4]。这个模型原本是针对言语理解的计算机模拟而提出的,后来被用于说明人的长时语义记忆。在此模型中,语义记忆的基本单位是名词概念,每个名词概念具有一定的属性,有关名词概念按形式逻辑的上下级关系组织起来,构成一个有层次的网络系统。在模型中,每个结点代表一个概念。有向弧表示概念之间的从属关系,并将概念与属性联系起来,构成一个复杂的层次网络,连线在网络中实际上是具有一定意义的联想。概念的属性实施分级存储,在每一级概念的水平上,只贮存该级概念独有的属性,而同一级概念所具有的共同属性则贮存于上一级概念的水平上,即属性是贮存在具有这种属性的最高的或最一般的结点上。这种贮存属性的方法能节省长时记忆空间,符合“认知经济”原则。在层次网络模型的基础上图式的表征形式得以第一次建构。

基于层次网络模型的图式是一个分层的结构。事实上,与其说图式是一个等级分层的结构,还不如把它看作是一个相互联结的错综复杂的网络结构。比如,政治家、骗子和小丑都是性格外向的典型代表,他们都具有很高的社交技能。而且,政治家和骗子都是很自信的人,但是自信不一定能够和小丑联系起来。这样,一些基本的图式(高超的社交技能、自信)和更高层的概念(政治家、骗子和小丑)联系起来。社会知觉中的基本概念之间就是这样复杂而灵活地联系在一起,远不是清楚的分层结构。

由于层次网络模型存在这些缺陷,Collins和Loftus在其基础上,于1975年提出激活扩散模型^[4]。激活扩散模型放弃了概念间严格的层次结构,而以语义联系或语义相似性将概念组织起来,激活扩散模型的新意之处在于能解释语义的距离效果。该模型假设,概念在语义网络中通过语义和联想关系组织起来,每个节点代表一个概念,概念间的连线表示他们的联系,连线的长短表示联系的紧密程度,连线越短,表明联系越紧密,两个概念有越多的共同特征,或者两个节点之间通过共同特征有越多的连线,则两个概念的联系越紧密。这样的语义记忆模型无疑不同于逻辑层次结构,但它本身并不排除概念的逻辑层次关系,而且概念之间有更多的横向联系。在激活扩散模型中,一个概念的意义或内涵也是由与它相联系的其它概念,特别是联系紧密的概念来

确定的,但概念属性不一定分级贮存。层次网络模型的逻辑结构和分级贮存是密不可分的。激活扩散模型放弃了逻辑层次结构,必然也要放弃分级贮存原则。

激活扩散模型实际上是层次网络模型的修正,它用语义联系取代了层次结构,因而比层次模型显得更加全面和灵活。如果说层次网络模型原本是针对计算机模拟提出的,带有严格的形式逻辑性质,那么激活扩散模型则更适合于人,具有更多的弹性,具有了一定意义的“心理逻辑”性质,可容纳更多的不确定性和模糊性。

2.3 图式的功能

按照信息加工的过程,可将图式的功能解析为以下五大类:

1)注意、编码和检索功能。上述三方面都涉及到了图式的选择功能。选择不是随机的,图式在这一过程中起到了关键性的作用,可以说认知图式就是一张滤网,它决定了人们在注意时接受哪些信息、在编码时存储哪些信息以及检索时提取哪些信息。

2)整合功能。经过认知图式筛选的信息往往是杂乱无章的,人脑对其进行加工整理的过程也必然受到认知图式的影响。整合的过程其实就是人脑提取存储于自己头脑中的内部信息,用内部信息处理外部信息的过程。在这一过程中,人们通过认知图式将外部信息与已有的知识进行比较、分析、综合。

3)理解、推论功能。图式的理解功能主要表现在三个方面。第一,不同的认知图式所能理解的外界刺激的范围是不同的;第二,对同一事物理解的角度随着认知图式的不同而不同;第三,认知图式不同,对于相同信息的理解的深度和广度是不同的。图式还影响着人们对他人或其它社会实体做出推论。当知识出现欠缺的时候,图式可以补充缺失的信息。

4)计划、预期功能。这是指图式可以在环境中有计划、有目的地寻找需要的信息。它限定了人们从什么地方寻找信息,可能有什么样的信息存在其中,从而减少外部刺激的复杂性。图式中包含了一些对未来的预期,这决定了在某种情况下人们是否能够满意。如果实际的经验与期望的一致,就会很高兴。反之,则很不满意。

5)情感驱动功能。图式中包含着关于图式内容的情绪。所以,当使用到了某种图式的时候,就会伴随有某种情绪反应,这种情绪叫“图式驱动的情绪”

(schema-driven affect)。

3 图式理论对心理定势类现象的初步解释

从以上论述中,不难发现图式从内涵到自身特性,以及对个体的功用上,与心理定势极为相似;但图式理论是在信息加工层面上进行自我阐释的,而这恰恰是心理定势理论所不具备的。这就为图式理论解释心理定势的内在作用机制提供了理论可能性。

在西方心理学家看来,人格(苏联心理学界称“个性”)自我概念、刻板印象、社会认知偏差等重要心理学概念与格鲁吉亚学派的定势概念有着重要而密切的联系,可以称之为心理定势类现象。下面笔者将以图式理论的视角对这四种心理现象进行信息加工层面的阐释,重新建构心理定势类现象。

3.1 人格的图式——对人格的解释

人格图式是对人的人格进行描述的认知结构,一般应用于特殊的个人或者典型的一类人。人格图式组织了人们关于他人人格的概念,并且使人们可以形成对他人行为的期望。人格图式分为明确的和抽象的两种。明确的人格图式是特殊的且属于特殊的人群。人们建立了一个完善的关于人格图式就可以预测这个人对新环境、机会或困难的反应。还有一些人格图式是非常抽象的,描述的是人格特征间关系,这种图式类型就是所谓的“内隐人格理论”(implicit personality theory),它是一套阐述哪些人格特点与其它人格特点有关联的假设^[5]。这一理论分析了行为与各种人格特征的联系,它们被称为“内隐的”,是因为日常生活中人们并不精确地检验这些图式,甚至并未明确地意识到它们的具体内容。内隐人格理论影响着人们判断和评价他人,因此是非常重要的。同其它的图式一样,内隐人格理论使人们可以在既有的信息基础上做出推论。当信息很少的时候,就可以使用这些图式来充实对他人的印象。例如,如果对一个人格图式是“非常慷慨的”,那么就可以推测出这个人可能很乐于助人,有很多朋友等信息,即使人们并不知道他是否真的乐于助人并且有很多朋友。

3.2 自我图式——对自我概念的解释

相对于针对他人的人格图式,自我图式(self-schemas)组织形成了人们对自己的品质和特征的概念。人们运用自我图式的维度来衡量自己。自我图式来自过去的经验,组织并指导对于个体社会经验中与自我有关的信息进行加工。例如,如果一个人

认为他自己是一个独立型的人,他就可能将自己视为一个个人主义的、非传统的、果断的人,因此他的行为方式就会表现出他的自我图式;或者你认为自己非常具有依赖性,通过和你可以依赖的人待在一起来确保安全,如你的父母、兄弟、女朋友、医生等。

需要指出的是,自我图式并非涵盖了自我行为的所有方面。由于个人生活各方面的侧重点不同,因此个体的图式建立在那些个体认为重要的方面上,他们认为自己处于图式的某一极端,并相信其反面一定不符合自己的样子。自我图式对于人的一些认知活动具有影响。首先,自我图式会影响人的信息加工的速度和确定性,人们在判断和说明与自我图式相一致的信息时,速度和确定性都要更快一些。其次,自我图式还会影响着人们如何解释来自他人的反馈信息。人们收到来自他人的反馈信息经常是不完全的、模糊的、不一致的。自我图式决定了人们如何接受并加工这些反馈。通常来说,人们更注意那些可以强化自我图式的信息并有选择的接受这些信息。

3.3 群体图式——对刻板印象的解释

不同于人格图式和自我图式,群体图式是关于一个特殊社会群体或社会范畴的图式^[6],刻板地显示出特殊社会群体和社会范畴的属性和行为。一些研究者认为群体图式的形成是人们通过和刻板印象群体的成员进行直接接触形成的。举例而言,如果人们接触过的一些法国人都非常有情调,就概括出“法国人很浪漫”的刻板印象,并把它推论到这个群体里的其它成员身上。还有的理论认为刻板印象部分地起源于带偏向性地用社会角色将群体成员归类。由于角色和特征相联系,因此这些特征就被相应的归到群体成员身上。假如群体成员的角色与负面特征相联系较多的话,那么对这个群体就会有一个不好的刻板印象。

群体图式(刻板印象)是一种重要的社会心理学现象,它对个体具有重要意义。首先,它可以简化复杂的社会。由于刻板印象是基于将一类型的人简化成一个群体的基础上,这就使人们在仅有少量信息的时候,仍然可以很快地对某人做出判断。只要知道这个人是从属于哪个群体的,就据此形成关于这个人的印象并且预测他的行为。

3.4 对社会认知偏差的解释

在社会认知的过程中往往会出现信息不足或缺

失。在这些情况下,人们的认知就可能出现偏差,这主要是因为人脑中的既有图式会对社会认知产生负面影响。首先,人们会过度地接受那些与图式相一致的信息。一些研究表明,当接受与图式相联系的新信息时,人们的认知上显示了一种“肯证偏差”(confirmatory bias)^[7],即当被试有机会选择新的信息来检验基于图式的假设时,他们更倾向于选择那些与既有图式相一致的信息,而忽视那些与图式不一致的信息;第二,当面对一些缺失的信息时,人们可能填充一些与他们的图式相一致的信息进去。但有时这些后填进去的因素实际上是错误的或不准确的,因此,根据这些信息做出的关于个人、群体、事件的推论和解释也都是不准确的;第三,由于人们不愿丢弃和修改他们已有的图式,所以即使当这些图式已经不适用于人或事件的时候,人们仍倾向于运用原有的图式。错误图式就会导致错误的推论和判断,进而影响到对与之关联的其它的人或群体做出不恰当的反应。

4 心理定势的发生:图式的激活与提取

上文以图式理论的视角,对一些重要的心理定势类现象的内在作用机制做出了信息加工化的初步解释。而信息加工心理学的研究表明,人类的大脑存在两种信息加工系统,一种是快速的、启动式的基于图式的信息加工;另外一种则是系统的、从细枝末节进行构造的判断过程,这两种加工模式称为判断的双重加工模型(dual-process model)。换言之,人们可以采用省力而快速的图式模式(心理定势),也可以根据情况,采用系统的、逻辑计算性的信息加工模式。那么在何种情况下,人们会更更多地使用图式使心理定势发生,在何种情况下,又正好相反呢?

4.1 图式的激活条件

1)结果依存性。如果个体认知或行为的结果依赖于外界的反应,那么个体就会较少地使用图式,转而更多地去关注外界的信息。另外,当产生的结果与人有利害关系时,人们也会更多地关注其他参与者的信息。

2)辩解与责任动机。让人们更多地注意系统的数据而非依据他们的图式,这种情况的另外一个条件是决策者的辩解责任。当人们需要向别人说明他们做出的决定是正确决定时,他们的责任心会很高,这时他们会超越图式而更多地依靠数据说话。

3)时间压力。人们在有时间压力的情况下,要做出判断或决定时,就会倾向于使用图式。当所得

到的信息与图式完全吻合时,或者是没有特别的动机来彻底检验数据时,人们会倾向于用图式。但是,如果任务很重要,或者是其中的某个数据与图式不相符合,更可能系统地加工那些数据^[8]。

4.2 影响图式提取的因素

图式一旦需要被激活,就会马上面临一个重要的问题:提取哪个或哪些图式?而解决这一问题,首先需要针对另一问题做出解答,就是哪些因素会影响图式的提取。

1)信息本性特点。选择和提取哪个图式最常见和最有力的决定因素是信息本身,也就是说,相关的图式会被所接受到的信息本身激发出来。而且,在做出判断的时候,不可能接收所有的信息,而只注意那些有意义的、结构化的信息块。

2)信息突出性。在环境中处于突出位置的信息也会影响人们对图式的选择。例如,一个人所具有的独特特点对解释他的行为很有影响。

3)角色信息。一个人的角色信息对于了解他是很重要的,人们常常优先考虑角色图式,而把性格的信息放在稍后的位置。例如,作为性格的外向有很多的表现形式(如喜剧演员、政治领袖以及恶棍),但是某个角色的表现形式一般比较固定(比如政客)。因此,角色信息能够在广泛分类的基础上提供给人们丰富的、生动的信息。

4)首因效应。通常那些最早出现的信息决定人们采用何种图式来进行分析。“首因效应(primacy)之所以重要的原因在于,任何的信息结构的形成都有一个起始点,这个起始的信息就会对以后的信息产生影响。因此,首因效应的图式对人的作用更大

一些。

5)启动效应。当一个图式被使用后,它会对随后的新信息产生影响。先前的图式会影响后来不相关的解释,这种现象称为“启动效应”(priming effect),而由启动效应引起的心理定势现象多为诱发定势(evoked set)现象。

6)个体差异。对于相同的信息,不同的人未必会得出相同的解释。原因之一就在于不同的人有不同的图式。如同上文所言,每个人都有自我图式,这些有组织的关于自我的知识构成了自我概念的组成部分。自我图式影响的不仅是社会知觉者对自己的知觉,还影响着他对别人的知觉。

7)目标取向。社会知觉者的目的也决定着什么样的图式可能被激活。图式并不是被动地反映外界的信息,这些信息将会被加工成为更加抽象的认知结构。人的目标是这种认知加工活动的引发原因之一。当人们有了目标,比如希望记住一些信息,或者关注某个人的表现,就会按照目标来加工和组织信息^[8]。

5 定势现象的图式激活过程理论模型

综上所述,图式理论以“图式激活”作为理论核心,对一些重要的心理定势类现象做出了整合性的、内在机制性的解释:人格图式(尤其是内隐人格理论)对人格的解释、自我图式对自我概念的解释、群体图式对刻板印象的解释、图式本身加工方式特点对社会认知偏差的解释,等等。而心理定势现象在一定条件下才会发生,也就是图式有其激活的条件和提取的过程,而整个过程可以综合简化成“定势现象的图式激活过程理论模型”(见图 1)。

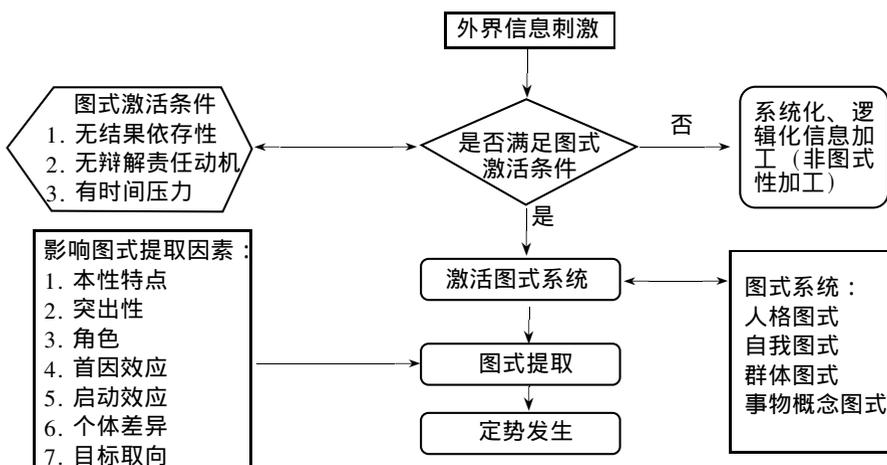


图 1 定势现象的图式激活过程理论模型

6 小结

笔者认为心理定势可以对诸多社会心理现象所共同存在的准备性、方向性的动力特点进行概念性整合,例如对人格、自我概念、刻板印象、社会认知偏差等等,而这无疑对社会心理学的发展有重要意义。但是心理定势研究沿袭传统的社会心理学研究视角,仍停留在描述、解释社会心理现象的外部特征和规律,主要探讨的还是“是什么”、“怎么样”的心理论题,而未能在心理定势的内在作用机制上,发展出有力的理论。

而图式理论以“图式激活”为理论核心,不仅对西方众多分散的、极具定势性特征的社会心理学研究现象和成果做出了理论整合,而且还能在人类大脑信息加工的层面上,对这些心理现象的内在作用机制做出创造性的合理解释,在一定程度上成功地回答了“为什么”的心理学论题,为社会心理学的发展提供了相当有益的研究新视角。

在梳理心理定势与图式理论的研究成果的同时,笔者也在不断努力寻找与建构两者之间的逻辑联系,并在此基础之上,首次提出了“定势现象的图式激活过程理论模型”,尝试对心理定势现象的内在作用机制与过程,做出信息加工化模型建构的尝试。

参考文献

- 1 中国大百科全书·心理学卷.北京:中国大百科全书出版社,1987.251.
- 2 李绍洪.论心理定势的形成及其对个体心理、行为的影响机制.南开学报(哲学社会科学版)2005(增刊):46-50.
- 3 Bartlett F C. Remembering: A study in experimental and social psychology. Cambridge, England: Cambridge University Press, 1995(Original work published 1932). 226.
- 4 王,汪安圣.认知心理学.北京:北京大学出版社,1992.175-180.
- 5 Sternberg R J. Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. Journal of Personality and Social Psychology, 1985, (49):607-627.
- 6 Hamilton D L. Stereotyping and inter-group behavior: Some thoughts on the cognitive approach. In: D. L. Hamilton Ed. Cognitive processes in stereotyping and inter-group behavior. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1981. 333-353.
- 7 Snyder M, Swann W B. Hypothesis-testing processes in social interaction. Journal of Personality and Social Psychology, 1978, (36):1202-1212.
- 8 Taylor S E, Peplau L A, Sears D O. 谢晓非译.社会心理学.北京:北京大学出版社,2004.51-55.

A Theoretical Model of Mental Set Phenomena's Schema Activation Process

Yue Guoan Li Shaohong

(Department of Social Psychology, Nankai University, Tianjin 300071)

Abstract: Mental set was a highly significant psychological phenomenon for individual, which was a kind of psychological tendency that originated from the prior act could affect the hind one. Pre-Soviet Georgian School paid the most attention to mental set and had been establishing the famous mental set theory. And the modern schema theory provided another perspective, which could explain the inner occurrence mechanism of mental set, other than traditional social psychological one. Finally, a theory model of mental set phenomena's schema activation process was proposed based on the discussions above.

Key words: Mental Set; Information Processing; Schema Theory