

青少年学生的人际信任度与家庭因素的相关研究

井维华 张庆强

(曲阜师范大学 教育科学学院 曲阜 273165)

摘 要 :该文对青少年学生的人际信任度与家庭因素的关系进行研究 ,结果表明 :1)青少年学生人际信任度的性别差异不显著 ;2)青少年学生人际信任度的年级差异显著 :大学生的人际信任水平最低 ,初中生的最高 ,职业中专学生的与大学生的相近 ;3)青少年学生的人际信任度与其家庭环境的相关不显著。

关键词 :学生 ;家庭环境 ;人际信任度

中图分类号 :B844.2

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184(2006)02 - 0061 - 04

1 引言

人际信任度对人格的形成、人际关系的发展是有一定影响的。在与不同的人交往过程中 ,人们会相信某些人 ,而不相信另一些人 ,或是期待某些人应该值得信任 ,而对另一些人则相反。罗推尔认为人际信任程度高的人能较好的处理人际关系 ,一般能生活幸福。列维斯等人从社会学的角度研究信任问题 ,认为信任必须被视为一个集体单位所特有的而非单独的个体所特有的社会心理概念。并且认为信任首要的功能是社会学的而不是心理学的 ;信任的基础也主要是社会的 ,而非心理的。他们还提出信任有认知的、情感的及行为的三个维度。^[2]

从中学到大学是个体身心发展的重要阶段。研究认为 ,人际信任与人格特征存在显著的相关关系^[3] ;人际信任度对人际关系的好坏也有一定的影响^[4]。

笔者通过对大、中学生生活中常见人际信任问题的调查 ,寻找出影响人际信任度的主要因素 ,为改善大中学生人际关系提供有益的参照。

2 研究方法及过程

2.1 研究工具

参照并采用了 Rotter. J. B 的人际信任量表。该量表用于测查受试者对他人的行为、承诺(口头或书面)或陈述之可靠性的估计 ,其内容涉及各种处境下的人际信任。对 Rotter. J. B 的人际信任量表作了一些修改 ,把原有的两个因子扩为三个因子 ,分别为“对各种社会角色和社会现象的信任”(ST)“对关系亲近者的信任”(CT)和“对与己无关者的信任”(WT) ,采用五点计分法 ,总分从 25 分到 125 分 ,中间值为 75 分。经检验 ,修改后的量表的效度为 0.83。

2.2 研究方法

问卷以班级为单位 ,使用相同的指导语 ,由一位主试完成施测。从山东省曲阜市选取 286 名大、中学生。其中 ,初中二年级学生 95 人(男 47 人 ,女 48 人) ,职业高二年级学生 96 人(男 50 人 ,女 46 人) ,大学二年级学生 95 人(男 45 人 ,女 50 人)。共发问卷 286 份 ,收回有效问卷 247 份 ,有效回收率为 86.36%。采用 SPSS 12.0 统计软件对数据进行统计处理。

3 结果分析

3.1 人际信任的平均得分、理论分数及差异性检验

表 1 人际信任测量的平均得分与理论分数的差异性检验

变量名称	理论分数	\bar{x}	s	t	p
总分	75	67.0931	8.92718	- 13.920* * *	0.000
ST	33	31.5182	4.73169	- 4.922* * *	0.000
CT	12	10.2024	2.43774	- 11.589* * *	0.000
WT	30	25.3725	4.51273	- 16.116* * *	0.000

由表 1 可见 ,被调查对象在总量表和各分量表上的平均分均低于理论水平 ,且差异达到了显著性

水平。
3.2 不同学校学生人际信任度的差异检验

表 2 不同学校在总量表及各分量表上的平均分比较及方差分析

信任 内容	学 校						<i>F</i>	<i>p</i>
	初 中		职 专		大 学			
	\bar{x}	<i>s</i>	\bar{x}	<i>s</i>	\bar{x}	<i>s</i>		
ST	32.627	4.906	30.488	4.965	31.427	4.080	4.352 *	0.014
CT	10.494	2.334	10.293	2.613	9.817	2.337	1.684	0.188
WT	26.759	4.375	25.317	4.374	24.024	4.419	8.015 * * *	0.000
总分	69.880	8.641	66.098	9.731	65.268	7.709	6.549 * *	0.002

表 2 表明 ,随着年级的升高 ,学生的人际信任水平逐渐下降。不仅表现在总量表上 ,三个分量表的情形也基本如此 ,大学生的人际信任度低于中专生的 ,而中专生的人际信任度低于初中生。另外 ,从初

中到大学不同类型学校学生的人际信任水平的降低存在显著差异 ,表现在量表总分及对社会角色和社会现象的信任、对与己无关者的信任两分量表上 ,仅在对关系亲近者的信任水平上差异不显著。

表 3 不同学校学生在总量表和各分量表上的两两比较检验

比较的学校	初中与职专		初中与大学		职专与大学	
	D	p	D	p	D	p
ST	2.1387 * *	0.004	1.1997	0.100	-0.9390	0.199
CT	0.2013	0.595	0.6769	0.075	0.4756	0.212
WT	1.4420 *	0.036	2.7347 * * *	0.000	1.2927	0.061
总分	3.7820 * *	0.006	4.6112 * * *	0.001	0.8292	0.544

表 3 表明 ,初中生的人际信任水平与中专生的相比只在 CT 得分差异不显著 ,在 ST、WT 及总分三个方面都存在显著差异 ;初中生与大学生在 WT 和总分存在极其显著的差异 ;职专生与大学生在总分

及各分量表上的差异不显著。
3.3 对大中学生人际信任的总量表和分量表进行性别差异检验

表 4 大中学生人际信任在总量表和分量表上的性别差异检验

信任内容	性别	\bar{x}	s	df	t	p
ST	男	31.1920	4.93620	245	-1.097	0.274
	女	31.8525	4.50834			
CT	男	10.2480	2.35775	245	0.297	0.767
	女	10.1557	2.52597			
WT	男	25.1120	4.33518	245	-0.918	0.360
	女	25.6393	4.69053			
总分	男	66.5520	9.09223	245	-0.964	0.336
	女	67.6475	8.75745			

表 4 显示 ,大、中学生的人际信任水平在总量表和各分量表上并不存在性别差异。

3.4 家庭因素在人际信任水平总量表及各分量表上的因素分析

表 5 家庭环境三因素在总量表及三个分量表上的因素分析

变异来源	总 分		S T		C T		W T	
	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
组间变异	0.444	0.935	1.442	0.155	1.366	0.190	0.631	0.801
cx	0.086	0.769	3.368	0.068	2.667	0.104	0.192	0.662
dsyf	0.055	0.815	1.239	0.267	0.023	0.880	0.360	0.549
jjfs	0.086	0.918	0.069	0.933	1.298	0.275	0.391	0.677
cx * dsyf	0.204	0.652	0.071	0.790	0.033	0.857	0.277	0.599
cx * jjfs	0.022	0.978	0.390	0.678	0.468	0.627	0.728	0.484
dsyf * jjfs	1.176	0.310	1.185	0.307	2.687	0.070	0.087	0.916
cx * dsyf * jjfs	0.790	0.455	2.667	0.072	0.767	0.466	0.647	0.525

表 5 显示 ,家庭环境三因素在总量表和各分量表上的主效应不显著 ,且交互效应也不显著。

4 讨论

大、中学生在总量表和各分量表上的平均得分低于理论水平 ,且差异达到了显著性水平 ,这与郑信军的研究结果类似^[5]。仅据此次调查的结果我们还不能断定 :当今大、中学生的人际信任水平与以前相比出现大幅下滑 ,而两个研究的结果相近 ,我们就不能不对大、中学生的人际信任度问题给予相当的关注。

大学生的人际信任度得分最低 ,说明大学生之间人际交往问题较初中生、中专生更为突出。这可能是由于大学生来自不同的地区 ,而且大学生一般离家较远 ,脱离了原来熟悉的生活环境 ,人际交往的层面、种类较以前大为增多 ,与社会的联系更为紧密 ,虽然社会经验较为丰富 ,但社会的负面影响使大学生对他人的怀疑与抵制加剧 ,导致其自我保护意识和戒备心增强。

初中生的人际信任度得分与职专生、大学生之间的差异较大 ,可能是由于初中生比较单纯 ,容易相信他人 ,受社会阴暗面的影响较少 ,对带他人的戒备心较弱 ,而职专生与大学生在各分量表上的差异不显著 ,可能是由于他们较初中生在身心发展方面更为成熟 ,与大学生的社会化程度相接近导致的。

男女生之间在人际信任度上不存在显著差异 ,与郑信军的研究结论完全一致^[3] ,而与卢光莉、陈超然的研究有些不同^[6]。这是需要进一步的研究探讨的问题。

研究显示 ,大、中学生的家庭在城市还是在农村与学生的人际信任度并无相关 ,这一结果与韦耀阳、

李晓的研究结果不同^[7]。造成不同研究结果的原因 ,笔者认为 :本研究的被试所在学校都处于城郊地带 ,这一学校位置可能在其中起到了影响作用 ,而且现在农村的生活水平、生活方式接近于城市 ,也很重视对孩子的教育等因素 ,从而导致城乡学生的人际信任水平趋于相近。

是否是独生子女这个因素的主效应同样不显著。由于独生子女与非独生子女在受家庭的影响、与同学关系等方面都有不同 ,这与人际信任是有关系的 ,因此研究者设想是否是子女与人际信任度之间应该是有一定的相关的 ,但本研究结果却不能支持这个观点。一般认为 ,现在的学生大都是独生子女 ,在社会化过程中 ,他们更多的接受同伴群体的影响 ,这就可能使独生子女与非独生子女的人际信任水平差异减小。

家庭教育方式的主因素效应也并不显著 ,这一结果与苏巧荣^[8]、伍光业等人的研究不同^[9]。这既可能与所选的被试有关 ,也可能与采用的对家庭教育方式的分类依据不完全相同有关。而且由于信息网络普及程度的提高 ,大、中学生的人际信任度受网络环境中人际交往的影响更大。李靖等人研究表明 ,上网爱好者的人际信任水平显著的低于很少上网的人或从不上网的人。网络的影响削弱了大中学生的早期家庭教育的作用 ,使大中学生的人际关系模式发生了改变 ,导致人际信任度大为下滑^[10]。

综合以上方面的分析讨论 ,我们认为家庭环境与学生的人际信任度的相关是有限的。但我们不能就此完全忽略家庭环境对青少年的一定影响。因此 ,我们不仅要重视社会环境对大、中学生人际信任度的影响 ,而且也不能忽视家庭、学校等因素对学生

人际信任度的影响作用。

5 结论

5.1 大中学生的 interpersonal 信任度在总量表及各分量表上得分偏低 ,并且显著的低于理论水平。

5.2 中学生 interpersonal 信任度在性别上不存在显著差异。

5.3 初中生的人际信任度最高 ,而大学生的人际信任度最低 ,初中、职业中专、大学三级学校学生的人际信任度在总量表及对社会现象和社会角色的信任、对与己无关者的信任两个分量表上存在显著差异 ,而在对关系亲近者的信任分量表上并无显著差异。

5.4 中学生家庭环境与其 interpersonal 信任度的相关不显著 ,城乡、独生与否及家庭教育方式三个家庭环境因素在 interpersonal 信任度上也没有交互作用。

参考文献

1 叶浩生.西方心理学的历史与体系.北京 :人民教育出版社

社 ,1998.279 – 180.

2 白淑英.网上人际信任的机制.学术交流 ,2003 (3) :95 – 97.

3 郑信军.大学生的人际信任与人格特征的相关研究.宁波大学学报(教育科学版) ,1998 (2) :16 – 19.

4 杨中芳 彭泗清.中国人人际信任的概念化 :一个人际关系的观点.社会学研究 ,1999 (2) .

5 郑信军.青少年学生人际信任问题调查.温州师范学院学报(哲学社会科学版) ,1997 (4) :63 – 66.

6 卢光莉 陈超然.大学生人际信任状况的研究.新乡师范高等专科学校学报 ,2004 (2) :117 – 119.

7 韦耀阳 李晓.高中生人际信任与孤独感的关系研究.滨州师专学报 ,2004 (6) :78 – 81.

8 苏巧荣.某卫校学生父母养育方式与人际信任的相关研究.中国学校卫生杂志 ,2002 (1) :52.

9 伍业光 唐全胜.父母教育方式对民族大学生人际信任的影响作用.中国行为医学科学 ,2001 (5) :493 – 494.

10 李靖 赵郁金.上网爱好程度、人际信任与自尊的关系研究.中国临床心理学杂志 ,2002 (3) :200 – 201.

Different Ranks School and Family 's Environment and Relevant Analysis
On Student 's Interpersonal Trust

Jing Weihua Zhang Qingqiang

(Department of Psychology ,Qufu Normal University ,Qufu 273165)

Abstract : This paper investigated the relationship between students ' interpersonal trust levels and family environmental factors. The result indicates : (1) the gender difference between students ' interpersonal trust level is not significant. (2) the grade difference between students ' interpersonal trust level is significant , of which university students ' is lowest , junior school students ' is most high , and professional special secondary school students ' is close to university student. (3) the relevance of students ' interpersonal trust and their family 's environment is not significant.

Key words Students ; family 's environment ; interpersonal trust