

抑郁中学生自我相关生活事件的编码特点研究*

冯正直¹, 张大均², 杨国愉¹

(1. 第三军医大学 心理健康教育中心, 重庆 400038 2. 西南大学 教育科学研究所, 重庆 400715)

摘 要 采用 Tversky 的实验范式, 探讨抑郁和非抑郁的中学生对自我相关生活事件(正性、负性、中性)的编码加工特点。研究发现: 1) 非抑郁组把负性和中性句子条目编码为正性多($p < 0.01$), 而抑郁组把正性条目和中性条目编码为负性多($p < 0.01$); 2) 在编码偏向上, 抑郁组采用负偏向编码, 非抑郁组采用正偏向编码($p < 0.01$)。提示抑郁症状中学生对正性和中性的社会信息较多的负偏向编码。

关键词 中学生; 抑郁症状; 偏向编码

中图分类号: B848.8

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2006)02-0065-05

1 引言

1967 年 Beck 认为抑郁的产生是由于抑郁患者具有消极认知图式所致^[1]。至今, 情绪障碍的基本认知过程的研究已深入到从信息加工偏向的角度进行研究, 主要侧重于感知编码、对问题的理解和记忆存储三个过程^[2]。然而, 有一些研究发现, 抑郁病人症状缓解后, 负性的自我图式减少可消失, 而且在实验诱导抑郁情绪状态下, 也出现了类似于自然抑郁状态下的负性(或正性较少)的回忆偏向。这样, 抑郁自我图式似乎依赖于情绪状态, 而不是一个稳定的结构, 这与贝克的理论是不相符的^[3]。1989 年 Abramson 等人提出了社会认知理论模型, 该理论认为, 抑郁的产生与个体的社会因素及认知心理因素有相当密切的关系^[4]。人们以此为依据, 试图找到容易产生抑郁的社会因素及认知倾向性因素^[5]。近年来, 人们的研究主要集中在抑郁的社会性发展方面, 因为抑郁不仅仅是情绪障碍和认知障碍, 而且伴有许多心理行为和生理问题^[6-11]。因此, 笔者选择社会认知与信息加工相结合的 Tversky 的社会认知实验范式^[12], 操纵中学生生活事件的特性, 即阅读材料的句子条目类型(正性、负性、中性), 考察抑郁和非抑郁中学生对不同生活事件的编码特点, 以期对青少年抑郁的社会认知机制提供理论依据。

2 对象与方法

2.1 实验被试

选择重庆市、四川省中学初一到高三年级学生

6538 人, 用 Beck 抑郁量表(BDI)和 Zung 氏抑郁量表进行测试^[13], 选取 BDI 总分大于 5 和 Zung 氏抑郁量表总分大于 40 的 39 名中学生作为抑郁组, 其中男生 18 名, 女生 21 名; BDI 总分数小于 5 和 Zung 氏抑郁量表总分小于 40 的 44 名中学生为非抑郁组, 其中男生 22 名, 女生 22 名。样本收集时间为 2002 年 1 月。被试及家长、学校对研究过程知情并同意参加。

入组标准 抑郁组: 1) 符合贝克抑郁量表(BDI)和钟氏(Zung)抑郁量表的抑郁症状的诊断标准; 2) 年龄 11-19 岁, 女生处于非月经期; 3) 无严重的躯体疾病, 无合并其它精神疾病; 4) 至少半年内未服用过免疫调节剂和激素制剂; 5) 至少 2 周内未服用过任何精神药物及解热镇痛药; 6) 近 2 周内无急、慢性感染, 无创伤、炎症、发热及过敏史; 7) 无酒精及药物滥用史。对照组均为自愿参加研究的身体健康的初一至高三的中学生, 无精神疾病史及精神疾病家族史, 其余同抑郁组入组标准。

2.2 研究方法

2.2.1 实验设计

实验采用 2×3 设计, 其中被试间变量为抑郁与非抑郁, 被试内变量为材料的句子条目类型(正性的、负性的、中性的)。

2.2.2 实验材料

2.2.2.1 Beck 抑郁自评问卷(BDI)。该问卷共有 21 项, 每项有 4 种可供选择的答案, 根据症状轻重

* 基金项目: 国家社会科学基金资助项目(O0BSH025)。

按无(0分)、轻度(1分)、中度(2分)和重度(3分)四级评分。抑郁的诊断参照有关文献,按 DBI 问卷总分 ≤ 4 分,无抑郁或极轻微;5~13分,轻度;14~20分,中度;21分或更高,重度,作为判断存在轻度、中度、重度抑郁症状的界限值^[13]。

2.2.2.2 Zung 氏抑郁量表。Willian. W. K. Zung 于 1965 年编制,用于评估抑郁状态的轻重程度及其在治疗中的变化,为自评量表(self-Depression Scale, SDS)。该问卷由 20 个陈述句和相应问题条目组成。每一条目相当于一个有关症状。每一条目均按 1、2、3、4 四级评分,根据最适合受试者情况的时间频度圈出 1(从无或偶尔),或 2(有时),或 3(经常),或 4(总是如此)。其中有 10 个条目是反应计分。按 SDS 问卷总分 ≤ 40 ,无抑郁;41~47,为轻度至中度抑郁;48~55,为中度抑郁; ≥ 56 ,为重度抑郁^[13]。

2.2.2.3 阅读材料“室友的故事”。以第二人称描述他(她)与两个新室友的第一个星期里发生的事。

在作简短介绍后,故事描述中学生典型的生活情景,两个室友共产生 54 个行为和活动,每个室友的行为和活动用不同的句子条目来描述,包括 9 个正性的(即积极的,善交际的,活泼的)、9 个负性的(即烦恼的,混乱的,漠不关心的)和 9 个中性的(即中性的,描述的,客观的)。

对阅读材料中的句子条目类型进行了信度和效度分析。采用 Tversky 的实验阅读材料,对 50 名初中生、50 名高中生、15 名心理学专业研究生进行测试。让他们根据对正性、负性、中性三种句子条目类型的定义(根据 Tversky 的定义,正性为积极的,善交际的,活泼的,负性为烦恼的,混乱的,漠不关心的;中性为中性的,描述的,客观的)进行编码。

选用内部一致性系数(同质信度,又称 Cronbach α 系数)和稳定性系数(重测信度)作为鉴定“室友的故事”阅读和测试条目的信度指标,效度指标则为结构效度。结果见表 1、2。

表 1 “室友的故事”阅读和测试条目的信度和效度系数

条目类型	Cronbach	重测	条目与所属类别相关系数	条目与其它类别之间的相关系数
正性条目	0.8744	0.9123	0.7518 ~ 1.000	0.000 ~ 0.2071
负性条目	0.8631	0.8718	0.7445 ~ 1.000	0.000 ~ 0.3273
中性条目	0.8401	0.8635	0.7427 ~ 1.000	0.000 ~ 0.3144

表 2 “室友的故事”阅读和测试条目的频数百分数(%)

条目类型(条目数)	初中生(n=50)	高中生(n=50)	研究生(n=15)
正性条目(18)	69.35 ~ 100	71.23 ~ 100	75.40 ~ 100
负性条目(18)	62.34 ~ 100	62.56 ~ 100	71.39 ~ 100
中性条目(18)	63.78 ~ 100	64.68 ~ 100	72.48 ~ 100

根据心理学家杜克尔(Tucker, L.R)理论,构造健全的项目所需的项目和测验的相关在 0.30 ~ 0.80 之间,项目间相关在 0.10 ~ 0.60 之间,在这些相关全矩之内的项目为测验提供满意的信度和效度。实验材料句子条目分析结果是,阅读材料中的正性、负性和中性句子条目与所属句子条目的相关分别在 0.743 ~ 1.000 之间,而正性、负性和中性句子条目的之间的相关系数在 0.000 ~ 0.327 之间,这些数据说明了所有的句子条目都符合心理测量学的要求。另一方面,为了更进一步验证实验材料的效度,以 Tversky 的实验材料为效标,分别统计初中生、高中生、研究生选择句子条目类型的量,然后计算频数,可以看到,与 Tversky 的实验定义基本一致^[12]。

2.2.3 实验程序

每五个参加者进行测试,分为 2 个阶段:学习阶段和编码测验阶段。

学习阶段:每一个被试发给一份阅读材料(室友的故事),主试直接告诉被试“请仔细阅读材料的内容,你们将在学习 5 分钟之后,被测试这个文章的详细内容”。5 分钟后,让被试把阅读材料放在桌上,并进行“500-3”的逆运算 3 分钟。这时主试收回阅读材料,发给编码材料。

编码测验阶段:逆运算结束后,主试说清指导语,强调被试需在 10 分钟之内完成。所有主试都进行了培训。

3 结果与分析

3.1 抑郁症状中学生编码正性、负性、中性条目量的分析

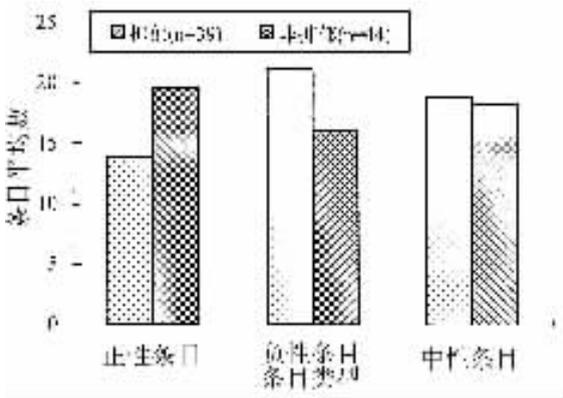


图 1 被试编码正性、负性、中性条目条形图

对被试的编码量结果进行 2 (抑郁、非抑郁) \times 3 (正性、负性、中性句子条目) ANOVA 分析, 结果发

现, 编码的正性、负性、中性句子条目的主效应有差异: $F_{(2, 81)} = 24.410, p < 0.01$, 说明不同句子条目类型的编码量存在显著差异, 组别与正性、负性、中性句子条目有显著的交互作用, $F_{(2, 81)} = 12.961, p < 0.01$ 。进一步分析发现, 抑郁组负性条目的编码量显著大于非抑郁组 ($p < 0.01$), 而抑郁组正性条目的编码量显著少于非抑郁组 ($p < 0.01$); 中性条目抑郁和非抑郁组没有显著差异 ($p > 0.05$)。

3.2 抑郁症状中学生对正性、负性和中性条目的编码分析

从上面的结果得知, 抑郁症状的中学生和非抑郁症状中学生在编码正性和负性条目上存在显著差异。为此, 需要在正性、负性、中性句子条目内的不同类型编码量上更进一步的分析这种差异。

表 3 抑郁中学生对正性、负性和中性条目的编码分析

		抑郁 (n = 39)	非抑郁 (n = 44)	T	p
负性条目	负性	16.79(3.11)	14.95(3.33)	2.591	< 0.05
	正性	0.82(0.82)	1.47(0.93)	-2.031	< 0.05
	中性	0.33(2.94)	1.59(2.99)	-1.92	> 0.05
正性条目	负性	2.54(2.23)	0.95(0.77)	4.414	< 0.01
	正性	12.23(3.82)	16.57(3.69)	-5.248	< 0.01
	中性	3.31(3.81)	0.48(3.53)	3.511	< 0.01
中性条目	负性	1.89(1.25)	0.18(2.18)	4.309	< 0.05
	正性	0.79(2.09)	1.56(3.71)	-1.144	> 0.05
	中性	15.33(2.86)	16.25(4.26)	-1.139	> 0.05

对被试在负性句子条目的编码量进行 2 (抑郁、非抑郁) \times 3 (正性、负性、中性句子条目) ANOVA 分析, 编码的条目类型有显著主效应: $F_{(2, 81)} = 229.189, p < 0.01$, 说明被试编码的正性、负性、中性条目量有显著差异。组别与负性句子条件下的正性、负性、中性编码有显著的交互作用: $F_{(2, 81)} = 5.231, p < 0.05$ 。进一步分析发现, 抑郁组将负性条目编码为负性显著多于非抑郁组, 而将负性条目编码为正性条目显著少于非抑郁。同理发现, 对正性条目的编码有显著的主效应: $F_{(2, 81)} = 83.273, p < 0.01$ 。组别与正性句子条件下的正性、负性、中性编码

有显著的交互作用: $F_{(2, 81)} = 20.057, p < 0.01$ 。进一步发现, 抑郁组在正性条目下编码的负性、中性条目显著多于非抑郁组, 而正性编码显著少于非抑郁组。对中性条目的编码也有显著的主效应: $F_{(2, 81)} = 131.563, p < 0.01$ 。组别与中性条件下的正性、负性、中性编码有显著交互作用: $F_{(2, 81)} = 3.661, p < 0.05$ 。这主要由于抑郁组对中性条目的显著负性编码有关。

3.3 抑郁症状中学生的编码偏向的分析

计算编码正偏向^[3]公式为: 编码正偏向 = 编码正性条目数 - 编码负性条目数。两组被试结果见图 2。

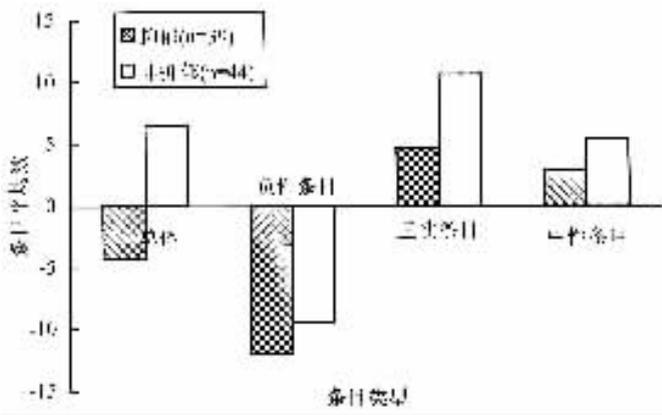


图2 被试的编码偏向条形图

对被试的编码正偏向进行 χ (抑郁、非抑郁) \times 3 (正性、负性、中性句子条目) ANOVA 分析, 正性、负性、中性条目的编码正偏向存在显著主效应: $F_{(2, 81)} = 582.303, p < 0.01$; 在组别上也存在显著主效应: $F_{(1, 81)} = 36.186, p < 0.01$; 组别与正性、负性、中性条目的编码正偏向存在显著交互作用: $F_{(2, 81)} = 6.034, p < 0.01$ 。进一步分析发现抑郁组与非抑郁组不但在总体编码正偏向上 ($T = 6.015, p < 0.01$), 而且在对正性 ($T = 6.049, p < 0.01$)、负性 ($T = 2.821, p < 0.01$) 和中性条目 ($T = 3.038, p < 0.01$) 的编码正偏向上都存在显著的差异。

4 讨论

Tversky 的实验范式发展于 Bransford 和 Johnson (1972) 的“洗衣房”实验范式(即被试读一段抽象的描述文字, 在没有标题的情况下, 由于太抽象不能理解描述文字的意思, 在有标题的情况下就能顺利理解)主要用来研究已有图式对材料文字理解的影响。Anderson 和 Picher (1978) 改进了这个实验范式, 他们采用故事(“在家玩的两个小孩”), 操纵给出的标题的种类和呈现标题的时间, 来分析正常人回忆故事材料的数量。Tversky 对实验范式做了进一步的改进, 他采用与被试相关的社会生活事件故事(“两个室友的故事”), 操纵故事中句子条目的类型(分为正性、负性、中性句子条目的类型)、数量(每一种条目类型有 18 个句子)以及被试回忆再认的条件(正性、负性、中性条件)来探讨人们在不同条件下, 回忆、再认句子条目类型、数量, 从而证明对生活事件的歪曲复述产生歪曲记忆。这个实验范式, 呈现的材料是与被试有关的社会生活事件, 操纵的是故事中句子的类型以及回忆和再认的条件, 考察的是人们如何加工社会生活现象, 抓住了实验材料的“社

会性”和实验过程的“信息加工的环节”两个主要特点。以 Tversky 的实验范式为基础, 探讨抑郁和非抑郁的中学生, 对学校社会生活事件(正性、负性、中性)是如何进行编码加工的。

在对正性、负性和中性句子条目的编码量上, 抑郁组与非抑郁组在正性和负性句子条目上存在显著的差异, 抑郁组编码出更多的负性句子条目, 较少的正性句子条目。这与在形容词、概念水平方面的研究一致^[3, 14]。进一步分析发现, 主要是由于非抑郁组把负性和中性句子条目编码为正性多 ($p < 0.01$), 而抑郁组把正性条目和中性条目编码为负性多 ($p < 0.01$)。上述结果表明, 抑郁症状中学生存在相对较多的社会负性的内容。对中学生抑郁症状的编码偏向进行分析, 发现在总体上抑郁组是负偏向编码; 非抑郁组是正偏向编码 ($p < 0.01$)。而抑郁组对负性句子的编码负偏向大于非抑郁组的负偏向, 在中性和正性条目的编码正偏向都小于非抑郁组 ($p < 0.01$)。这说明抑郁组和非抑郁组在不同类型的句子编码偏向上是一致的, 抑郁组的总体负偏向编码是由于对负性条目的负偏向较大和正性、中性条目正偏向较小造成的。在贝克的自我图式理论中, 认为与自我图式相一致的信息将得到更深更快的加工。抑郁者具有负性自我图式, 对负性信息的加工更深、更快^[15]。实验结果与此相一致。与以往许多研究所不同的是, 抑郁者对负性信息的编码并非弥散性地对所有负性信息进行相对易化的加工, 而是更多地表现在对正性信息的负性和中性编码多、正性编码少, 对中性信息的负性编码多上。这提示, 抑郁症状中学生存在对正性和中性的社会信息较少的正偏向编码。

参考文献

- 1 Beck A T, Rush A J, Shaw B F, et al. . Cognitive therapy of depression. New York : Quilford Press ,1979.5 - 37.
- 2 汪新建. 信息加工与情绪障碍 - 西方关于情绪障碍研究的新尝试. 心理学动态 2001 (2):163 - 167.
- 3 钱铭怡,李旭,张光健. 轻度抑郁者在自我相关编码任何中的加工偏向. 心理学报 ,1998,30(3) 337 - 342.
- 4 Abramson L Y, Metalsky G I, Alloy L B. Hopelessness depression: a theory based subtype of depression. Psychol. Rev, 1989,96 358.
- 5 陈树林. 抑郁症的社会认知理论研究. 临床精神医学杂志 2001,11(4) 240 - 242.
- 6 陈珊,钱铭怡. 抑郁倾向大学生的作业期望改变和社会比较特点. 中国心理卫生杂志,1998,12(3):165 - 168.
- 7 Garber J, Weiss B, Shanley N. Cognitions, depressive symptoms and development in adolescents. Journal of abnormal psychology,1993,102(1) 47 - 57.
- 8 Bandura A, Pastorelli C, et al. . Self - efficacy pathways to childhood depression. Journal of personality and social psychology,1999,76(2):258 - 269.
- 9 Kessler R C. The effects of stressful life events on depression. Annual Review psychology,1997,48:191 - 214.
- 10 冯正直,张大均. 中学生抑郁症状的流行病学特征研究. 中国行为医学科学,2005,14(2):103 - 105.
- 11 冯正直,张大均,杨国愉. 抑郁症状中学生的自动思维与血清细胞因子关系的研究. 第三军医大学学报,2005,27(5):454 - 457.
- 12 Tversky B, Marsh E J. Biased retelling of events yield biased memories. Cognitive Psychology,2000,40:1 - 38.
- 13 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京:中国心理卫生杂志社,1999. 191 - 196.
- 14 Ingram R E, Partridge S, Scott W, et al. . Schema specificity in subclinical syndrome depression: Distinctions between automatically versus effortfully encoded state and trait depressive information. Cognitive Therapy and Research,1994,18(3):195 - 209.
- 15 Haaga DAF, Murray J D. Empirical status of cognitive theory of depression. Psychological Bulletin,1991,110(2):215 - 236.

Experimental Study on Encoding Processing of Middle School Students With Depressive Symptoms

Feng Zhengzhi¹, Zhang Dajun², Yang Guoyu¹

(1. Educational Center of Mental Health, Third Military Medical University, Chongqing 400038;

2. Research Institute of Education Science, South - west University, Changqing 400715)

Abstract :This study explored the encoding processing of middle school students depressive symptoms by Tversky's experiment model. The results of this study brought about the following conclusions: (1) Non - depressive group tended to encode negative and neutral items into more positive items, but depressive group encoded positive and neutral items into more negative items. (2) Depressive group used negative bias encoding and non - depressive group used positive bias encoding. The negative encoding of the social information processing of the students depressive symptoms was mainly caused by the negative bias of processing of the positive items and the neutral items.

Key words :middle school students; depressive symptoms; encoding