

Rosenberg(1965)自尊量表中文版的美中不足

田录梅

(东北师范大学 心理学系 , 长春 130024)

摘 要 :罗森伯格(1965)自尊量表(中文版)是目前我国心理学界使用最多的自尊测量工具 , 这源于它的两大优点 :信效度高、简明方便。但是 , 该量表也存在一个突出的与文化差异有关的问题 , 即题目 8 的含义表达与西方有所不同。经统计分析发现 , 题目 8 只有按正向题记分或直接删除才能达到良好的鉴别度、提升量表的信效度。这对于当前的自尊研究和量表法都有一定启示意义。

关键词 :自尊 ; 罗森伯格(1965)自尊量表 ; 不足

中图分类号 :B841.7

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184(2006)02 - 0088 - 04

自尊是目前国内外心理学界广泛关注的研究热点。在研究自尊的各种方法当中 , 以自我报告法最为多见 , 其中又以罗森伯格(Rosenberg)1965 年编制的自尊量表最受青睐。这源于该量表自身的诸多优点。但是 , 罗森伯格自尊量表(中文版) 毕竟是舶来品 , 它究竟适合不适合我国文化背景下的被试群体 ? 尽管早有人提出该量表中有个别题目(第 8 题) 所表述的内涵可能存在文化差异^[1] , 但这尚未得到证实 , 也没有影响国内研究者(包括笔者在内) 对罗氏量表持之以恒的厚爱与大量反复的使用。随着对自尊的研究越来越深入 , 取得的成果越来越丰富 , 笔者认为有必要对该量表的这一悬疑问题进行验证 , 以期为当前的自尊研究和量表法提供一定启示和借鉴。

1 美好 : 罗森伯格(1965)自尊量表的优点

罗森伯格是美国著名的心理学家 , 对自尊的研究做出了重大贡献 , 其杰出的成果之一即 Rosenberg (1965) Self - Esteem Scale(SES) 的问世。该量表主要测量个体的整体自尊。据有关统计 , 在它发表之后的二十多年间 , 尽管测量自尊的量表很多 , 但它的使用频次却是最高的 , 且远远超出其它量表^[2]。究其原因 , 该量表存在如下两个突出的优点 :

1.1 信效度高

如前所述 , 罗森伯格自尊量表自问世以来 , 迄今已有四十年的历史 , 在这段短暂而又漫长的历史中 , 先后有多种(适用于青少年或成人群体的) 自尊量表或自尊问卷产生并投入使用 , 如同样著名的 Cooper-smith(1967 , 1975 , 1981) 自尊调查问卷(The Self - Esteem Inventory , SEI) , Marsh(1984) 的自我描述问卷(Self Description Questionnaire , SDQ) , Janish 和 Field

于 1959 最初编制 , Fleming 和 Watts 于 1980 年修订的缺陷感量表(The Feelings of Inadequacy Scale , FIS) , Shrauger(1990) 的个人评价问卷(Personal Evaluation Inventory , PEI) 等等测量自尊或自我的问卷都先后引入国内^[2]。国内近几年也编制了一些独具特色的自尊量表 , 如魏运华(1997) 的儿童自尊量表、黄希庭等人(1998) 编制的青少年自我价值感量表等。尽管如此 , SES 的使用率仍高居第一。以国内为例 , 笔者在中国期刊全文数据库(CNKI) 中以“自尊”为关键词对 1994 - 2005 年间公开发表的论文进行检索共产生 476 篇论文 , 以“心理”为中文刊名(含) 进行二次检索 , 共产生 71 篇文章。去掉其中的综述类论文和无关类论文(没有测量自尊) 共 14 篇 , 对其余 57 篇文章中所使用的自尊测量工具进行统计 , 结果发现 , 使用 SES 的就有 48 篇 , 占总数的 84.2%。使用 SEI 的只有 5 篇 , 其中 2 篇是与 SES 同时使用 ; 使用 FIS 的只有 4 篇 , 其中 2 篇与 SES 同时使用 ; 还有 1 篇使用的是状态自尊量表 , 1 篇使用的是 Tafrodi 和 Swan(2001) 编制的自尊量表。由此可见 , SES 的使用率占到了绝对优势。事实上 , 这样高的使用率有赖于其始终如一的可靠性与有效性。无论国内外 , 对 SES 的使用都报告了较高的信效度^{[1][2]} , 这是它常胜不衰的关键所在。在笔者的这次统计中 , 48 篇使用 SES 的论文中所报告的信度范围在 0.59 ~ 0.9065 之间 , 其中内部一致性信度和分半信度全部在 0.70 以上 ; 报告的效度分别是 : 与教师评定的效标效度为 0.802(1 篇) ; 与 GHQ - 30、GHQ - 20 的效标效度分别是 0.57 和 0.54(1 篇) ; 与 SEI、FIS 的效标效度分别是 0.36 和 0.68(1 篇)。虽然国

内报告 SES 效度的文章尚不多见 ,但是 ,这些信效度系数都达到了显著性水平 ,与国外的研究结果一致表明 SES 具有良好的信度和效度^[2]。相比之下 ,其他自尊问卷存在的问题稍多一些。如 SEI ,研究发现该问卷中某些项目存在性别偏向 ,且多有利于男孩^[3] ,而且缺乏稳定的因素结构^[2] ,这都影响了它的信效度。

1.2 简明方便

SES 的另一个突出的优点就是它简单明了 ,易于施测和评分。该量表只有 10 道题目 ,每道题目都是一个简单陈述句 ,如“我感到有许多好的品质”、“我感到自己值得自豪的地方不多”。要求被试在“4 = 完全符合”到“1 = 很不符合”四个等级上评价自己。其中正向题和反向题各半。量表总分是 10—40 分 ,分数越高 ,表明自尊水平越高。精简的题量使测量更易于进行 ,可有效减少被试的逆反情绪和疲劳效应 ,简明的陈述句式使被试易于理解和作答 ;正向题和反向题的设计可避免被试的定向思维并有助于鉴别其作答的认真程度 ;四级评分较五级、七级、九级等评分法更简便而较两点评分更准确。相比之下 ,其他自尊量表就很难有这样多的优势 ,比如 ,SEI 虽然信效度也不错 ,但它拥有较大题量 (58) ,采用两点记分(“像我”、“不像我”)的方法也比较局限。因此 SES 这样一个优点较多的量表受到众多研究者的青睐和厚爱也就不足为奇了。

2 不足 :罗森伯格 (1965)自尊量表中文版的缺憾

SES 虽然有许多突出的优点 ,但也有一些难以消除的缺憾 ,如易受社会期望的影响 ,但这些缺点也同样存在于其他自我报告问卷当中 ,所以 ,在此不加叙述。值得关注的是 SES 中文版的使用问题。由于不可避免的文化差异的存在 ,SES 中文版的个别项目出现了与原量表构想不一致的地方 ,这突出表现在题目 8 上。

2.1 意义理解上的差异

题目 8 的表述是这样的 :“我希望我能为自己赢得更多尊重” ,原量表中该项目被作为反向记分题处

理 ,即该题得分越高 ,说明被试在该题所测量内容上的自尊水平越低 ,也就是说明被试缺乏自尊 ,需要赢得更多自尊。但我国的文化传统注重“谦虚是美德”、“骄傲使人落后 ,谦虚使人进步”以及不断进取的精神 :“学海无涯”、“学无止境”等 ,这就使即便已经拥有较高自尊的人也可能会表现出虚心的态度 ,希望继续为自己赢得尊重。在我们的文化看来 ,题目 8 的表述完全有可能是正向的、积极的 ,而非西方所认为的反向的、消极的。如果是这样 ,那么题目 8 在 SES 中文版中就不应该作为反向题记分。遗憾的是 ,虽然 SES 在引入国内使用时 ,已经有人提出该题目可能存在理解上的文化差异^[1] ,但几乎没有人对此加以证实。笔者对国内 48 篇使用 SES 的论文进行的统计中 ,只有 1 篇(申继亮等人 (2003))明确提到了该问题。该文提到 ,题目 8 与原问卷设计的方向性相反 ,因此在后续的统计分析中去掉了该题目。笔者在使用 SES 中文版时 ,也曾就该题目对一些被试进行非正式访谈 ,发现他们基本上都是按正向题理解的 ,认为该题反映的就是一种正向、积极的倾向。这提醒我们应该正确、认真对待该问题。

2.2 项目鉴别度与量表信度

项目鉴别度和量表内部一致性及分半信度在一定程度上可反映出量表题目的合宜性与可靠性。笔者在几年的自尊研究过程中 ,曾几次使用 SES 中文版 ,多次发现题目 8 若按反向题记分 ,就会出现鉴别度不显著和量表信度降低问题 ,若按正向题记分则会出现鉴别度很显著以及量表信度提高现象。现对最近两次自尊测量所得数据的统计分析结果报告如表 1、表 2。

由表 1、表 2 可见 ,题目 8 若按反向题记分 ,该题将不能鉴别和区分高低自尊的被试 ,只有按正向题对待才能使其鉴别力达到显著性水平 ($p < 0.001$) ,而且 ,随着题目 8 的不同处理 ,量表的信度在不断提高 ,这使得 SES 的使用更加可靠 ,从而有可能进一步提升量表的结构效度。

表 1 对来自 265 名大二学生的自尊数据所进行的统计分析

题目 8 的处理	鉴别度		量表内部一致性系数	量表的分半信度
	$t(df)$	p		
反向记分	1.11(185)	0.268	0.7931	0.7844
正向记分	-7.83(191)	0.000	0.8413	0.8200
删除该题	-	-	0.8518	0.8272

注 除题目 8 之外的所有题目在各种情况下其鉴别度均达非常显著性水平 ($p = 0.000$) ,下同。

表 2 对来自 216 名大二学生的自尊数据所进行的统计分析

题目 8 的处理	鉴别度		量表内部一致性系数	量表的分半信度
	α (df)	p		
反向记分	- 0.345 (142)	0.731	0.7851	0.7722
正向记分	- 3.815 (131)	0.000	0.8071	0.7841
删除该题	-	-	0.8257	0.7996

2.3 效标关联效度与结构效度

大量研究表明,自尊不仅与特质性抑郁、焦虑具有高度负相关^[4],也与状态性抑郁和焦虑存在密切的关系^[5],因此可以把抑郁和焦虑作为自尊的有效效标,这在国外对 SES 效标效度的报告中已有先例^[2]。笔者以抑郁(由 DACL—F 分量表测得)和焦虑状态(由 S—AI 测得)为效标对上述来自 216 名大二学生的自尊数据进行分析,结果见表 3。

表 3 SES 的效标关联效度

题目 8 的处理	效标	
	抑郁状态	状态焦虑
反向记分	- 0.525 * * *	- 0.389 * * *
正向记分	- 0.490 * * *	- 0.407 * * *
删除该题	- 0.513 * * *	0.403 * * *

由表 3 可知,题目 8 的不同处理对 SES 与抑郁、焦虑的效标关联效度影响不大,且都达到了极其显著的水平。

为进一步考察 SES 的结构效度,采用探索性因素分析对 10 道题目用主成分分析法(Principal components analysis)抽取共同因素,再以最大变异法(Varimax)进行正交旋转,结果发现,题目 8 无论按反向题记分还是按正向题记分,因素分析结果除题目 8 的因素负荷值方向相反外其余均完全相同(见表 4),均可提取 3 个因素(解释率为 59.05%),因素 1 由 5 个正向题和一个反向题(题目 5)组成,因素 2 由 3 个反向题组成,题目 8 独自构成因素 3。但是,按照最简原则和因素项目数的要求,因素 3 和题目 8 理应删除(抽取 2 因素解释率为 47.41%)。若删除该题,重新进行因素分析,可提取 2 因素(见表 5),解释率为 53.60%。虽然 SES 常被用作单维量表,但有人研究发现该量表确实包含两个维度(尽管研究者对维度的命名不同)^[6,7],因此,该结构可以接受。

表 4 SES 因素分析结果

题目	因素 1	因素 2	因素 3
A7	0.761		
A5	0.652		
A1	0.620		
A2	0.620		
A6	0.606		
A4	0.508		
A10		0.861	
A9		0.820	
A3		0.569	
A8			- 0.855 (0.853)

注:因素 3 括号内数据为题目 8 按正向题记分所得结果

表 5 删除题目 8 后的因素分析结果

题目	因素 1	因素 2
A7	0.755	
A2	0.642	
A5	0.630	
A6	0.623	
A1	0.619	
A4	0.564	
A10		0.870
A9		0.833
A3		0.551

由此可见,无论从理论上还是从数据上,题目 8 都不适宜按反向题记分,若按正向题记分,SES 各题目的鉴别力良好,信度提高,效标关联效度和结构效度受影响不大,但若删除该题目,则量表的信度会进一步得到提高,效标效度受影响不大,但结构效度明显优化。

3 小结与建议

综上所述,SES 中文版是目前国内使用率最高、

应用最为广泛的自尊测量工具。这主要源于 SES 的两大优点 :信效度高和简明方便。但是 ,由于文化差异的存在 ,被试对其项目 8 的理解存在与西方不同的含义 ,从而使该量表在国内的使用受到一定影响和限制。笔者结合数据分析研究发现 ,SES 中文版在使用中最好去掉第 8 题 ,这将提升该量表的信效度 ;若把它作为正向题记分 ,也能提升量表的信度 ;但无论如何它都不适合作为反向题处理 ,否则不仅影响量表的信效度 ,影响研究结果和结论 ,而且也有悖严谨的治学态度和研究理念。

参考文献

1 汪向东 ,王希林 ,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订

版). 北京 :中国心理卫生杂志社 ,1999.318 – 320.
2 魏运华. 自尊的心理发展与教育. 北京 :北京师范大学出版社 ,2004.
3 Chapman P , Mullis A. Readdressing Gender Bias in The Coopersmith Self – Esteem Inventory – Short Form. The Journal of Genetic Psychology 2002 ,163(4) :403 – 409.
4 周丹霞 ,王国松 ,赵红红 ,等. 大、中学生焦虑、抑郁、自尊水平测值比较及相关性研究. 中国健康心理学杂志 ,2005 ,13(2) 88 – 89.
5 张向葵 ,田录梅. 自尊对失败后抑郁、焦虑反应的缓冲效应. 心理学报 2005 37(2) 240 – 245.
6 Tafarodi R , Milne A. Decomposing the global self – esteem. Journal of Personality 2002 70(4) 443 – 483.
7 李虹. 心理健康的测量 :自尊量表和情感量表的比较. 心理发展与教育 2004 (2) :75 – 79.

Shortcoming and Merits of Chinese Version of Rosenberg(1965) Self – Esteem Scale

Tian Lumei

(Department of Psychology , Northeast Normal University , Changchun 130024)

Abstract : Rosenberg(1965) Self – Esteem Scale(Chinese version) is the instrument of measuring self – esteem used most frequently in current psychological area of China. This resulted from its two merits :(1) high reliabilities and validities and(2) concision and convenience. However , this scale also existed an obvious problem related to cultrual difference , i. e. Item 8 had an different meaning from that of western. It was showed via statistical analysis that only Item 8 was scored positively or deleted directly , could good discrimination be attained and reliabilities and validities be improved. This research has some significance for current studies on self – esteem and for scale – method.

Key Words :self – esteem ; Rosenberg(1965) Self – Esteem Scale ; shortcoming

(上接第 21 页)

From Individualism to Culturalism :
Shift and Integration of Psychological Paradigm

Hu Wannian

(ChaoHu College , Chaohu 238000)

Abstract :Western psychology has two different kinds of research paradigms :individualism and culturalism. According to Kuhn 's paradigm ,this thesis expounds the evolution from individualism to culturalism in western psychology , and analyses their fundamental viewpoints and strong or weak points each other. In the backgrounds , the paper puts forward the integrated thought.

Key words :individualism ; culturalism ; paradigm ; integration