

# 当前人格心理学研究中存在的问题与对策

何 宁<sup>1,2</sup>, 苗丹民<sup>1</sup>

(1. 第四军医大学 航空航天医学系心理学教研室, 西安 710033 2. 陕西师范大学 教育科学学院, 西安 710062)

**摘 要:**人格心理学立足于整体性与差异性以揭示个体行为规律与内部作用机制,是心理学中极富特色的研究领域,并彰显出旺盛的发展势头。但由于人格现象本身的宽泛性与复杂性,当前该领域存在诸多纷争与问题。该文从四个方面剖析了人格心理学面临的主要问题,并提出相应的发展建议与对策。

**关键词:**人格心理学;人格理论;问题

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2006)03-0023-04

目前,随着主流心理学对自身发展困境的自觉与反省,心理学整体研究不断回归“人性化”的道路,人格心理学日益受到研究者的关注和青睐。然而,人格概念无所不包的特性既给它营造了广阔的研究空间,无形中又带来了对象宽泛、量化困难、解释随意等问题。因此,梳理和分析该领域存在的主要问题,因应学科发展的现实需求,既是今天人格心理学要面临的挑战,也是其谋求成长的契机。

## 1 研究层面分离

基于不同的人性假设与方法论,不同理论关于人格的描述大致可分为三类:一类强调它是个体内在稳定的反应倾向,如特质论、精神分析理论、人本主义理论等;另一类则主张人格不外乎是受环境制约的外在行为模式,如行为主义理论;第三类则采取折衷的立场,视其为个体内部因素与外部环境变量交互作用的产物,如社会认知论。此外,由于正面回答的困难,一些理论甚至放弃了这样的努力,如近年来出现的进化论人格心理学则着力从功能的角度对人格的形成进行了全新的阐释。尽管从表面来看,各流派对人格的界定存在很大差异,实质上,这些差异只是反映了人格研究的两个层面。

第一个层面为个体的研究层面。以方差分析作喻,该层面所关注的问题是,哪些因素导致了人格的变异,如何剥析出不同的变异源,而无意解释个体间的相似性,即以差异为起点,企图在个体、情境以及二者的交互作用中寻求行为变异的原因,而有意识地避免使用一些旨在揭示群体共性的概念和理论,如精神分析理论、建构论、现象学理论等。正如罗杰斯所言:“我谈论人,是从个人经验与个人学习的领域里来谈”<sup>[1]</sup>,个人现象场中独特的自我经验组型是

人与人之间的根本区别。第二个层面则为群体的研究层面。在差异性——共性这一维度上,这类理论偏重于对人与人之间在行为系统上的相似性做解释,如人格的特质论、进化论、行为主义理论等。如进化论旨在解释人类个体共有行为模式的进化史,以揭示普遍人性的起源,特质论也以人格构成的“公因子”为其研究的主要目标。

这两个层面的研究具有“互补”的特性,缺少任何一个方向的探索都难以穷尽对人类复杂心理和行为的解释。Charles(1996)断言,当代人格心理学正出现一股统合的力量,并提出三方面证据:1)人类神经系统中确实存在趋避机制;2)精神分析理论的复兴与进化论的内在关联;3)人格的社会性得到广泛承认与研究<sup>[2]</sup>。因此,不仅要以自身的理论框架为参照来注释某一研究结论,还应将其置于其它类型的研究模式中加以证实,获得多元论据的支持,才能对这一现象产生深入和全面的理解,并为不同层面研究的整合架构提供可能。

## 2 研究资料单一

首先,是资料的种类问题。个体与情境的交互作用决定行为,反过来,正是通过对客观行为与情境的考察才使得对内部人格构成的推测成为现实。因此,对“人-情境-行为”三类资料的全面占有,对于了解人格的内部构成与预测外部行为反应是不可或缺的。纵观人格心理学的发展历史,有关“人”内部因素的探讨始终是研究者关注的焦点,大多数理论都假设人格代表着个体内部稳定的组织和结构,是预测行为的重要变量。随着研究的推进,人格的稳定性受到了情境论的质疑,研究发现,行为跨情境的平均一致性系数几乎为零(Bem,1983;Epstein,1983;

Funder, 1983)<sup>3]</sup>。近年来产生的社会认知论(Bandura, 1999)以及CAPS理论(Mischel, 1999)都是在情境变量的引入后从认知与情感的角度对人格重新加以阐释的结果。然而,大多数研究往往将不能由人格变量来解释的那部份差异简单地归为情境因素,而对于正面回答情境的特定作用、如何对其量化等问题则显得无能为力。

就行为而言,目前研究所涉及的行为样本与人类现实行为的多样性与复杂性相去甚远。而对这些行为的关注一方面缘于人类的好奇心,如犯罪、攻击、性、成就等行为,另一方面则出于研究便利之故,如单一的问卷反应行为。此外,一些研究结论只是动物实验结果的简单延伸。因此,对特定的人类行为资料的分类与评估工作依然存在很大的空间。

其次,是资料的性质问题。对人格研究而言,问卷法是使用最为广泛的定量资料获取手段,它虽然能以快速、经济的方式收集大量数据,然而得自于这种方法的资料存在很大的局限性:一是被试自我报告可靠性是值得怀疑的;二是各量表之间的复杂关系使得研究者很难确定测量目标的确切含义;三是量表在很大程度上限制了研究所需的材料范围;最后,对量表的反应与对真实情境的行为反应并非一致<sup>4]</sup>。而定性研究方法由于操作和量化的问题尚未得到广泛的应用,相应的研究资料也乏善可陈。但心理学若要保持发展的生命力,就必须扩展资料搜集的途径,一味契合方法与技术的要求,必然会忽视许多具有价值的课题。因此,有必要从个体生活的实际情境入手,以丰富的定性研究资料为假设产生的基础,同时以量化技术为验证的工具,才可能既还原了行为的本来面目,又保证了结论的可信性。

### 3 多元化解释共存

目前,对人格差异的解释可以从微观的基因水平延伸到宏观的社会文化层面,但各层面的研究结论却鲜有共识,造成同一人格现象的解释多元化现象。

#### 3.1 基因水平

行为遗传学通过比较在不同或相同环境下具有不同血缘关系被试人格的相关程度,来了解特质背后的基因构成,并提出较之于环境,遗传在人格形成与发展中具有重要作用。问题在于,行为遗传学所掌握的资料主要得自人格的自陈量表而非行为的直接观察,因此,确切地说,它只是“特质遗传学”(Funder, 2001)。其次,行为遗传学过多地关注于遗传系

数的估计(Turkheimer, 1998)。第三,其研究结论往往超出了资料所能解释的范围而显得过于泛化(Maccoby, 2000)。最后,行为遗传学往往在遗传因素与单个行为之间作简单的因果推断<sup>5]</sup>。

#### 3.2 生理水平

神经解剖学与生理学则致力于发现与某种人格特质相对应的脑区与生理因素。有研究发现,睾酮对于个体的社交性与正向情绪性具有重要影响(Dabbs等, 1997, 1998),而神经递质5-羟色胺则对情绪的调节意义重大(Kuntson等, 1998; Zuckerman, 1998)<sup>6]</sup>。但这种研究容易将行为直接还原为个别生物因素,而单纯的生物因素显然不足以解释人格的复杂性。

#### 3.3 行为水平

遗传通过生物机制使个体对不同刺激表现出不同的行为反应概率,对此,研究者多以认知和情感作为中介变量加以解释。目前,颇具代表性的当推Bandura的社会认知论与Mischel的认知-感情人格系统理论。Bandura的人格概念—自我与动机观—自我效能都具有认知性的特点。而在CAPS理论中,人格则被解释为相对稳定的社会-认知-情感中介过程系统,并通过“if-then”的作用机制表征着个体与情境交互作用的独特模式<sup>7]</sup>。

#### 3.4 社会文化水平

具有哲学与临床倾向的人格心理学家更为关注人类高级的心理行为表现,如价值观、意义、满意度、自尊、职业选择、终身发展等,但这类研究由于方法学上的困难而难以济身主流。多元化证据共生的现象不足为奇,因为人本身就是一个生理、心理、社会多系统运作的产物,而且,迄今为止,笛卡尔二元论的思想仍然束缚着人们的头脑,整个心理学研究的推进依然沿袭着“心-物”相平行的路线。这个问题的解决不仅需要心理学自身的努力,还需要相关学科在方法论上的突破。

### 4 预测力相对薄弱

预测是理论的重要功能之一,然而,从人格研究的现状来看,预测却是最为薄弱的一环。几乎所有的人格理论都采用了“事后分析”的立场以构建自己的学说,使人格心理学沦为一种“解释学”。以经典的三大理论为例,精神分析通过聚焦于个体的童年期经验来了解当下的症结所在;行为主义的研究目的是理解行为源于何种环境变量的控制,从逻辑上讲,它可以用于行为的预测,但S-R的联结却难以

有效预见人类复杂的行为模式;至于人本主义的问题,虽然它力图朝向未来,以人自我实现的先天潜能来解释个体对生活的自由设计与选择,但其价值更多地体现为对传统心理学研究中主体性丧失的批判,而在个体具体行为预测之时则捉襟见肘。理论预测效度的高下表现为研究结论在不同时空下的迁移能力,而这种迁移能力的提高与下述两个问题的解决息息相关。

首先,人格研究目前使用的方法可大致归纳为实验法、临床法与问卷调查,而这些方法本身都面临一对矛盾,即内部效度与外部效度难以两全的问题。严格控制变量的实验研究保证了内部效度,却很难将复杂的社会文化变量还原为个别实验室变量,导致研究的生态效度低下,相反,临床研究较好地还原了人的生活场景,但由于变量不易控制,研究的内部效度不尽人意,难以精确地刻画出变量间的因果联系。此外,问卷法虽然在一定程度上吸收了前两种方法的优点,但仍存在理论基础与现实情境相脱节、被试回答真实性、量表预测效度、测量目标的含义难以确定等问题,这些问题将直接影响到研究结论的效度。而如若将这些本身意义未明的测量结果拿来,以进一步探讨与其它变量间的关系,必然又使结论的可靠性大打折扣。

其次,预测力是时间维度对研究结论的挑战,它的提高有赖于纵向研究的开展。显而易见,纵向研究面临着被试资料删失,变量可控性降低、人力、物力长期投入等困难,但要提高预测效度,就必须把时间这一变量纳入研究假设,当然,还必须借助于良好的研究设计与适宜的统计控制做保障。就目前人格研究现状而言,真正意义上的纵向研究少之又少,更多的是人格量表的泛滥与随之而来的草率结论。着眼于学科发展的长期性与学术活动的严肃性,深入而细致地努力于有意义和价值的课题无疑是有益和必需的。

## 5 人格心理学未来的发展出路

### 5.1 结构性研究与历程性研究的整合

从各种研究资料的比重来看,以特质论为代表的结构性研究依然占据主流,对人的动态性考察仍显不足。因此,人格心理学未来的重要发展方向之一便是建立不同层次和水平的模型,来呈现特质与遗传因素、情境与行为的动态作用途径。毋庸置疑,这项工作需要多个相关学科的参与和合作。而人格心理学的最终发展目标恰恰是整合生物的、心理的、

与文化的各种因素,来把握模式化与组织化的机制,从而去理解一个行使功能并独具特色的完整个体<sup>[8]</sup>。

### 5.2 纵向研究的加强

发展心理学以儿童为主要的研究对象,人格心理学则主要致力于说明和解释成人的人格,而这两个领域鲜有交叉。因此,个体早期所表现出的气质特点如何发展出成年期的人格表现,将是人格心理学面临的重要课题与任务。Avshalomi等人(2005)从四个方面回顾了该领域近10年来的研究成果,分别是:1)儿童期与成年期人格结构研究;2)行为遗传学在人格领域的研究动态;3)人格在一生中最有可能发生变化的时空条件;4)对社会关系、地位、健康产生影响的人格特质及其作用机制<sup>[9]</sup>。此外,如何在发展的框架内联系生物、环境与行为因素?人格稳定与变化的作用机制是怎样的?针对特质结构的人格测评技术需要哪些改进等问题,都将是未来人格研究领域的着力之处。

### 5.3 文化视角的深入

Marcus(2004)认为:“文化与人格的联姻”促使人们:1)认识到特定文化下人格模型的实存性及其影响;2)避免源于个别文化系统观察下的结论出现过于泛化的谬误;3)理解单纯借助进化、经济或生物因素对人格或文化加以解释的局限性<sup>[10]</sup>。由于传统人格理论追求的是具有普遍意义的人性,因此未能对文化与人格的关系做出深入和系统的探讨。文化视角的深入包括:文化与心理的动态作用机制、如何解决人格的文化特殊性与跨文化一致性这对矛盾、非西方文化下的本土化研究如何摆脱东西方跨文化比较的研究范式而获得从内容到方法上的独创性。

### 5.4 研究手段的丰富

目前,人格研究过分依赖于自陈测验的现象受到越来越多的批评和指责,从对《人格与社会心理学杂志》(JPSP)供稿情况来看,通过大学生自陈式问卷反应进行相关或因素分析得出结论的研究占有相当的比例<sup>[11]</sup>。方法学上的单一使研究者很容易忽视其他有价值的资料来源,同时也将导致研究广度与深度的降低。作为旨在探讨个体差异的人格研究,不仅需要由定量研究提供的同质群体的共性说明与描述,更需要定性研究在微观层次上对个人现象场的生动分析与解释性理解。近年来在人格研究中兴起的叙事方法正是通过对个体生活故事和意义建构做出解释,达到对“现实人”的整体和动态领悟。因

此,对不同方法的整合不仅能够丰富人们对同一现象的理解,还可能有效地避免因方法的局限性而产生的错误,是提高人格研究整体水平的必由之路。

### 参考文献

- 1 普汶.人格心理学.洪光远,郑惠玲译.台湾:桂冠图书股份有限公司,1998.251.
- 2 Charles S C. Emergent integration in contemporary personality psychology. *Journal of Research in Personality*,1996,30:319-334.
- 3 普汶.人格手册:理论与研究(第二版).黄希庭主译.上海:华东师范大学出版社,2003.206.
- 4 James M S, Karen L Z, Annette S H. Factors that influence the temporal stability of personality by questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*,1989,56(5):777-783.
- 5 6 William R. Personality processes. *Annual Review Psychology*,1995,46:295-328.
- 7 Mischel W, Shoda Y A. Cognitive - affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review*,1995,102:246-268.
- 8 Mischel W. Toward an integrative science of the person. *Annual Review of Psychology*,2004,55:1-22.
- 9 Avshalom C, Brent W R, Rebecca L S. Personality development: Stability and change. *Annual Review of Psychology*,2005,56:453-484.
- 10 Hazel R M. Culture and personality: Brief for an arranged marriage. *Journal of Research in Personality*,2004,38:75-83.
- 11 Ed D, Christie N S. Our desired future for personality psychology. *Journal of Research in Personality*,2002,36:629-637.

## Study on Problems and Strategies in Contemporary Personality Research

He Ning<sup>1,2</sup>, Miao Danmin<sup>1</sup>

(1. Department of Psychology, School of Aerospace Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710033;

2. College of Educational Science, Shanxi Normal University, Xi'an 710062)

**Abstract**: As a field with significant features, personality psychology tries to explore the behavioral rules and its mechanism of human being in terms of integrity and dissimilarity, and it shows robust potentials of development with its for recent years. However, due to the broadness and complexity of phenomenon concerned with personality, there exist some crucial controversies and problems in this field. Focusing on five aspects, the author analyzes the fundamental problems facing the contemporary personality psychology and provides some insights and suggestions for its further development.

**Key words**: personality psychology; personality theory; problems