

大学生知识价值观的实证研究^{*}

王 萍 张宽裕

(中国地质大学 管理学院 武汉 430074)

摘 要 :该研究从理论上界定了知识价值观及其基本成分(即知识价值目标、知识价值评价和知识价值手段)。运用设计的《大学生知识价值观调查表》,对 2043 名大学生进行了调查。结果显示,大学生在知识价值目标、知识价值评价和知识价值手段三方面都呈现出年级、性别和专业的差异。

关键词 :大学生 ;知识 ;知识价值观

中图分类号 :B848.9

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2006)03-0058-07

1 引言

近二十年来,我国学者对大学生价值观的各个方面进行了深入系统的研究,已经取得了丰硕的成果。近几年来,少数学者开始意识到知识价值观的重要性,分别从社会学、哲学、心理学的角度探讨知识价值观的研究意义和类型。只有西南师范大学心理学系的赵玉芳、张进辅等人用问卷法对高师生知识价值目标进行了调查,从年级、性别和专业进行了方差分析。但是,缺乏对普遍大学生的知识价值观的系统研究。大学生的知识价值观直接支配着大学生的学习观,影响着大学生的学习态度、学习行为和学习效果,从而也影响人才的培养。因此,对大学生知识价值观的研究是时代发展的新命题。

知识价值观是人们评价知识的价值以及对知识的需求所形成的观念系统,就是人们对知识功能的认识、对知识的需求、学习知识的兴趣以及学习知识的目的、态度、理想等知识倾向性的综合表征。^[1]根据对大学生知识价值观进行开放式的问卷调查分析,知识价值观分为价值目标、价值评价和价值手段三个基本成分,从层面上分为社会价值观和个体价值观两个层面。知识价值目标是人们基于对知识价值的认识而确定的学习知识的目的和追求知识的理想。从社会性和个体性两个层面可以反映不同个体所追求的知识价值目标。知识价值评价是人们根据一定的价值规范和价值标准对知识的价值和什么样的知识有价值而进行判断和评定的过程。价值规范

和价值标准主要包括一定时期影响人们价值观念的社会舆论、风俗习惯、传统观念、党和国家的政策以及主体的利益、需要、兴趣等。在知识价值的评价过程中常常伴随着一定的情感体验。通过价值评价个体不仅仅要“在知识宇宙中安排价值”,而且还要“在价值宇宙中建立知识,认清知识的重要”,即判断各种知识有什么价值和选择对个体有利的、所需要的有价值的知识。知识价值手段就是个体为了实现知识价值目标、满足自身对知识的需求所采取的行为意向和行为方式。知识价值观的三个基本成分实际上反映了三种心理过程,即认知、情感和意志过程。知识价值目标实际上是对知识价值的认知过程;知识价值评价是在知识价值的认知基础上产生相应的情感过程;知识价值手段可以是获取有价值知识的意向过程。因此,知识价值观的核心是价值目标,重要的环节是价值评价,价值目标和价值评价调节和支配着价值手段。^[2]此项研究对大学生知识价值观的三个基本成分进行深入的调查,探讨在知识经济时代大学生知识价值观的时代特征。

2 研究方法

2.1 研究对象

选取武汉市 7 所不同级别的高校(如,中国地质大学、华中科技大学、武汉科技学院、湖北大学、江汉大学等)共 2700 名大学生作为测查的对象,收回有效问卷 2043 份。(见表 1)

^{*} 基金项目 湖北省教育厅科学研究计划项目(2003x169)。

表 1 大学生知识价值观调查人数情况表

分 类	一年级		二年级		三年级		四年级	
	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
文 科	452	426	228	154	251	186	181	165
理 科	487	391	201	180	233	204	201	145

2.2 方法与工具

采用问卷调查法。根据前期对大学生知识价值观所做的开放式问卷调查结果的分析,从理论上确定知识价值观的结构为价值目标、价值评价和价值手段,以此编制出《大学生知识价值观调查表》的初测问卷。问卷包含了三组项目:第一组,项目知识价值目标分为个体层面和社会层面两个部分,每个部分又包括 5 个子项目;第二组,项目知识价值评价包含 5 个子项目;第三组,项目知识价值手段包括 4 个子项目。各题采取 Likert 自评式量表记分,每组项目中的题项经过混合形成问卷。《大学生知识价值观调查表》首先通过初测,然后采用了专家评判法和访谈法对调查表进行评定,并作进一步的项目修订和项目检验,最后得到了专家的认可和肯定,表明调查表具有良好的内容效度。

通过对 50 名大学生进行初测,运用因素分析中的主成份分析法抽取因子,经过方差极大正交旋转,采用特征值大于 1 的因子作为主因子,离析出基本因素。经因素分析后,删去荷重不足 0.40 的因子,确定了 95 个题项。三个分量表累计解释率分别为 56.975%、52.881%、58.795%,证明调查表具有良好的结构效度(见表 2、表 3 和表 4)。通过 KMO 和 Bartlett's Test 检验,采样充足度的 Kaiser - Meyer - Olkin 测量值均高于 0.75,表明量表的采样充足度较

高;Bartlett 球形检验,因子相关度较高,各因子模型比较适宜。(见表 5)

表 2 知识价值目标分量表的总变异量表

子项目	解释变异量(%)	累计解释变异量(%)
自我发展	29.639	29.639
智 慧	6.992	36.631
社会化	4.117	40.748
品德修养	3.536	44.284
成 材	2.766	47.050
社会文明	2.284	49.334
国民素质	2.064	51.398
综合国力	1.944	53.342
改造世界	1.851	55.194
生活安康	1.781	56.975

表 3 知识价值评价分量表的总变异量表

子项目	解释变异量(%)	累计解释变异量(%)
社会舆论	26.720	26.720
国家政策	11.483	38.203
主体利益	5.619	43.822
学习需要	4.716	48.538
价值标准	4.343	52.881

表 4 知识价值手段分量表的总变异量表

子项目	解释变异量(%)	累计解释变异量(%)
自主学习	31.965	31.965
科研创新	10.836	42.800
信息交流	8.816	51.617
名校名师	7.178	58.795

表 5 KMO and Bartlett's Test

		知识价值目标	知识价值评价	知识价值手段
Kaiser - Meyer - Olkin 采样充足度		0.962	0.905	0.830
Bartlett	Approx. Chi - Square	48432.411	14418.411	7066.142
球形检验	df	1596	300	91
	p	0.000	0.000	0.000

为了评定《大学生知识价值观调查表》的信度,采用了内部一致性信度(Cronbach 的 α 系数)和重测信度两个指标。初测后 30 天进行了重测,信度评定的结果是量表所有子项目的重测 α 系数均高于初测。调查表的三个分量表重测的内部一致性系数在 0.630~0.898 之间,大多数在 0.70 以上,说明量表

各维度的内部一致性完全可以接受,可靠性较高。并且,三个分量表各维度的信度系数值都低于各量表的总信度系数值,表明量表的同构性较高(见表 6、表 7、表 8)。所有调查的数据运用 SPSS13.0 软件进行统计分析。

表 6 知识价值目标分量表的信度

子项目	自我发展	智慧	社会化	品德修养	成材	个体总	社会文明	国民素质	综合国力	改造世界	生活安康	社会总
α 系数	0.828	0.847	0.845	0.837	0.821	0.864	0.898	0.856	0.876	0.865	0.860	0.894

表 7 知识价值评价分量表的信度

子项目	社会舆论	国家政策	主体利益	学习需要	价值标准	总系数
α 系数	0.665	0.737	0.708	0.687	0.738	0.752

表 8 知识价值手段分量表的信度

子项目	自主学习	科技创新	信息交流	名校名师	总系数
α 系数	0.674	0.630	0.642	0.716	0.726

3 结果与分析

3.1 大学生知识价值观的年级方差分析

3.1.1 大学生知识价值目标的年级方差分析

采用一元方差分析(ONE - WAY AVONA)对大学生知识价值目标两个分量表 10 个维度进行差异性检验。结果显示 ,四个年级在知识价值目标的两个分量表的各个维度上均存在着极其显著的差异 , $p < 0.001$ 。(见表 9)从总体上看 ,四个年级在各维

度上的得分顺序由高至低大体是 :一年级、四年级、三年级、二年级。通过同质性分析(Homogeneous Subsets) ,在智慧、社会文明、综合国力和改造世界四个维度上 ,一年级的得分与四年级比较接近 ,二年级和三年级得分比较接近。在自我发展、社会化、品德修养和国民素质四个维度上 ,一年级的得分最高 ,其他三个年级的得分比较接近。

表 9 大学生知识价值目标年级方差分析表

因素	大一		大二		大三		大四		F	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S		
个体价值	自我发展	4.0397	0.5594	3.8722	0.6437	3.9124	0.6055	3.5317	0.7611	12.502***
	智慧	4.2150	0.5204	4.0351	0.5470	4.1530	0.5557	4.1918	0.5617	6.366***
	社会化	3.9645	0.5206	3.7868	0.6087	3.8641	0.5926	3.8490	0.6765	9.674***
	品德修养	4.0473	0.5747	3.8756	0.6455	3.9342	0.6254	3.8900	0.6789	11.092***
	成材	3.9409	0.5094	3.7693	0.5759	3.8314	0.5503	3.8110	0.6087	10.402***
社会价值	社会文明	4.0814	0.5501	3.8143	0.6902	3.9585	0.6069	4.0514	0.5472	9.128***
	国民素质	4.0631	0.5224	3.9980	0.6129	3.8966	0.6255	3.9728	0.5099	12.485***
	综合国力	4.1259	0.5350	3.9162	0.6679	3.9605	0.6485	4.2061	0.5532	14.555***
	改造世界	4.0213	0.4802	3.8130	0.6047	3.8889	0.5880	3.9514	0.5541	15.182***
	生活安康	4.6160	0.5455	3.6193	0.5961	3.8830	0.5897	3.9256	0.6242	10.038***

3.1.2 大学生知识价值评价的年级方差分析

从表 10 方差分析的结果表明 ,各年级除了在价值标准的维度上没有明显的差异外 ,其他四个维度

存在显著的差异。尤其在国家政策的维度上年级差异极其显著 , $p < 0.001$,其中四年级的得分最高 ,其他三个年级的得分比较接近。

表 10 大学生知识价值评价年级方差分析表

因素	大一		大二		大三		大四		F
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
社会舆论	3.1529	0.7094	3.1133	0.7826	3.9218	0.7569	3.1736	0.6912	4.320**
国家政策	4.0919	0.4989	2.9678	0.5487	4.0467	0.6528	4.2123	0.5217	9.158***
主体利益	3.9117	0.5302	3.5043	0.6461	3.5544	0.5888	3.9914	0.5919	4.776**
学习需要	3.6555	0.6877	3.5401	0.7544	3.6445	0.7362	3.5571	0.7612	2.812*
价值标准	3.5733	0.7570	3.5452	0.8334	3.5739	0.7992	3.5739	0.7751	0.148

3.1.3 大学生知识价值手段的年级方差分析

大学生在自主学习和科研创新二个维度上呈现出极其显著的年级差异 $p < 0.001$ 在信息交流维度上差异也比较显著。然而在就读名校、走进名师上没有明显的年级差异(见表 11)。

表 11 大学生知识价值手段年级方差分析表

因素	大一		大二		大三		大四		F
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
自主学习	3.8960	0.4887	3.7716	0.6643	3.8510	0.6566	3.9777	0.5686	15.476***
科研创新	3.3487	0.6273	3.7421	0.7174	3.8146	0.7583	3.5118	0.7682	9.009***
信息交流	4.0289	0.5091	3.9120	0.6008	3.9236	0.5755	3.9522	0.5676	5.863**
名校名师	3.6125	0.7586	3.5410	0.8562	3.5787	0.7923	3.8431	0.8361	1.000

3.2 大学生知识价值观的性别差异性检验

3.2.1 大学生知识价值目标的性别差异性检验

采用独立样本 t 检验对不同性别大学生的知识价值目标的两个分量表各维度进行差异性检验。从表 12 可见,在社会价值分问卷上存在显著的性别差异,所有维度都是女生得分高于男生,除改造世界外,其它维度上都有显著的性别差异,尤其在社会文明维度上差异极其明显。这说明女生比男生更加重视知识的社会价值。在个体价值分问卷上仅在自我发展和成材两个维度上存在比较显著的性别差异。

表 12 大学生知识价值目标性别差异性检验结果

因素		男		女		t
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	
个体价值	自我发展	3.5171	0.6420	4.0045	0.5621	3.078**
	智慧	4.1522	0.5467	4.1823	0.5395	1.171
	社会化	3.8770	0.6023	3.9231	0.5386	-1.676
	品德修养	3.9460	0.6484	4.0010	0.5606	-1.934
	成材	3.8537	0.5727	3.9134	0.4950	2.375*
社会价值	社会文明	3.9688	0.6573	4.0752	0.5564	-2.737***
	国民素质	3.9568	0.6086	4.0150	0.5294	-2.175*
	综合国力	4.0347	0.6274	4.0934	0.5625	-2.060**
	改造世界	3.9328	0.5660	3.9574	0.5169	-0.943
	生活安康	3.8935	0.5761	3.9722	0.5645	-2.894*

3.2.2 大学生知识价值评价的性别差异性检验

从表 13 可见,大学生在知识价值评价的国家政策和主体利益这两个维度上存在明显的性别差异,

均是女生的得分略高于男生,表明在知识价值评价上,女生比男生更加关注国家政策和主体利益。

表 13 大学生知识价值评价性别差异性检验结果

因 素	男		女		t
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
社会舆论	3.2099	0.9686	3.1517	0.8786	1.706
国家政策	4.0299	0.5489	4.0817	0.5041	-2.045*
主体利益	3.8541	0.5967	3.9179	0.5453	-2.357*
学习付费	3.6301	0.7298	3.6005	0.6886	0.864
价值标准	3.5872	0.7832	3.5322	0.7738	0.943

3.2.3 大学生知识价值手段的性别差异性检验

通过差异性 t 检验的结果表明,大学生在自主学习和信息交流两个维度上存在着明显的性别差

异,女生的得分均高于男生,说明女生比男生重视信息交流和自主学习来获得有价值的知识。(见表 14)

表 14 大学生知识价值手段性别差异性检验结果

因 素	男		女		t
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
自主学习	3.9597	0.6559	3.9531	0.5150	2.115*
科技创新	3.8153	0.7468	3.8851	0.6432	-1.101
信息交流	3.9465	0.5591	4.0205	0.4952	-2.931**
名校名师	3.8154	0.8102	3.5391	0.7610	1.492

3.3 大学生知识价值观的专业差异性检验

3.3.1 大学生知识价值目标的专业差异性检验

运用独立样本 t 检验对不同专业大学生的知识价值目标的两个分量表各维度进行差异性检验。从表 15 可见,在个体价值和社会价值两个分问卷上,

除在智慧这一维度外,其他各维度均存在显著的专业差异,而且在社会价值分问卷上的专业差异极其显著。在两个分量的各维度上的得分均是文科生高于理科生,表明文科生不仅比理科生重视知识的个体价值,而且更重视知识的社会价值。

表 15 大学生知识价值目标专业差异性检验结果

		文科		理科		
因素		\bar{x}	s	\bar{x}	s	t
个体价值	自我发展	3.9846	0.6035	3.9215	0.6202	2.209*
	智慧	4.1834	0.5235	4.1418	0.5531	1.856
	社会化	3.9285	0.5671	3.8642	0.5877	2.387*
	品德修养	3.9994	0.5882	3.9275	0.6105	2.159*
	成材	3.9357	0.5085	3.8248	0.5695	4.424***
社会价值	社会文明	4.0768	0.5819	3.9492	0.6497	2.387***
	国民素质	4.0191	0.5559	3.9453	0.5983	2.739**
	综合国力	4.1173	0.5739	3.9691	0.6089	5.363***
	改造世界	3.9897	0.5206	3.9007	0.5585	3.497***
	生活安康	3.9700	0.5492	3.8774	0.5508	3.577***

3.3.2 大学生知识价值评价的专业差异性检验

从表 16 的差异性 t 检验结果发现 ,大学生在国家政策和主体利益两个维度上存在显著的专业差异 ,其中在主体利益上的专业差异极其显著 , $p <$

0.001。并且 ,在这两个维度上文科生得分均高于理科生 ,说明文科生对知识的价值进行判断和评定时比理科生更重视党和国家的政策和知识对主体的利益。

表 16 大学生知识价值评价专业差异性检验结果

因 素	文 科		理 科		t
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
社会舆论	3.1935	0.70256	3.1583	0.75923	1.094
国家政策	4.1083	0.51915	4.0247	0.53313	3.497**
主体利益	3.8426	0.55543	3.5401	0.58212	3.825***
学习需要	3.8247	0.72491	3.8187	0.70835	0.227
价值标准	2.8547	0.75024	2.8748	0.77927	-0.276

3.3.3 大学生知识价值手段的专业差异性检验

通过差异性 t 检验的结果表明 ,大学生在知识价值手段的自主学习和信息交流两个维度上存在着明显的专业差异 ,尤其在自主学习上差异极其显著 ,

$p < 0.001$ 。并且文科的得分均高于理科 ,表明文科生比理科生更重视通过自主学习和信息交流来获得有价值的知识。(见表 17)

表 17 大学生知识价值手段专业差异性检验结果

因 素	文 科		理 科		t
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	
自主学习	3.9054	0.5374	3.8711	0.6202	3.338**
知识创造	3.8328	0.6902	3.8403	0.7769	1.879
信息交流	4.0919	0.6224	3.9485	0.5683	3.418*
名校名师	3.6112	0.7891	3.5782	0.7990	0.996

4 讨论

调查结果显示 ,大学生在知识价值观的三个分量表(知识价值目标、知识价值评价和知识价值手段)上 ,除了在知识价值评价的价值标准和知识价值手段的名校名师两个维度上无明显差异外 ,其他维度上存在显著的年级差异。四个年级在各维度上的得分顺序由高至低大体是 :一年级、四年级、三年级、二年级。这说明大学生知识价值观出现明显转折的时期是在二年级。然而 ,赵玉芳、张进辅等人对高师生知识价值观的研究认为 ,大多数维度上都是大三评分最低 ,大三成为高师生知识价值观有显著转折的时期^[31]。通过同质性分析 ,在许多维度上一年级与四年级得分比较接近 ,二年级和三年级得分比较接近。这表明大学生的知识价值观不稳定 ,从大二开始出现起伏 ,到大四又有所稳定。一年级大学生刚通过高考 ,经过知识掌握水平的较量 ,深切感受到知识的重要性 ,所以 ,知识在一年级大学生心目中的地位较高。四年级大学生经过教育实习、找工作的经历 ,体察到用人单位重视人才的真才实学 ,这无疑也提升了他们对知识价值的再认识。

在三个分量表的大多数维度上女生得分高于男生。在价值目标的社会价值分问卷上存在显著的性别差异 ,女生比男生更加重视知识对社会文明、生活安康、国民素质和综合国力的重要作用。同时女生也更加重视知识对个体自我发展和成才的重要影响。女生学习的目的性和主动性要强于男生 ,所以在知识价值评价上 ,女生比男生更加关注国家政策和主体利益 ;在知识价值手段上女生普遍注重通过自主学习和信息交流来获得有价值的知识。

在知识价值目标两个分问卷上均存在显著的专业差异(除在智慧这一维度没有差异外) ,而且在社会价值分问卷上的专业差异极其显著 ,这可能与他们所学的专业知识有关。文科生主要学习人文社会科学方面的知识 ,不仅要深入学习关于人的精神领域的知识 ,如哲学、文学、心理学等 ,而且也要学习社会学、经济学、管理学等社会领域的知识 ,所以 ,文科生比理科生更重视知识的社会价值 ,同时也十分重视知识的个体价值。并且 ,专业知识的不同性质也影响着大学生评价知识价值的规范和标准 ,文科生比理科生更容易受到国家政策的影响 ,尤其关注知

识对主体自身的利益得失。人文科学属于软科学,定性的思辨性知识较多,大部分知识学生完全可以通过自学来完成;而理工类的专业知识多属于定量的实证性的,很多知识必须在老师的指导下通过科学的实验和独立操作才能掌握。所以,由于专业知识的不同性质和学习特点,导致文科生普遍重视通过自主学习和信息交流来获得有价值的知识。

通过知识价值评价的性别和专业比较发现,不仅女生比男生,而且文科生比理科生更关注国家政策和主体利益。那么,可以推断女文科生对知识的价值进行判断和评定时比男理科生要更加重视国家政策和主体利益。此外,通过知识价值手段的性别和专业比较发现,不仅女生比男生,而且文科生比理科生更重视通过自主学习和信息交流来获得有价值的知识。同样可以推断女文科生比男理科生要重视自主学习和信息交流这两种手段来获得有价值的知识。

5 结论

5.1 大学生在知识价值观的三个分量表(知识价值目标、知识价值评价和知识价值手段)上,除了在知识价值评价的价值标准和知识价值手段的名校名师这两个维度上无明显差异外,其他维度上存在显著的年级差异。四个年级在各维度上的得分顺序由高至低依次是:一年级、四年级、三年级、二年级。这说

明大学生知识价值观出现明显转折的时期是在二年级。

5.2 女生比男生更加重视知识的社会价值,女生在对知识的价值进行判断和评定时比男生更加关注国家政策和主体利益,并且女生也更重视通过信息交流和自主学习来获得有价值的知识。

5.3 大学生在知识价值目标上存在显著的专业差异,文科生比理科生重视知识的个体价值,也更加重视知识的社会价值;文科生对知识的价值进行判断和评定时比理科生要更加关注国家政策和主体利益,并且文科生比理科生更重视通过信息交流和自主学习来获得有价值的知识。

5.4 女文科生对知识的价值进行判断和评定时比男理科生要更加重视国家政策和主体利益,而且注重通过自主学习和信息交流这两种手段来获得有价值的知识。

参考文献

- 1 王萍,张宽裕.知识经济时代大学生知识价值观的调查研究.中国地质教育,2002(3):77.
- 2 张宽裕,王萍.论知识价值观.科技进步与对策,2005(增刊)21-22.
- 3 赵玉芳,张进辅.高师生知识价值观研究.西南师范大学学报(自然科学版),2000(6):718-723.

An Experimental Study of University Students' Knowledge Values

Wang Ping Zhang Kuanyu

(School of Business, Chinese Geosciences University, Wuhan 430074)

Abstract This study theoretically defines knowledge values and its basic components (namely knowledge values goal, knowledge values evaluation and knowledge values means). 1843 university students are investigated using the questionnaire of students' knowledge values, which we design. The results indicate differences of grade, gender and major on knowledge values goal, knowledge values evaluation and knowledge values means.

Key words university students, knowledge, knowledge values