

道德判断的分级现象

冯 源^{1 2} 苏彦捷¹

(1. 北京大学 心理学系 北京 100871 ; 2. 中央财经大学 心理学系 北京 100081)

摘 要 :Blair(1996)发现即使没有心理理论的孤独症儿童,也具备道德判断能力。而 Kahn(2004)认为没有心理理论就不可能完成道德判断。已有研究表明,道德判断可能需要一定程度的心理理论。孤独症儿童心理理论存在困难,影响他们理解道德情景并进行正确的道德判断,但这是否与任务的要求道德判断能力的程度不同有关呢?研究增加道德情景的复杂程度,进一步考察儿童道德判断规律。结果发现,道德判断有分级现象,第一级是直接对道德行为进行判断,孤独症和正常儿童都能完成该任务,可能是以原始情绪为基础的;第二级道德判断是对简单道德情景进行判断,需要以心理理论为基础,只有正常儿童才能完成,而对行为与意图不一致的复杂道德判断则需要以更加丰富的经历或者经验为基础,但其属于三级道德判断还是二级道德判断的高级形式还需要进一步的研究。

关键词 :心理理论;道德判断;孤独症

中图分类号 :B844.1

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2006)03-0093-04

1 引言

“心理理论”(theory of mind)是指个体能够归因自己和他人的心理状态。因为心理状态不能被直接观察,而这种推论系统可以用来解释和预测他人的行为,就像一种理论一样^[1 2]。简单地说,心理理论就是对自我、他人心理状态的认知能力。在某种意义上,心理理论研究是对人类核心认知的研究(core cognition)^[3]。

道德认知主要指儿童对是非、善恶行为准则及其执行意义的认识^[4],包括三个方面,对道德概念的掌握、道德判断能力、道德信念的形成。其中道德判断具体指对道德事件的推理和认知的结果。关于这方面的研究主要是源于皮亚杰的认识发生论,他从儿童对规则的掌握上考察儿童的道德判断。目前理论界一直沿袭了皮亚杰和柯尔伯格的理论,讨论儿童对道德规则和习俗规则的掌握^[5-7]。

皮亚杰和柯尔伯格之后人们开始注意到道德判断能力并不仅仅是从掌握权威制定的规则发展而来。Kahn^[8]提出道德判断应该和心理理论的关系非常紧密,要想对道德情景做出正确的判断,必须了解他人的信念或者愿望,否则仅仅通过对其外在行为

的表现很难做出正确的道德判断。但是 Frith^[9]和 Blair^[10]发现人们的道德判断并不需要心理理论,而是依赖原始情绪(primary affective),这种原始情绪包括天生的同情、怜悯等。他们认为心理理论的缺乏并不影响道德和习俗判断。这似乎与 Kahn(2004)^[8]的观点不符。我们曾经对孤独症儿童和正常儿童的道德判断进行过比较研究^[11],结果发现,尽管正常儿童的道德判断成绩要好于孤独症儿童,但孤独症儿童在对道德任务上标准问题的回答平均得分达到 73.33%,与机遇水平差异显著。说明孤独症儿童即使不具备心理理论,也能够进行简单的道德判断。但是由于他们不具备心理理论,不能够顺利完成道德任务的探测问题。而正常儿童在道德任务的探测问题上则能作出正确的判断。这些结果是否意味着道德判断可以分为不同的层次?即如果直接对某个道德行为做好坏的判断,可以基于原始情绪进行,儿童可以根据自己的同情心、怜悯等情感完成正确的判断过程,即使没有心理理论的孤独症儿童可以根据原始情感(primary affective)(Frith 1989, 2002)作出判断,就像孤独症被试将拔别人头发判断为不对一样^[11]。但对更复杂的道德情境,即上述研

究中的探测问题,就需要个体的心理理论参与了。为了更好的验证这种假设,希望在以往研究的基础上,实验材料逐步增加道德情景判断的难度,进一步考察道德判断的发展规律及其可能的分级现象。

2 方法

2.1 被试

北京海淀培智学校的 18 名孤独症个体参加实

验,其中 3 名不能通过心理理论任务中的控制问题,有效被试 15 名。利用 PPVT-R(Peabody Picture Vocabulary Test - Revised 皮博迪语言测验)成绩进行匹配,来自北京大学幼儿园和北京塔院幼儿园的 15 名正常儿童作为对照组。采用经典意外地点和意外内容任务评定被试的心理理论能力,2 组被试有显著差异($F_{(1,28)}=6.397, p=0.017$),详细情况见表 1。

表 1 被试基本情况表

	人数	男/女	平均年龄	年龄范围	PPVT 平均分	PPVT 标准差	心理理论 $\bar{x}(s)$
孤独症儿童	15	13/2	11.9	8.6-18.9	59.6	36.18	1.47(1.13)
正常儿童	15	7/8	5.5	3.5-9.1	58.87	35.53	2.73(1.58)

2.2 实验材料

皮博迪图画词汇测验(Peabody Picture Vocabulary Test - Revised,简称 PPVT-R)^[12]。经典意外地点和意外内容任务各 1 个^[13]。2 个影视道德情景短片,涉及道德行为和信念不一致的复杂道德情景,任务 1 是“ 好行为坏动机”(小强和一个陌生的叔叔在公园玩扑克,小强输了就哭起来,叔叔很烦,让小强不要哭,恶意建议小强去打旁边的柱子,说如果小强使劲打了,就算小强赢……);任务 2 是“ 坏行为好动机”的情节(小强看电视,妈妈让小姨看着小强写作业。妈妈走了,小强坚持看电视,小姨很着急就过来把小强推倒,并强行关了电视……)。

2.3 实验程序及记分

利用笔记本电脑在一个安静的房间呈现两个任务短片。呈现任务 1,并提问情景事实问题:1)小强

为什么哭了?(因为输了);2)叔叔让小强打柱子了吗?(让了)。再提问道德判断和推理问题:1)判断问题:你觉得叔叔对小强好吗?(不好);2)推理问题:叔叔让小强打柱子是为了让小强赢?还是为了让小强疼?(让他疼)。接着给被试呈现任务 2,提问情景事实问题:1)小姨让小强干什么?(写作业);2)小姨推倒小强了吗?(推了)。再提问道德判断和推理问题:1)判断问题:小姨对小强好吗?(好);2)推理问题:小姨推倒小强是为了让小强学习?还是为了欺负小强?(学习)。括号内为参考答案。每个问题回答正确记 1 分。

3 结果

两组被试在任务 1 和 2 上每个问题的回答情况详见下表。

表 2 孤独症儿童和正常儿童在两个任务上的成绩 $\bar{x}(s)$ (满分 2 分)

	任务 1		任务 2	
	事实问题	道德问题	事实问题	道德问题
孤独症儿童	1.53(0.52)	0.40(0.51)	1.33(0.49)	1.27(0.70)
正常儿童	2.00(0.00)	0.73(0.96)	1.93(0.26)	1.38(0.82)

进行 2(被试:组间)×2(任务:组内)×2(问题类型:组内)的混和方差分析,被试、任务和问题类型三者交互作用不显著 $F_{(1,28)}=0.67, p=0.42$ 。任务和被试之间交互作用不显著 $F_{(1,28)}=0.096, p=0.76$ 。问题和被试交互作用不显著 $F_{(1,28)}=2.91, p>0.05$ 。被试类型主效应显著 $F_{(1,28)}=10.82, p$

$=0.003$,说明正常儿童总体表现优于孤独症儿童。但由于任务和问题交互作用显著 $F_{(1,28)}=12.55, p=0.001$,说明被试在任务 1 和 2 的不同问题上的表现模式不同,因此显著的任务主效应($F_{(1,28)}=7.74, p=0.01$)和问题主效应($F_{(1,28)}=61.46, p<0.001$)需要进一步的简单效应分析。

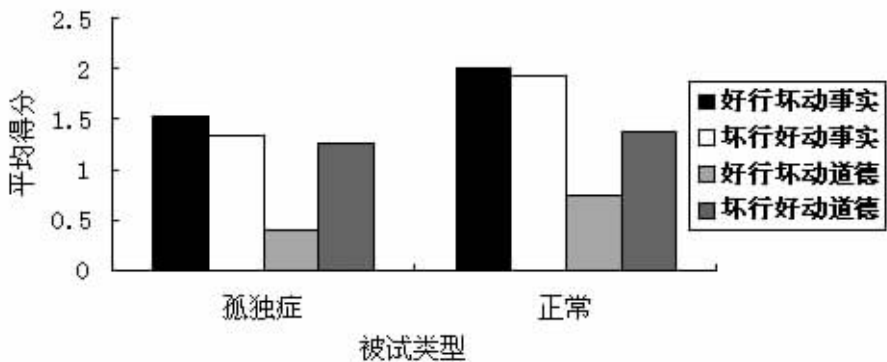


图 1 两组被试在两个任务 4 个问题上的成绩比较

两类被试在好行为坏动机任务中的道德判断问题上的成绩差异边缘显著, $F_{(1,28)} = 3.50, p = 0.072$, 即孤独症儿童和正常儿童在道德判断问题上的表现是有差异的, 而在道德推理问题上的表现没有差异。两类被试在坏行为好动机任务中的事实问题 1 上出现差异显著, $F_{(1,28)} = 12.25, p = 0.002$ 。即孤独症儿童和正常儿童在事实问题 1 上的表现是有

差异的, 而在其他问题上的表现没有差异。为了看清两组被试在两个任务上的情况, 下面对两个被试组在任务 1 和 2 上每个问题的回答情况通过率进行统计, 详见下表。一个比较有意思的结果在于孤独症儿童在好行为坏动机任务中的道德判断问题上的错误答案与机遇水平有显著差异, 说明孤独症儿童有偏于报告善意的刻板倾向。

表 2 两组被试在任务 1(好行为坏动机)和任务 2(坏行为好动机)每个答案的通过率(%)

被试		事实问题 1	事实问题 2	道德问题 1(判断)	道德问题 2(推理)
任务 1	孤独症	86.7*	66.7	6.7**	33.3
	正常	100.0**	100**	33.0	40.0
任务 2	孤独症	53.3	73.3	73.3	53.3
	正常	100.0**	93.3**	60.0	73.3

4 讨论

孤独症儿童的心理理论存在着一定的困难, 这一点会影响他们的道德判断, 但这种影响在不同的任务和不同的问题上是不同的。

已有研究^[1]发现孤独症儿童在道德任务标准问题上(该不该拔别人的头发)基本可以通过, 但是对习俗问题的回答则依旧处在机遇水平, 说明即使没有心理理论的孤独症儿童也可以判断拔头发的行为是不正确的, 相对于习俗任务可以正确地进行道德判断, 这个结果和 Blair 的结果一致。Blair 提出, 这时儿童依靠原始情绪进行道德判断^[9,10], 这种情绪可能是天生的同情、怜悯等等。这个现象在目前的实验结果中也可以看到, 没有心理理论的孤独症儿童可以根据他人外在行为进行道德判断, 他们在“你觉得叔叔对小强好么?”这个问题上回答了“好”, 达到显著水平。这种以原始情绪情感为基础, 不需要心理理论的对道德行为进行判断是最基本一级的道德判断。

而在道德情景下通过他人外在行为进行道德推理和判断就需要个体具备心理理论了。已有研究说明^[1]没有心理理论的孤独症儿童其实不具备对道

德情景进行判断的能力, 因为他们对所有的问题都呈现出刻板反应的倾向^[14], 即使在道德任务的标准问题上回答正确, 但是到探测问题上他们也表现出刻板反应, 无视实验情景的改变, 坚持认为拔别人的头发就是不好, 因为会痛, 就算被允许拔别人白发也不行。正常儿童表现则不同, 他们可以理解如果有他人请求拔白头发, 就可以做这件事情。所以, 当道德情景变得复杂, 不只是对某个行为直接做出判断的时候, 则需要心理理论的基础上才可以进行正确地道德判断^[8]。这种需要在对自我和他人心理理解基础上进行的道德判断可能是第二个层次的道德判断。

实验中孤独症儿童由于不具备心理理论, 不能理解任务情景, 不能完成道德判断任务, 而正常儿童具备心理理论, 即使可以理解任务情景, 也没能很好的完成道德判断任务。可见具备心理理论也不是道德判断的充分条件, 当道德情景更加复杂, 行为和意图不一致的时候, 不仅需要个体具备心理理论, 而且可能需要依靠更多经验才能做出正确的道德判断。这可能是更高层次的道德判断。

与道德和习俗判断结果的不同一样^[11], 道德判

断本身可能也有着不同的层次,一级二级道德判断可能因是否需要心理理论而不同,但需要社会经验的道德判断是与二级道德判断有本质不同的三级道德判断,还是二级道德判断的较高级的形式,以及道德判断可能具有的独特发展机制和发展规律^[15],还需要进一步的研究探讨。

5 结论

道德判断有分级现象,第一级是简单道德行为判断,是对某个行为直接做出是非、善恶判断,儿童依靠原始情绪就可以完成,无需依靠心理理论。第二级是复杂道德判断,这时需要理解情景以后,尤其是理解情景中人物的心理状态以后才可以做出正确判断,是需要心理理论的基础上才有可能具备的能力。对行为和意图不一致的更加复杂的道德判断,仅仅具备心理理论也是不够的,尚需以更多的经验为基础。

参考文献

- 1 Premack D, Woodruff G. Does the chimpanzee have a theory of mind? *The Behavioral and Brain Sciences*, 1978, 1(4): 515 - 526.
- 2 王茜, 苏彦捷, 刘立惠. 心理理论——一个广阔而充满挑战的研究领域. *北京大学学报(自然科学版)*, 2000, 36(5): 732 - 737.
- 3 Wellman H M. *The Child's Theory of Mind*. Cambridge, MA: The MIT Press, 1990. 337 - 375.
- 4 Turiel E, Killen M, Helwig C. Its structure, functions and vagaries. In: Kagan J, Lamb S, Ed. *The Emergence of Moral Concepts in Young Children*. Chicago: University of Chicago

Press, 1987. 169 - 170.

- 5 Piaget J. *The Moral Judgment of the Child*. London: Free Press, 1965.
- 6 Kohlberg L. Stage and sequence: The cognitive - developmental approach to socialization. In: Goslin D A, ed. *Handbook of Socialization Theory and Research*. Rand McNally, 1969. 347 - 480.
- 7 陈会昌. 道德发展心理学. 合肥: 安徽教育出版社, 2004. 382 - 392.
- 8 Kahn P. Mind and morality. *New Direction for Child and Adolescent Development*, 2004, (103): 73 - 83.
- 9 Frith U. *Autism: Explaining the Enigma*. Blackwell, Oxford, 1989.
- 10 Blair R J R. Brief report: Morality in the autistic child. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 1996, 26(5): 571 - 579.
- 11 冯源, 苏彦捷. 孤独症儿童对道德和习俗规则的判断. *中国特殊教育*, 2005, 60(6): 65 - 69.
- 12 Hwang B, Hughes C. The effects of social interactive training on early social communicative skills of children with Autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 2000, 30(3): 331 - 343.
- 13 苏彦捷, 王恪. 任务呈现方式对孤独症儿童误解理解的影响. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(3): 147 - 150.
- 14 Bushwick N L. Social learning and the etiology of autism. *New Ideas in Psychology*, 2001, 19(1): 49 - 75.
- 15 Wainryb C, Langley M, Cottam K. Children's thinking about diversity of belief in the early school years: Judgments of relativism, tolerance, and disagreeing persons. *Child Development*, 2004, 75(3): 687 - 703.

Hierarchical Moral Judgment and Theory of Mind

Feng Yuan^{1, 2}, Su Yanjie¹

(1. Department of Psychology at Beijing University, Beijing 100871;

2. Department of Psychology at the Central University of Finances and Economics, Beijing 100081)

Abstract Blair(1996) found that the autistic children without theory of mind(ToM) can finish the moral judgment but conventional judgment. However, Kahn(2004) thought it was impossible to have moral judgment without ToM. In the present study, more complicated moral situation tasks were used to assess normal and autistic children's moral judgment ability. The results indicated that any children could finish the simple moral behavioral judgment which depended on primary feeling, but only normal children could finish the complicated moral judgment which depended on ToM. Moreover, children even with ToM could not finish complicated moral judgment in which behavior and intention were inconsistent, and they might need more social experiences. It suggested that there were hierarchies in moral judgment, and there is still much room for us to explore further the characteristics of moral judgment in different hierarchy.

Key words theory of mind; morality judgment; autism