

周易人格模型与麦氏人格模型的比较^{*}

曾维希 张进辅

(西南大学 心理学院认知与人格教育部重点实验室 重庆 400715)

摘 要 :该文介绍了基于中国传统文化建立起来的本土化人格类型理论——周易人格模型 ;分析了该模型与麦氏人格模型在理论建构的指导思想、人格要素、人格类型的测定方法以及人格模型的演变规则等方面的区别和联系 ,指出了两者在方法上同源同根 ,在内容上各有特色。

关键词 :易经 ;人格类型 ;周易人格模型 ;麦氏人格模型

中图分类号 :B848

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184(2006)04 - 0014 - 04

1 引言

周易人格模型与麦氏人格模型同属于与人格特质论相对的人格类型论。麦氏人格模型为大家熟知 ,它由 Myers - Briggs 母女俩在荣格的心理类型理论的基础上发展起来 ,主要从个体的心理能量指向、获取信息的方式、对信息做出决断的方式 ,以及生活方式四个方面揭示个体差异。每一方面就是一个人格要素 ,每个人格要素有两种不同的功能表达方式 ,四个要素的不同功能表现经组合可以得到 16 种 (24)人格类型^[1]。组合得到的人格类型遵循格式塔原理 ,即整体大于部分的总和 ,经组合后的人格要素表现出特定的新特征^[2]。周易人格模型是我国学者姜祖桐先生基于《易经》思想和自己多年的人力资源管理经验提出的具有较强本土化色彩的人格类型理论。该理论最先出现在《H 管理理论》一书中 ,接着在《周易与人格》一书中得到进一步阐述。我国学者卢盛忠、郑全全曾在相关论文中对它作过介绍 ,并给予了高度评价^[3]。该理论的建构采用了演绎推理方法 ,理论提出者从分析人性动机入手提炼出了个体的先天自然属性动机的三种成对表达方式和后天社会属性动机的三种成对表达方式共六种人格要素 ,每种人格要素从自然属性动机到社会属性动机自上而下对应八卦复卦模型的一个爻位 ,从而六种人格要素的两种不同表达方式经组合得到 64 种 (26)人格类型 ,对应于《易经》64 复卦。麦氏人格模型与周易人格模型都有各自的人格模型符号系统 ,前者用

四个字母的组合代表一种人格类型 ,如“INTJ” ,后者则用八卦的复卦模型代表一种人格类型 ,如“ ”。两者产生于不同的文化背景、不同时段和不同的学者之手 ,虽各有特色 ,却也渊源颇深。通过比较二者在指导思想、人格要素、人格类型的测定方法和人格模型的演变规则等方面的异同 ,从中可以发现中国传统文化对人格类型理论发展的影响 ,以及中国化的人格类型理论与西方人格类型理论的差别 ,从而可以说明本土化人格研究的重要性。

2 相同的理论建构思想

周易人格模型的指导思想是易学。易学是东方远古文明留下的宝贵遗产 ,它不仅是辨证哲学认识论的思想宝库 ,还是一门自然科学可以直接应用的 ,揭示大自然质变运动规律的逻辑学 ,是探索大自然自组织演化规律的重要工具。数理逻辑是现代一切科学思维方式的基础 ,《易经》之道 ,看起来纷繁复杂 ,变化多端 ,其实它不过是由最简单的两个元素按照严格的数理规则组合成的一个符号世界。世界上任何事物其属性都可以划分为相对的两极 ,即都可以划为一阳一阴两种基本属性或基本范畴^[4]。姜祖桐先生在《H 管理理论》一书中总结了一个六元人格系统 ,该系统的结构与《易经》的 64 卦十分相似。当将此系统与《易经》对照时 ,他意外发现《H 管理理论》中关于人格的要素、结构和属性 ,与《易经》的卦爻“象”和卦爻“辞”都十分吻合 ! 于是 ,他赋予了《易经》上下卦从初爻到上爻所代表的全部人格要素和

^{*} 基金项目 :国家重点学科基础心理学科科研项目“当代中国青年职业心理特点与测评”(西国重 04003)。
通讯作者 :张进辅 ,E-mail :zhangjf@swu.edu.cn。

属性,它可以清楚地揭示人格演化的重要规律^[3]。麦氏人格模型的建构思路与此基本一致,原因在于其理论的奠基者荣格本身就深受中国传统文化《易经》的影响^[5]。荣格在《金花的秘密》中讲到:“《易经》中包含着中国文化的精神和心灵,包容着几千年来中国伟大智者们的共同倾注。历久而弥新,至今仍对理解它的人,展现着无穷的意义和无限的启迪。……任何一个像我这样生而有幸能够与《易经》的预见性力量做精神交流的人,都不能忽略这样一个事实,在这里我们已经接触到了一个‘阿基米德点’,而这一‘阿基米德点’足以动摇我们西方对于心理态度的基础。”^[6]由此可见,中国传统文化的精髓深深植入了荣格的思想,其心理类型理论也打上了中国传统文化的烙印。由于理论建构的指导思想相同,使得周易人格模型和麦氏人格模型都采用多维度的人格要素属性与两极化的人格功能表现来界定人格类型,由此建立起来的人格模型具有变易、简易、不易的特性。对于复杂多变的人格现象,能采用少数几个具有根本性的人格维度通过二分法的分类变化加以模拟和描述,使得对人格客体的认识既全面深刻又具有跨情景的应变性,避免了特质论过于繁杂地提炼人格维度和静态机械的描述方式。另外,与传统的对个体差异的笼统分类评估法(如气质类型分类;A、B型人格分类;Holland职业兴趣类型分类;中国传统人格的仁、义、礼、智、信分类)相比,基于周易人格模型与麦氏人格模型的人格评估均表现得精细、灵活,能对行为作进一步的解释。

3 不同的人格要素和相同的分析方式

特质论在分析人格要素时,基于“词汇学假设”,并通过因素分析得出相应的人格维度,是一条“归纳”的路子。周易人格模型和麦氏人格模型对人格要素的分析方式与特质论不同,它遵循的是“归纳”基础上的“演绎”模式,在提炼人格要素时充分发挥了人对质性的把握能力,而这正是因素分析方法所欠缺的。可以说,因素分析法对于人格要素的提取是缺乏大脑的,因而往往结果零散,不能得到有机的人格系统。而周易人格模型和麦氏人格模型在分析人格要素时受《易经》的质变逻辑思维的影响,都采用了一种归纳基础上的演绎方式。例如周易人格模型的提出者通过分析“不可计算问题”指出了科学理性中的逻辑缺失,提出对概念模糊问题采用想象思

维、属性思维、抉择思维等易学思想指导下的质性思维方法,并在这一方法指导下,结合自身多年的管理经验,从个体先天和后天的生理、心理、心灵属性演绎出了6个主要的人格要素和12类人格功能表现^[7]。遵循同样的思路,麦氏人格模型的理论奠基者荣格通过对病人和咨询者的直接观察,对哲学、文学作品、人物性格的分析,把感知和判断列为脑的两大基本功能,指出:前者帮助个体从外部世界获取信息,后者则使个体以特定的方式做出决定,它们在大脑活动中的作用受到个体的生活方式和精力来源的节制,从而得到一个可以对个体的外显行为和态度提供统一内在解释的具有整体性、结构性、稳定性特点的人格系统。

虽然周易和麦氏人格模型具有相同的人格要素分析思路,但他们提炼出的具体人格要素表现出不同的文化偏向。麦氏人格模型的主要人格维度关注个体获取信息和作出判断的方式,该模型清楚地指出:感觉型个体关注资料和细节,直觉型个体偏好理念和假想,思考型个体偏好理性判断,情感型个体注重个人价值观念,对不同人格类型个体的行为表现有相当精细的描述和准确的把握,体现了西方学者善于分析和把握细节的能力。虽然周易人格模型中有智慧要素和理念要素与之对应,并分解出了“通达/聪明”“理想/现实”这四类与信息处理有关的人格表现方式,但理论提出者并没有很好地界定其内涵:该模型对“通”的解释是“知识渊博,通晓古今。指理解信息的能力。”对“达”的解释是“实现,达到。指处理信息的能力。”对“聪”的解释是“耳朵敏锐。指接受信息的能力。”对“明”的解释是“分辨是非。指分辨信息的能力”^[7]。这些解释虽有一定的合理性,但很笼统,许多概念的内涵互相缠绕,有的解释望文生义,主观性强,不利于对人格属性的准确把握,这也反映了中国传统文化影响下的某种不足。另外,麦氏人格模型关注个人化的生活方式,提炼出了“知觉/判断”这一维度,这很大程度上是西方个人主义文化取向影响的结果。而周易人格模型中没有这一维度,但这并不表明中国人就没有这种人格表现,相反它反映了不同的文化偏好,而这一维度也将为更受关注的其它维度取代,那就是周易人格模型中以“礼义/仁信”为表现的道德要素、以“高欲/低欲”为表现的欲望要素、以“竞争/合作”为表现的争合要

素。这些要素无一不反映了“做人”的心理和行为表现,体现了中国文化对人际关系的关注,这种文化偏向使得对中国人人格的描述不是个人化的,而是体现在人际互动中。当然,两个模型也有一对内涵基本相同的要素,那就是麦氏模型的“外向/内向”维度与周易模型的“自持/表现”维度,两者都描述的是个体的心理能量指向。

4 相近的人格类型测定方法

周易人格模型和麦氏人格模型在测定人格要素属性时都不拘泥于心理量表,而是倾向于通过观察、访谈以及其它途径从个体本身、他人和社会关系等信息源获取关于个体人格属性的信息。例如,姜先生强调“生命绝不会向量尺透露自己的秘密”。人类不可能像测量非生命体或“精神维度”比人类低很多倍的动物那样,用量表去测量一个充满智慧、情感和欲望的生命体的善恶、爱憎、悲欢的“量”有多大!。他把确定人格类型的过程称为“定格”,在此过程中实现对人格形态、身心质量和欲望的正确评估,并对“定格”的基本步骤和方法作了详细说明:先内禀,后外显;内审外考,重历史,抓本质,判属性,观“欲望”,断“理念”,验“正邪”,定“动量”,重视“表现”验格^[3]。麦氏人格模型在测定人格类型时,采用了被测者自我报告、问卷选答、他人报告与测评师辅导下的类型探索相结合的全方位评估模式,其评估并非简单地依赖于问卷 MBTI 的结果^[8,9]。总之,以上两种人格类型的测定方法都关注质性,通过多种渠道搜集个体的人格信息使得对人格类型的测定更准确更有效。

5 相似的人格模型演变规则

特质论提取的人格要素缺乏内在逻辑联系,没有相互关系的人格要素简单相加无论如何也得不到有机的人格系统。与此不同,周易人格模型和麦氏人格模型提炼出的人格要素有着紧密的内在联系,要素与要素之间相互作用,呈现出人格模型的动态稳定性。例如,在周易人格模型中,通过“定格”只是得到一个人格的抽象模型,并不等于对人格的分析已经完成。要把握人格的综合属性,需进一步对复卦进行演绎分析。这种演绎分析遵循易学的演绎公理,运用了质变要素因果关系的解析法则,类似于运用量变要素因果关系的解析法则解数学方程。到目前为止,虽然复卦的演绎公理尚未被人们认识,也没

有被科学界从逻辑的高度加以接纳。但根据解析《易经》的体会,姜先生总结了若干法则,如“互助休咎”定律、“互动损益”定律、“互补平衡”定律,通过分析复卦六爻之间的互助、互动、互补关系,就可以确定该系统的属性休咎、平衡和损益状况,即人格要素的相互作用和人格系统的属性演变状况^[7]。麦氏人格模型在确定了个体在四个人格要素上的功能表现之后将会得到一种人格类型,这一步相当于列出了人格方程,接下来也要依据一定的逻辑法则进行人格属性的演绎解释。这一演绎解释的规则就是确定人格维度的主次和不同人格功能的相互配对。在麦氏人格模型中,四个人格维度的地位不同,分为主要维度(Dominant)、次要维度(Auxiliary)、第三维度(Tertiary)和最次要维度(Inferior)。决定人格类型的维度主次具有一定的推理规则^[10]。综上所述,周易人格模型和麦氏人格模型具有相似的人格系统演变规则,都是可以演绎的有机人格系统。

6 总结

通过上面的分析可以发现,周易人格模型和麦氏人格模型的建构方法同源同根,都受到易学质变逻辑的影响,遵循一条“归纳”基础上的“演绎”路子。由此建立起来的人格模型是一个“质”的模型。虽然周易人格模型和麦氏人格模型在理论建构的指导思想、人格要素的分析方法、人格属性的测定和人格模型的演变规则等方面都有相同或相近的模式,但他们毕竟是在不同的文化背景下建立起来的,因此必然会打上各自文化的烙印。可以说,周易人格模型是中国化的麦氏人格模型。周易人格模型提炼出了具有中国特色的人格维度,如以“礼义/仁信”为表现的道德要素,以“高欲/低欲”为表现的欲望要素,以“竞争/合作”为表现的争合要素,这些人格要素反映了中国文化背景下“做人”的心理和行为表现。目前,我国人格研究的本土化成果颇丰,例如王登峰教授研究发现,先前被认为具有普适性的“大五”人格模型并不适合中国人的实际情况,并基本上形成了中国化的“大七”人格模型^[11],这可以视为特质论在中国的本土化。与特质论相对的类型论也有了中国化的模型,那就是周易人格模型。周易人格模型体现了古为今用、洋为中用的思想。它将所有的人格要素都以两个相对的属性作为一个维度的两端来处理。这种方法是符合实际的,它体现了人格要素的

属性是可变易的。而这种‘对立统一’的人格要素正好与中国易学的阴阳理论相吻合。周易人格理论又受到戴维尔将二维人格要素形成正交结构模型的启发,得到了人格的质变逻辑模型,这又与中国易学的易理八卦模型相吻合。因此,作者认为找到了用于人格运动的一整套演化逻辑模型图,为把西方的人格学说同中国古代的易理学说相结合提供了一个研究方向^[3]。然而,周易人格模型也有一定的缺陷。该理论是建立在许多前提假设之上的,在未证实这些假设之前理论模型的科学性值得怀疑;另外,该理论未能揭示出人格的发展过程,对于细微的人格差异以及病态人格描述不力,有待进一步证实完善。

参考文献

1 Myers I B , McCauley M H. MBTI Manual : A guide to the development and use of the Myers – Briggs Type Indicator. Consulting Psychologists Press ,1998 9 – 10.
2 过广宇 ,唐薇.麦氏人格模型和大五人格模型比较.心理科学 2003 26(3) :487 – 490.

3 卢盛忠 ,郑全全. H 管理理论探索.应用心理学 ,2003 ,9 (1) 57 – 60.
4 姜祖桐. H 管理理论. 科学技术文献出版社 ,1999. 89 – 124.
5 高岚 ,申荷永.荣格心理学与中国文化.心理学报 ,1998 ,30(2) 219 – 223.
6 Jung C G , Wilhelm R. The secret of the golden flower. New York : Causeway books , 1975. 136 – 151.
7 姜祖桐.周易与人格.上海 :上海三联书店 ,2004. 17 – 34.
8 Tuel B D , Betz N E. Relationships of career self – efficacy expectations to the Myers – Briggs Type Indicator and the Personal Styles Scales. Measurement and Evaluation in Counseling and Development ,1998 31(3) :150 – 164.
9 Healy C , Woodward G A. The Myers – Briggs Type Indicator and career obstacles. Measurement and Evaluation in Counseling and Development ,1998 31(2) :74 – 86.
10 内奥米·斯隆克.人格测评.李剑锋译.北京 :华夏出版社 ,2003. 13 – 47.
11 王登峰 ,崔红.中国人人格量表的编制过程与初步结果.心理学报 2003 35(1) :127 – 136.

The Comparison between I Qing Personality Model
And Myers – Briggs Personality Model

Zeng Weixi Zhang Jinfu

(Cognition and Personality Key Lab , South West University , Chongqing 400715)

Abstract :The Chinese traditional culture based personality type theory ——I Qing personality model , was introduced. Its difference and relationship between Myers – Briggs personality model was analyzed from the aspects of theory construction guideline , personality factors , model deduction rule and method of type assessment. It was pointed out that the two models come out of the same stem and has its unique characters respectively.

Key Words :I Qing ; personality type ; I Qing personality model ; Myers – Briggs personality model