

心理咨询的价值悖论与责任伦理

周守珍

(长江大学 教育科学系 荆州 434020)

摘 要:从责任伦理角度审视心理咨询中的价值问题,价值是一个不可悬置也不可逃避的问题。一方面,人的生存悖论与人的社会化过程失衡是人的心理失衡或心理疾病产生的主要原因;另一方面,心理咨询的宗旨是促进来访者的改变,这种改变往往意味着价值观的改变。因而改变过程中必然会出现文化及规范、咨询者价值取向及来访者已有的价值观三者间的冲突和矛盾。心理咨询中的价值之争实为价值冲突所致。对心理咨询中的价值问题的处理应该遵循普遍性原则,采取多种形式的价值介入。

关键词:心理咨询;价值悖论;责任伦理;价值无涉;价值介入

中图分类号: B749.055

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2006)04-0022-04

1 价值悖论是咨询主体与客体的矛盾所致

心理咨询中的价值悖论,是由人的生存悖论和心理咨询中主体与客体即咨询者与来访者之间的矛盾所决定的。

1.1 人的生存悖论引发的价值悖论

人既是一个自在之物也是一个自为之物。作为自在之物,人和动物一样要满足各种自然性需要;作为自为之物,人会按照自己的经验去解释、评价自身与他人、环境的关系,并做出行为选择。人会不断地寻求与社会、他人和谐共处的普遍规范和契合点,以减少自然性需要满足过程中与社会及他人所产生的矛盾冲突。对于人来说,其自然性需要的满足是按照社会的规范并在与社会其他成员交往过程中实现的。人的这种生存特点,决定了人性的双重性,也导致了人的自然性价值与人为性价值同时并存。

在自然性需求上,人与人之间存在着一致性,但人的社会性却是千差万别的。这是由人的主体意识所决定的,人可以对自己的行为进行自由选择。不同的人对自己的生存样态可以有不同设想,对于社会要求也会作出不同的反应。但是,社会规范并不允许个体完全自由地选择行为反应,这是维护社会秩序的需要。社会规范的多元性和相对性的特点,决定了社会不存在统一的人性和生存样态,人既不可能理想地控制自己本能的欲望,也不可置社会规范而不顾,这就导致人既追求欲望的满足,又渴望超越自我。于是,在个体身上始终存在着灵与肉、人性与兽性、精神与物质、理想与现实之争,这也就构成了人的生存悖论。罗洛·梅称这种人性的双重性为

人的困境^[1]。人的特殊性与社会规范的特点,使人类生存悖论的消解和弱化变得相当复杂难解。生存悖论使人始终处于一种价值两难之中。

1.2 咨询者和来访者双方的价值冲突造成心理咨询的价值悖论

首先,作为咨询活动主体的咨询者在履行自己责任的过程中,必然遭遇价值问题。这是因为:1)从心理咨询的责任看,心理咨询受到严格的伦理道德的约束,且会直接关系到来访者的行为和信念的变化。正如马格里斯(Margolis)所说,无论心理治疗的理论有多少种信条,其宗旨都清楚地预示着一套以承诺改变来访者的生活为名义的价值观^[2]。2)咨询者要考虑社会要求对社会成员的约束,来访者的行为与社会基本价值准则是否一致,是否危及社会和他人的安全,要弄清社会的价值规范要求与来访者心理问题之间的关系。3)咨询者是一个有独立人格和价值观的主体,其助人行为的背后必定会受他自身价值观的影响,咨询者在咨询活动中必定会遭到价值判断和伦理责任问题。

其次,来访者的心理困扰或心理障碍及其改变与价值密不可分。1)来访者问题的产生常常与价值抉择或冲突有关。对个体而言,心理健康往往体现在人与自然、社会、他人处于一个和谐的状态,更直接的是表现为对社会规则的顺应。当个体的选择偏离或违背社会公认的价值观,甚至是危害主流的价值观时,就不会被社会认可和接纳,从而引发个体与环境或他人交往的冲突,随之而来的可能就是个体感受焦虑、不适、困惑,久而久之就会产生心理困惑

或障碍。可见来访者的问题常常与价值观纠缠在一起。2)来访者心理困扰或心理障碍的消除或改变与价值观的改变直接相关。一旦咨询产生效果即导致来访者的改变,也就意味着来访者价值观的改变。

心理咨询中主体与客体之间的矛盾决定了价值悖论的存在,也必然导致心理咨询中的价值无涉与价值介入之争。心理咨询无论如何也做不到放逐价值或是悬置价值。

2 心理咨询的责任伦理体现了价值介入的必要性和必然性

2.1 心理咨询中的责任伦理

汉斯·约纳斯(Hans Jonas)提出的责任伦理观点认为,责任必须满足以下条件:1)因果力量,即影响世界的行为;2)这种行为处于主体的控制之下;3)在一定的程度上实施行为的主体能预见行为的后果^[3]。在心理咨询中,咨询者是具备咨询能力,并能从事咨询活动,履行自己的职责,通过自己的行为影响来访者的行为,一定程度上,来访者的改变是在咨询者的主体控制之下的,咨询者能预见其行为后果,这种后果要接受社会的检查,咨询者要承担咨询活动相应后果的法律和道德的要求。心理咨询对咨询效果负有责任,即咨询者对来访者的改变负有责任。

约纳斯认为传统伦理学只关心人对过去和现在的责任,却未能探讨人对未来的责任,没有处理好主体与客体的关系。他强调人要担当起对自然、人类的现在和未来的责任。心理咨询必须引导或帮助来访者对现实当下负责,也要对未来负责,这一要求体现了社会的主体或主流价值观对来访者的约束,即主流价值的介入。这也是减少或避免来访者问题复发的有效途径。

2.2 心理咨询责任伦理的特点

参照约纳斯的观点,笔者认为心理咨询的责任既有事前责任,也有事后责任,且这种责任具有不平等或非对称性、心理契约性等特点。

心理咨询的事前责任,是指咨询者对某个特定的来访者即将开始的咨询活动有一种责任感,这是职业道德要求,它是一种道德责任。心理咨询的事后责任,是指咨询者对自己所提供的帮助行为及其后果负责,甚至在一定程度上对它们负有法律责任而不仅仅是道德责任。

心理咨询的不平等或非对称性,是指心理咨询中责任的不平等或非对称性。心理咨询没有相互、对等的责任要求,没有强制性的保证机制。咨询者

有义务和责任对来访者的改变负责,而来访者则不一定按照咨询者的指导行事。从某种意义上说,咨询关系具有不平等的非对称性的特点,具有不可逆性。而心理咨询具有心理契约性,是指一旦咨询者和来访者之间建立起咨询关系,他们之间似乎就有了某种心理契约的存在。咨询双方都会期待咨询是有用的,并期望双方的合作是令人满意的,尤其是来访者,他对心理咨询的心理期待更为突出。若违背心理契约,那就会既破坏咨询关系又有损咨询效果。

心理咨询的宗旨和任务决定了它的责任,而责任又决定了它的价值。实际上,咨询者的角色是对社会而不是个人或来访者负责任,它意味着咨询者要按社会的价值标准来分析、界定来访者的问题,要帮助来访者提高适应力,当咨询者履行咨询责任时,他关注的是如何使来访者协调自己与社会及他人关系,强调来访者要改变自己。

3 心理咨询理论中的价值冲突

3.1 关于科学研究的价值之争

19世纪,实证主义者孔德提出一切科学知识都应建立在观察和实验的基础上,主张研究社会现象时,不使用世界或社会“应当怎样”的价值判断,只依照事实作逻辑判断^[4]。特别是韦伯,他主张社会研究必须采取客观态度,排除个人偏好或价值取向,提出了“价值中立”的观点。20世纪60年代,学术界开始反对“价值中立”,美国的米尔斯认为,社会学研究不可能做到价值中立。欧洲的马尔库塞等人强调科学本身就是一种意识形态,技术也包含着价值悖论,主张摒弃价值中立的立场^[5]。这一发展变化过程也影响了心理学的发展。

在主流心理学研究领域,心理学家们一直致力于按实证的原则和方法来研究人的心理现象,尝试建构像自然科学一样的研究范式,倡导“超然”“中立”的心理学研究,忽略文化和价值观对心理学研究的影响^[6]。但近些年来,越来越多的心理学家关注社会文化对心理学研究的影响。如美国心理学家桑普森提出要实现自然主义模式向社会文化模式的转变,强调社会文化、意识形态和价值观对心理学研究的影响,心理学应该放弃自然科学的超文化模式的尝试^[6]。多元文化心理学的出现,尤其是后现代心理学的兴起,使心理学研究出现多元化趋势,也更强调社会文化、意识形态对心理学研究的影响,反对心理学研究中的价值无涉。

3.2 心理咨询理论中价值取向冲突

心理咨询理论为咨询者提供的是理解和解释来访者问题的解析框架,使咨询可以更清晰观察和理解来访者,为咨询者的恰当反应提供理论基础。不同的心理咨询理论,对同样的案例会有不同的解释,其咨询目标与治疗措施也不尽相同,明显反映出心理咨询理论之间的矛盾和冲突。在处理价值问题上也各有千秋。下面以行为疗法、以人为中心疗法和后现代条件下的心理治疗为例,作一个简要的分析,就可窥见一般。

建立在行为主义心理学基础之上的行为疗法,认为健康人格的标准就是能良好地适应环境,所以,行为疗法把改变来访者行为作为治疗目标,关注影响行为的环境变量,强调咨询者的指导作用,看似无涉价值,可它把对环境的适应作为健康人格的标准,把指导来访者改变个体的行为作为宗旨,以寻求来访者与环境相适应,这实际上是对社会主体价值的认同,行为疗法的理论及方法具有价值介入的特性。

以人为中心疗法坚决相信人是有能力实现自己的潜能,能自我引导,并深信在尊重及信任的前提下,人类均具有一种以积极及建设性的态度去发展的倾向^[7]。罗杰斯主张咨询者采取价值中立的立场,遵从非指导性原则,对来访者所持的价值观给予完全的、无条件的接纳和充分的尊重,同时要帮助来访者清晰地表达自己的价值和愿望并付诸行动,即让来访者自己去发现价值,自由地选择有利于社会的、建设性的价值。但他又认为,治疗师的所作所为,他的态度,他对自己角色的基本观念,都会显著地影响治疗^[8]。尽管人们一致公认心理咨询中有关价值问题的争论来源于罗杰斯,但罗杰斯的价值中立只是一种理想。

后现代条件下的心理治疗则均以社会建构主义为认识论基础,认为心理事实是社会文化的建构,因而强调在治疗过程中文化敏感的介入策略,充分认识不同的价值、信念和世界观对不同来访者的影响,尊重文化差异^[9]。

由此可见,每一种心理咨询理论都代表着一种世界观。正如范多伊伦-史密斯(Van Deurzen-Smith)认为的:“每一种心理咨询方法都是建立在一系列关于生命、世界和人的思想与信仰之上的……来访者之所以能从咨询方法中受益,就在于他们受不同的假定所牵引。”^[10]心理咨询中的价值无涉与价值介入之争就是这种价值冲突的反映。

4 心理咨询的价值悖论的消解与弱化

如果说科学技术中存在价值悖论和责任伦理问题,那么,心理咨询中则更是无法回避价值问题。在人们高谈价值中立时,就已经放弃了心理咨询的责任。价值无涉和价值介入只是处理价值问题的两种不同原则和方法论。

4.1 心理咨询中价值处理的基本原则

对待道德或价值问题,康德提出了一个普遍性原则,他认为:“纯粹理性的基本原则:不论做什么,总应该做到使你的意志所遵循的准则永远同时能够成为一条普遍的立法原理。”^[11]对于心理咨询中面临的道德问题,斯德勒(Stadler)运用康德的普遍性原则,提出了解决咨询中有关道德价值问题的方法。斯德勒主张心理咨询中的任何一个道德抉择都应能经受“普遍性”、“公开性”、“公平性”原则的检验。即咨询者在采取决策时要考虑:1)普遍性,这一行动过程是否应用于处于类似情况下的其他任何人?是否愿意原谅自己对其他任何人的行为?2)公开性,是否愿意将自己的打算告诉给其他咨询者?是否愿意把这些行为及其基本原理在媒体上公开?3)公平性,是否以不同的方式对待处于相同情形下的另一个来访者?是否会同等地对待每一个来访者^[10]。

凌文铨、郑晓明、方俐珣等曾做过一个社会规范的跨文化研究,其研究结果显示:与美国人和日本人相比,中国人在社会规范的伦理道德、价值取向、法律规章和社会习俗四个维度上,表现出内控规范(伦理道德、价值取向)比外控规范(法律规章、社会习俗)更为重要,同时表现出伦理道德比价值取向、法律规章比习俗更受重视。中国人重视伦理道德为主的内控规范,伦理道德成为约束人的行为的最根本的依据,人们看重的是尽伦理义务、重道德约束,习惯于作内在的反省和冥思,并以此来规范自身的行为^[12]。多数的中国来访者更希望在心理咨询中得到咨询师的“直接的权威指导”。这既说明价值中立在心理咨询的实践中不具有普适性,又表明中国的咨询者更需要关注价值参与。

4.2 价值介入的基本方法

关于心理咨询中价值问题处理,江光荣主张价值介入应侧重于功能干预,避免内容干预。他强调,咨询者对价值要有敏感性并承认价值的存在,在需要的时候咨询者要表达自己的价值倾向,当咨询者发现自己不能冷静对待来访者与自己的价值冲突时应该及时转介,并向来访者说明缘由^[13]。

国内目前比较一致的看法是,心理咨询中的价

价值介入可以采取价值判断、价值澄清、价值引导及价值灌输等几种方式进行。这些方式反映了不同程度的价值介入。价值判断是咨询者对来访者的价值观做出好坏、正误的判断。价值澄清是咨询者帮助来访者澄清自己的价值追求或价值取向,了解体察自己的价值体系的真正内容及其对自己行为的影响的代价后果,或对自己现状的作用,并帮助澄清来访者在需求、价值和目标这三者间冲突的过程。价值引导则是咨询员在必要的时候引导来访者做出价值选择或相应改变的选择。价值灌输是指咨询者对来访者的作好坏、正误价值判断,通过灌输的方式作价值裁判,甚至是替来访者做出改变或行为抉择。这些价值介入策略中,价值澄清与价值引导彼此联系最为紧密,价值引导在价值澄清的基础上进行,价值澄清是价值引导的基础和前提,价值澄清的结果有时也具有价值引导的意义。

总之,在价值问题的处理上,一方面要求咨询者坚持价值导向上非强迫性、价值选择上互相尊重、有时还需要价值搁置等原则;另一方面,又要求咨询者对价值问题有极高的敏感性,清楚自己的价值观的同时,又能帮助来访者去发现、界定和实行其个人的价值观,在心理咨询中做到恰到好处的价值介入。若咨询者按照道德抉择的普遍性原则,针对来访者的问题采用多种途径,进行不同程度的价值介入,将有助于心理咨询的价值悖论的消解或弱化。

参考文献

1 B·R·赫根汉. 心理学史导论(第四版)(下册). 郭本禹等译. 上海: 华东师范大学出版社, 2004. 862.

2 彼得·班克特. 谈话疗法: 东西方心理治疗的历史. 李宏昀, 沈梦蝶译. 上海: 上海社会科学院出版社, 2006. 2.

3 方秋明. 汉斯·约纳斯的责任伦理学述评. 兰州学刊, 2003, 13(4): 56-59.

4 夏基松. 现代西方哲学教程新编(上册). 北京: 高等教育出版社, 1998. 18-19.

5 成元君. “价值中立(Value-free)”接受史简析. 武汉理工大学学报(社会科学版), 2001, 14(5): 428-433.

6 叶浩生. 西方心理学研究新进展. 北京: 人民教育出版社, 2003. 220-221.

7 科瑞. 心理咨询和治疗的理论及实践, 石林, 等译. 北京: 中国轻工业出版社, 2004. 318-319.

8 卡尔·罗杰斯, 等. 当事人中心治疗: 实践、运用和理论. 李孟潮, 李迎潮译. 北京: 中国人民大学出版社, 2004. 16.

9 叶浩生. 试析后现代心理学影响下的心理治疗与咨询. 心理科学, 2003, 26(4): 578-582.

10 约翰·麦克里奥德. 心理咨询导论(第3版). 潘洁译. 上海: 上海社会科学院出版社, 2005. 36, 366-367.

11 转引张书琛. 西方价值哲学思想简史. 北京: 当代中国出版社, 1998. 110.

12 凌文铨, 郑晓明, 方俐珞. 社会规范的跨文化研究. 心理学报, 2003(2): 246-254.

13 江光荣. 关于价值干预与价值中立的讨论. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(5): 363-364.

Value Paradox and Responsibility Ethics of Psychology Consultation

Zhou Shouzhen

(Department of Education, Yangtze University, Jingzhou 434020)

Abstract The question of value concerning psychology consultation is an indispensable and inevitable one when it is approached from the perspective of responsibility ethics. Human survival paradox and the loss of balance in the socialization process are the major causes for the psychological imbalance, and for the occurrence of psychological disease; besides, the aim of psychology consultation is to bring about the change on the part of the consult tee. The change is a sign of the change in value. In the process of doing so, conflicts are bound to occur. The conflicts are among the culture and social customs, the value preference of the consultant, and the existing value perspective of the consult tee. The debate on value in psychology consultation is actually caused by the conflicts in value. In tackling the value problem in psychology consultation, one should follow the general principle, and introduce value interference of different forms.

Key words psychology consultation; value paradox; responsibility ethics; non-intervention of value; value interference