

# 北京大学生多元自尊的解析

许 燕 梁志祥

(北京师范大学 心理学院 北京 100875)

**摘 要** :该研究试图考察北京大学生的整体自尊、多元自尊的特点 ,探讨整体自尊的结构 ,考察它与抑郁等消极情绪的关系。研究采用华人多元自尊量表、华人整体自尊量表 ,在北京地区 18 所高校中 ,随机选取 300 名大学生施测。结果显示 :1)多元自尊存在性别差异和年级差异 ;2)在北京大学生的多元自尊中 ,个人独立与能力自尊、人际关系与人缘自尊以及家世背景与经济自尊是自尊结构中的主要维度 ,能够有效预测整体自尊 ;3)整体自尊与焦虑、抑郁、以及消极情绪的强度与频率都存在显著的负相关。

**关键词** :整体自尊 ;多元自尊 ;大学生

中图分类号 :B841.7

文献标识码 :A

文章编号 :1003 - 5184( 2006 )04 - 0050 - 04

自尊( self - esteem )是自我概念的一个重要方面 ,它对人类认知、情绪、行为与动机都有着深远且有力的影响。自尊是指个体做出并维持的对自我的评价 ,它表达一种赞同或者不赞同的态度 ,并体现了个体相信自己有能力、有意义、成功和有价值的信念的程度<sup>[1]</sup>。

目前研究的焦点是整体自尊 ,但有学者认为对各个领域的自尊( 即多元自尊 )的研究也是必要的<sup>[2]</sup>。因为个体对自己的总体评价和在特殊领域的评价 ,这两方面并不是一致的。个体可能总体上对自己感觉不错 ,但对不同的领域又觉得不满意。

已有研究表明<sup>[3-4]</sup> ,东西方对自尊概念的界定与内容维度存在着差异。西方文化强调个体要独立自主( independence ) ,发展个人独特的潜能 ,并实现个人理想。相对而言 ,东方文化强调人与人之间相互依存性( interdependence ) ,个人的自我是由其社会关系来加以界定。因此 ,在研究华人的自尊时 ,不适合直接移植西方自尊的概念和工具 ,而应在本土文化脉络下 ,发展具有本土契合性的自尊概念与工具。杨国枢<sup>[5]</sup>对华人自尊概念进行深度访谈分析 ,提出多元自尊概念 ,并据此概念架构、撰写题库 ,运用古典测验理论与项目反应理论等进行题目分析 ,选择、修订题目编成含有六个分量表的华人多元自尊量表 ,这六个维度很好的涵盖了华人自我概念中的主要方面。

以往研究表明<sup>[6-8]</sup> ,消极的自我概念( 比如 ,低自尊 )是抑郁的主要病因 ,自尊和抑郁症状的自我报告测量间存在强烈的负相关。但在这些研究中 ,更多的是使用西方的量表或者西方的样本。华人群体、本土化量表是否可以得到一致的结果 ,需要进一

步的研究。研究使用杨国枢等人编制的华人整体自尊量表、华人多元自尊量表( 大学生版 ) ,考察北京大学生在不同性别、不同年级上的整体自尊状况以及多元自尊的特点 ,并探讨多元自尊与整体自尊的关系 ,整体自尊与焦虑、抑郁等方面的关系。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

在北京地区 18 所高校中随机抽取大一到大四学生 300 名 ,回收有效问卷 293 份 ,有效回收率为 97.7%。其中女性 122 名 ,男性 168 名 ,缺失数据 3 份 ;一年级 27 名 ,二年级 160 名 ,三年级 39 名 ,四年级 56 名 ,缺失数据 11 份。

### 1.2 测量工具

除贝克抑郁量表以外 ,其余量表都是五点计分。各量表的内部一致性系数在 0.80 ~ 0.87 之间。

#### 1.2.1 华人多元自尊量表<sup>[11]</sup>

该量表由台湾杨国枢、翁嘉英、许燕编制 ,量表分六个维度 ,个人独立与能力、体能健康与外表、人际关系与人缘、家人情感与互动、家世背景与经济以及社会道德与认同 ,每个维度各 21 个项目。得分越高 ,表明该个体在该维度上的自尊水平越高。

#### 1.2.2 华人整体自尊量表<sup>[11]</sup>

该量表由台湾杨国枢、翁嘉英、许燕编制 ,25 个项目。得分越高 ,表明个体整体自尊水平越高。

#### 1.2.3 华人情绪量表

测量个体的 13 种消极情绪的程度和频率 ,各 13 个项目 ,得分越高 ,表明个体感受到的消极情绪程度越强 ,频率越高。

#### 1.2.4 状态 - 特质性焦虑调查表( STAI )

该量表由 C. D. Spielberger 等编制( 1968 ) ,目的

在于调查一过性的( 状态 )和较稳定的( 特质 )焦虑 , 各 20 个项目 ,得分越高 ,分别表明个体现在的焦虑水平高 ,以及该个体拥有更多的焦虑特质。

1.2.5 贝克抑郁量表( 第二版 )( BDI - II )

测量个体的抑郁水平 ,21 个项目 ,其中两个项目 7 点计分( - 3 到 3 ) ,得分越高 ,个体的抑郁水平越高。

2 结果

表 1 不同性别大学生在自尊各量表上的得分(  $\bar{x} \pm s$  )

性 别	个人独立 与能力	体能健康 与外表	人际关系 与人缘	家人情感 与互动	家世背景 与经济	社会认同 与道德	华人整体 自尊
女	72.54 ± 11.19	34.64 ± 7.09	84.72 ± 12.40	95.42 ± 11.39	41.72 ± 7.64	47.77 ± 6.60	92.56 ± 14.46
男	73.77 ± 13.09	37.27 ± 7.61	81.67 ± 14.36	88.92 ± 15.62	39.02 ± 7.50	44.80 ± 7.51	93.08 ± 15.85
<i>t</i>	0.86	3.00* *	- 1.94	- 4.10* *	- 3.00* *	- 3.50* *	0.29

2.1.2 不同年级大学生的自尊特点

表 2 不同年级大学生在自尊各量表上的得分(  $\bar{x} \pm s$  )

年 级	个人独立 与能力	体能健康 与外表	人际关系 与人缘	家人情感 与互动	家世背景 与经济	社会认同 与道德	华人整体 自尊
1	69.70 ± 10.20	35.48 ± 5.42	77.15 ± 12.52	86.67 ± 14.82	41.48 ± 7.40	43.44 ± 6.96	87.89 ± 15.57
2	73.38 ± 11.97	36.29 ± 7.73	82.65 ± 13.33	90.99 ± 15.24	40.09 ± 7.57	45.68 ± 7.69	93.26 ± 14.17
3	70.97 ± 11.01	34.72 ± 7.34	82.69 ± 10.72	93.72 ± 11.51	41.15 ± 6.90	46.36 ± 4.28	92.38 ± 12.55
4	75.50 ± 14.54	36.77 ± 7.98	86.71 ± 15.95	94.84 ± 11.96	39.14 ± 8.30	48.63 ± 7.20	94.38 ± 18.60
<i>F</i>	1.83	0.68	3.14*	2.46	0.83	3.77*	1.22

不同年级学生在人际关系与人缘、社会认同与道德两维度的自尊上存在显著性差异。事后检验( *LSD* )发现 ,一年级被试在人际关系与人缘(  $p < 0.01$  ) 社会认同与道德(  $p < 0.05$  )方面的分数要显著低于四年级的被试。( 见表 2 )

2.2 多元自尊与整体自尊的关系

使用 Stepwise 方法进行多元自尊对整体自尊的

表 3 多元自尊对整体自尊的回归

因变量	预测变量	矫正 $R^2$	$F$ 值	$\beta$	$t$
整体自尊	个人独立与能力	0.626	163.65* * *	0.543	10.538* * *
	人际关系与人缘			0.258	4.834* * *
	家世背景与经济			0.111	2.888* *

2.3 整体自尊与焦虑等情绪的关系

散点图发现 ,整体自尊与焦虑等情绪存在线性关系 ,分别做线性相关分析 ,结果见表 4。结果显

表 4 整体自尊与焦虑等情绪的相关

	焦虑状态	焦虑特质	消极情绪强度	消极情绪频率	抑郁
华人整体自尊	- 0.598* *	- 0.676* *	- 0.479* *	- 0.432* *	- 0.544* *

3 讨论

3.1 不同性别、年级大学生的自尊特点

2.1 不同性别、不同年级的大学生的自尊特点

2.1.1 不同性别大学生的自尊特点

研究表明 ,在家人情感与互动、家世背景与经济、社会认同与道德三个维度上的自尊 ,男生的得分明显低于女生 ,而在体能健康与外表上 ,男生的得分明显高于女生。在整体自尊、个人独立与能力自尊、人际关系与人缘自尊方面 ,不存在性别差异。( 见表 1 )

3.1.1 不同性别大学生的自尊特点

结果显示 ,不同性别被试的自尊差异主要存在

于以下四个维度上。

在体能健康与外表维度上,男生得分明显高于女生。导致这种情况出现的原因可能有两个:一是社会对外表的期许。在当今社会中,外表对于女性的重要性要远高于男性,而社会期许对女性外表的要求也更为苛刻,这导致女性比男性更关注外表、更容易对自我的外表不满。二是体能健康状况。由于生理结构上的差异以及社会文化背景,男性普遍比女性参与更多的运动与锻炼,男性的体能健康一般要优于女性。

在家人情感与互动维度上,女生的家人情感与互动自尊高于男生。这一点可能与女生的情感更为丰富有关,一般来说,男生更为独立,而女生更依赖家庭,更重视与家人的情感互动,她们与父母等家人的关系也更为密切。

在家世背景与经济维度上,男生得分低于女生。而在家庭月收入和个人每月零用钱的比较中,男女生之间并没有存在显著差异。因此,家世背景与经济自尊上的性别差异,可能更主要的是由于不同性别对自己家世背景与经济情况的期望不同。男性对家庭、对经济的责任更大一些,他们更渴望自己能拥有显赫的家世背景和优越的经济状况。这使得男性更容易对自己的家世背景产生不满。

在社会认同与道德维度上,男生得分低于女生。这一点与平时人们对此问题的看法一致。男生可能更容易出现逆反心理与行为,而女生经常更为重视与认可社会规则。

### 3.1.2 不同年级学生的自尊特点

结果表明,在人际关系与人缘分和社会认同与道德两个分维度上,一年级学生的得分要低于四年级学生。

在大学生群体中,人际关系最重要的是与同寝室同学、同班同学以及学校里面朋友的关系。而在这方面,由于一年级学生刚到一个新的环境,即使他们以前有很好的的人际关系,也需要时间来在新环境中重新建立新的人际关系。因此,四年级学生对人际关系的评定要比一年级学生更加积极,他们的自尊水平也比一年级学生要高。

另外,大一学生一般在18岁左右,正处于青春晚期或者刚度过青春早期,社会化还没有完全,道德水平也还在发展。而经历大学四年的大四学生已经属于成人早期,他们的社会经验更加丰富,社会化程度更高,道德水平也得到了进一步的发展,从而导致了大四学生的社会认同与道德自尊水平要高于一年级的学生。

### 3.2 多元自尊对整体自尊的预测

通过逐步回归分析发现个人独立与能力自尊、人际关系与人缘自尊、家世背景与经济自尊这三个维度能够有效预测整体自尊。

首先,虽然个人独立与能力、体能健康与外表都属于个体本身的特征,但作为学生,个人能力直接影响了他们在学业上的成就。因为学习是学生最重要的方面,学业成绩对学生影响很大,相比而言,个体的体能健康与外表则显得比较次要。

其次,人际关系与人缘自尊能够有效预测整体自尊,这个结果符合了前面关于华人自尊的观点:华人自尊不同于西方的自尊,华人群体除了注重个人能力外,它比西方群体更注重人与人之间的人际关系。

再次,家世背景与经济自尊能够有效的预测整体自尊,而家人情感与互动自尊则被剔除在回归方程外。这两个维度都是关于个体的家庭情况。家世背景与经济状况为个体提供了不同的物质生活水平,而家人情感与互动状况则是提供给个体不同精神生活质量。这个可能与整个社会追求物质生活甚于精神生活的现状有关。

总的来说,回归分析结果揭示了北京大学生自尊结构的一些特点,个人独立与能力自尊、人际关系与人缘自尊以及家世背景与经济自尊三者在自尊结构中占主要地位。也显示了华人多元自尊量表能够有效的预测整体自尊,具有一定的理论构想效度。但是,有三个维度的自尊被排除在回归方程之外,这可能与样本特点有关。另外,需要在更广泛的群体中对华人多元自尊量表以及整体自尊量表作进一步的分析。

### 3.3 整体自尊与消极情绪的关系

结果显示,整体自尊与各消极情绪存在负相关,这与以往的一些研究结果一致<sup>[9]</sup>。

在以往探讨焦虑与自尊关系的研究中,并没有具体区分状态和特质焦虑。研究分别测量了这两种焦虑,并分别探讨了它们与自尊的关系,结果表明,两种焦虑都与自尊存在着负相关。整体自尊是一个比较稳定的人格特质,而焦虑特质显然也要比焦虑状态稳定,因而,相比焦虑状态,自尊与焦虑特质的相关更高一些。

自尊与抑郁的关系在以往的研究中进行的相当多,并且也得到了比较一致的结论<sup>[6]</sup>。在研究中,结果再次证明整体自尊与抑郁的重要标准重叠,自尊水平与抑郁症状存在负相关。然而,仅仅根据这些结果就宣称整体自尊能够预测抑郁依然要谨慎。研

究采用的只是大学生被试样本 ,而使用的贝克抑郁量表主要适用于鉴别轻度抑郁 ,因此 ,研究所得的结果主要适用于轻度的抑郁。

总的来说 ,自尊与消极情绪的总体水平(包括强度和频率)存在着负相关 ,这些消极情绪包括悲伤、担忧、羞耻、烦恼等。高自尊个体对自我有更多的积极评价 ,他们也更加喜欢自我 ,接纳自我 ,而这种良好的感觉使他们能够经常体验积极的情绪 ,较少的遭遇消极情绪。有学者认为<sup>[10]</sup> ,自尊可以作为一种缓冲器 ,它可以保护自我 ,预防应激源 ,这些应激源包括可能对自我有害的经历或者信息 ,比如忧伤、羞耻 ,尤其是抑郁。低自尊个体不仅容易受到消极情绪的困扰 ,并且 ,他们体验的消极情绪强度也要比高自尊个体强。

4 结 论

4.1 北京大学生中 ,整体自尊不存在性别与年级差异 ,而在多元自尊中则存在性别差异与年级差异。男生的身体健康与外表自尊水平高于女生 ;在家人情感与互动、家世背景与经济、社会认同与道德三个维度的自尊上 ,男生自尊水平低于女生。四年级学生的人际关系与人缘自尊、社会认同与道德自尊水平高于一年级。

4.2 北京大学生中 ,个人独立与能力自尊、人际关系与人缘自尊以及家世背景与经济自尊三者 在自尊结构中占主要地位 ,能够有效的预测整体自尊。

4.3 北京大学生中 ,整体自尊与焦虑、抑郁、以及消极情绪的强度与频率都存在显著的负相关。

参考文献

1 Walter Mischel. Introduction to personality( Third edition ). Holt , Rinehart and Winston , Inc. 1981.

2 David Waston Jeffrey Haig. Global Self – Esteem in Relation to Structural Models of Personality and Affectivity. Journal of Personality and Social Psychology , 2002 , 83 :185 – 197.

3 黄希庭 杨雄. 青年学生自我价值感量表的编制. 心理科学 ,1998 ,21( 4 ) 289 – 292.

4 魏运华. 自尊的结构模型及儿童自尊量表的编制. 心理发展与教育 ,1997 ( 3 ) 29 – 36.

5 杨国枢. 华人自我的理论分析与实证研究 :社会取向与个人取向的观点. 本土心理学研究 ,2004 ,22( 12 ) :11 – 18.

6 Andrew W Paradise ,Michael H Kernis. Self – esteem and psychological well – being : Implication of fragile self – esteem. Journal of Social and Clinical Psychology , 2002 ,21 :345 – 361.

7 Jonathon D Brown ,Margaret A Marshall. Self – esteem and emotion : Some thought about feelings. Personality and social Psychology Bulletin ,2001 ,27 :575 – 584.

8 Michael H Kemis , Connie R Whisenhunt , Stefanie B Waschull. Multiple facets of self – esteem and their relations to depressive symptoms. Personality and Social Psychology Bulletin ,1998 ,24 : 657 – 668.

9 Thomas J D Zurilla ,Edward C Chang ,Lawrence J Sanna. Self – esteem and social problem solving as predictor of aggression in college students. Journal of Social and Clinical Psychology , 2003 ,22 :424 – 440.

10 Alicia D Cast ,Peter J Burke. A theory of self – esteem. Social Force ,2002 ,58 :303 – 315.

11 翁嘉英 杨国枢 许燕. 华人多元自尊的概念分析与量表建构 :本土化观点 ,2005.

Investigation of Multiple Self – esteem in the Undergraduates in Beijing

Xu Yan Liang Zhixiang

( The College of Psychology , Beijing Normal University , Beijing 100875 )

**Abstract :** The present research observed and studied the features of the general/multiple self – esteem of the undergraduates in Beijing , and probed into the frame of general self – esteem and its relationship with some negative emotions like depression. In this research , Chinese Multiple Self – esteem Scale and Chinese General Self – esteem Scale were used to investigate the SE of Beijing undergraduates. The sample was selected from 18 universities in Beijing , including 300 students. The results were as follows : ( 1 ) The gender differences and grade differences were significant within multiple SE , but not within general SE. ( 2 ) In the sample of Beijing undergraduates , independence – ability , relationship , and extraction – economy were three important dimensions of SE. They were the significant predictor of general SE. ( 3 ) General SE was a significant predictor of hostility , anxiety , depression , and the intensity and frequency of negative emotions.

**Key words :** general self – esteem ; multiple self – esteem ; Chinese undergraduates