

“大七”人格结构模型下的汉族、纳西族人格结构比较

许思安¹, 郑雪¹ 和秀梅²

(1. 华南师范大学 心理系 广州 510631 2. 云南大理学院 教育科学系 大理 671000)

摘 要 采用中国人人格形容词评定量表(简式)对 985 名成年汉族和 207 名纳西族被试进行测量,结果显示:汉族的人格结构模型符合“大七人格结构模型”,而纳西族则不符合。纳西族在“外向活跃”、“严谨自制”、“温顺随和”、“淡泊诚信”等四个人格结构因子上的得分均显著高于汉族。

关键词: “大七”人格结构模型; 汉族; 纳西族

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2007)02-0073-04

1 前言

人格结构是人格心理学家用来解释个别差异的假设性概念,通过它可以帮助人们了解人格的基本特点与类型、有利于评估和预测人们的行为。自这个术语出现以来,人格心理学界掀起了研究“人格结构”的热潮。我国近年在这个领域也取得了可喜的成绩,先后出现了中国人人格评定量表(CPAI)^[1]、中国人人格量表(QZPS)^[2]、中国人人格形容词评定量表(QZPAS)^[3]等测量与评估中国人人格的量表,并提出了中国人的“大七”人格结构模型(以下简称“大七模型”)与理论。既然冠之以“中国人”这一全称,那么意味着该模型是涵盖了中国 56 个民族的人格结构模型。然而,在考察提出“大七”模型所依据的主要研究时,可以观察到,该系列量表的编制乃至“大七”模型的大样本确认等^[2,3]均未考察民族被试。那么,“大七”模型是否就能代表“中国人”?

反观国内关于民族心理的研究,从早期对汉族、藏族、回族、和土族的探索^[4]到近期关于纳西、壮族等民族个性特点的分析^[5,6]都表明,民族间既存在着某些共同的个性特点,同时也因各自独特的社会文化、地域生态环境等方面的不同而体现出民族个性差异。因此,在未考察民族被试前提下的“大七”模型是否反映了 56 个民族的共同人格结构?还是仅能代表某一或某些民族?为此,研究借鉴人类学的资料,在 56 个民族中选取汉族和纳西族作为研究对象,探索“大七”模型的代表性。其中,汉族是我国 56 个民族中占人口比例最大的民族,它分布在全国各地,以农业作为其主要的生产方式,汉语和汉字的应用相当普及,纳西族在云南 25 个少数民族中具有重要的核心地位,它主要分布在云南省西北盆地,以农业、畜牧业和手工业为主要生产方式,它有文字但

应用不够普及,而语言却相对普及^[7]。

2 对象和方法

2.1 被试

在广州、湛江、东莞、天津、西安、长沙、沈阳等地选取汉族被试共 1368 名,根据回答量表的有效情况,经筛选后有效被试共 985 名,其中男性 452 名,女性 503 名,未作答 30 名,平均年龄 33 ± 1 岁。在云南丽江选取纳西族被试 250 名,经筛选后有效被试共 207 名,其中男性 94 名,女性 99 名,未作答 7 名,平均年龄 30 ± 1 岁。

2.2 工具

采用崔红等人建立的中国人人格形容词评定量表简表(QZPASS),该简表共包含 60 个项目,鉴别度指数均在 0.47~0.73 之间、cronbach α 系数除了第一因子为 0.33 外,其他各因素均在 0.51~0.65 之间,该量表采用六级评分,要求被试对每一个项目做 1(完全不符合自己的情况)到 6(完全符合自己的情况)的评定^[3]。

2.3 施测与数据处理

于 2005 年 7 月至 2005 年 9 月间进行施测。施测时根据当地的具体情况有的采用团体施测的方法,有的采用个别施测的方式,当场回收量表。数据采用 LISREL 8.30、SPSS10.0 进行处理。

3 结果

3.1 汉族、纳西族与“大七”人格结构模型拟合

考察汉族、纳西族人格结构对“大七”人格结构模型的拟合程度,具体各项拟合优度指数见表 1 所示。其中,“大七”人格结构模型的拟合度指数来自 QZPASS 编制过程中对 1511 名被试的人格结构模型的拟合结果^[3]。

表 1 拟合度指数表

	GFI	AGFI	NNFI	CFI	RMSEA	拟合程度
“大七”模型拟合度指数	0.81	0.79	0.70	0.72	0.06	拟合较好
汉族	0.84	0.82	0.70	0.72	0.07	拟合较好
纳西族	0.60	0.57	0.53	0.55	0.084	拟合不良

由表 1 所示,各项指标的分析说明如下:拟合优度指数(GFI)可测量观测变量的方差、协方差矩阵在多大程度上被模型定义的方差、协方差矩阵所预测;一般而言,GFI和按照模型中参数估计总数进行调整的调整拟合优度指数(AGFI)的理论期望值为>0.9;Bender 比较拟合指数 CFI 是通过与独立模型比较来评价拟合程度,CFI 值在 0~1 之间,理论上越接近 1 越好;Bentler-Bonett 正态化拟合指数 NFI 和修正指数 NNFI(TLI)值越接近 1,则表示模型的可

接受性越高,近似误差均方根(RMSEA)值小于 0.05 表示模型拟合较好^[8]。结合上述各项拟合度指数的说明及表 1 结果可知,汉族的人格结构模型符合原“大七”模型,而纳西族则不符合。因此,研究一方面证实了“大七”模型可代表汉族的人格结构模型,另一方面也揭示了汉族和纳西族的人格结构间存在差异。

3.2 汉族、纳西族人格结构比较

考察汉族、纳西族人格结构的具体差异,结果见表 2 所示。

表 2 汉族、纳西族人格结构的比较

“大七”人格结构因子	汉族	纳西族	F
外向活跃	43.26±6.78	45.64±5.35	22.56***
严谨自制	47.62±8.88	49.52±7.52	8.20**
温顺随和	30.39±4.96	31.52±4.25	9.39**
热情豪爽	30.80±4.63	31.18±3.70	1.21
淡泊诚信	20.39±3.93	21.16±3.89	6.80**
精明干练	26.80±5.50	26.99±4.94	0.20
善良友好	18.36±4.04	18.40±3.61	0.30

由上表 2 可知,纳西族在“外向活跃”、“严谨自制”、“温顺随和”、“淡泊诚信”等四个人格结构因子上的得分均显著高于汉族,两者在“热情豪爽”、“精明干练”、“善良友好”这三个方面没有显著差异。这意味着纳西族比汉族在人际情境中更为活跃,更为主动、积极;在个体的行事方式和态度上更严谨、自制;在个体的情绪稳定性方面更温顺、随和;在个体对人生和事业的基本态度方面更偏向于守信。

4 讨论

汉族与纳西族的人格结构既存在着共性,同时也存在着差异。为何有此结果?John Berry 的“生态文化与行为的理论模式”^[9]指出:“一定的生态环境导致一定的文化形态,而一定的生态和文化形态共同塑造于人,使其产生一定的行为方式。这种行为方式进而使人更好地适应那种生态和文化,甚至影响和改变它们。”可见,人格结构的异同与两个民族的生态环境和文化因素有着密切的联系。

4.1 生态环境的异同

汉族与纳西族在生态环境方面既有相似之处,也有不同的地方。具体是:汉族发源于黄河流域中下游,这里气候温润,土地肥沃。纳西族聚居在云南

省西北部,处于滇、藏、川交界的横断山区,那里有云岭、雪山,有金沙江、澜沧江,彼此交错纵横,形成了高原、盆地与河川峡谷的复杂地形,平均海拔在 2700 米以上,气候具有寒、温、亚热带三类特征,雨量较为充沛,给纳西族造就了宜农、宜牧、宜林的自然优势^[7]。依傍河流发展起来的汉族,形成了以水稻、麦子等农作物为主要生产对象的以农业为主的生产方式。纳西族最早的生产方式是饲养牲畜,尤其是马、骡为主的畜牧业;自元朝后受汉族的影响而开始经营农业,并发展出以小麦、大麦、稻谷等为主要对象的生产方式。在长期的生产实践中,汉族人民创造了水利灌溉和精耕细作等农业技术,他们所使用的犁、耙、锄、镰等传统农具能根据不同区域的实际需要而变化使用^[7]。纳西族的耕作技术也非常细致,生产工具包括了铁制的锄、锄、镰、刀、斧等,木制的犁、耙、水车、风箱等,竹制的筐、篾、箕等。此外,纳西族还发展了一套饲养马、骡的历史习惯与经验^[10]。在生产组织形式方面,汉族与纳西族都是以家庭为单位进行。

4.2 民族文化的异同

所谓民族文化是指“在某一特定的民族群体的

生活中形成,并为该民族成员所共有的生存方式的总和,其中包括价值观、文字、信仰、艺术、法律、风俗习惯、时尚、生活态度、行为准则以及相应的物质表现形式^[11]。以农业为主要生产方式的汉族,逐渐形成了因农立国、以农为本等相应的农耕文明、农耕文化。而以山地耕牧型经济为主体的纳西族,其文化特质上兼有游牧文化与农耕文化的特征^[12]。因此,汉族与纳西族的民族文化既有相同之处,也有不同的地方。它们之间的相似性表现在:汉族^[7]与纳西^[13]都认为人与自然应和谐相处,崇尚“天人合一”的观点。随着生产方式的改变,纳西族的生活方式等方面相应有了很多变化:“因改事农业而使用阴历,因使用阴历而接受了汉族的节令节会,并借此安排农事。在婚丧嫁娶、接人待物、信仰习俗等方面也极大地接受了汉文化^[14]”等等。汉族与纳西族民族文化的差异则表现在:在家庭方面,“日出而作,日入而息”、“男耕女织”是古代汉族农业文明的真实写照,也是对东方自给自足小农经济的典型刻画。而纳西族的妇女除承担着养儿育女及繁重的家庭劳务外,还担负着栽插撒播、砍柴割草、饲养家禽牲畜等农活,纳西男子则主要从事文化艺术的审美和创造,他们比其他民族的男子有更多的时间来学习琴棋书画,相对脱离世俗的油盐柴米,悠然自得^[15]。此外,关于父母教养方式^[16]的研究也揭示了汉族与纳西族在教养儿童方面的价值取向的差异。在语言文字方面,汉语和汉字在我国汉族社会,乃至部分少数民族中使用均非常广泛,纳西族也有自己的语言和文字,但时至今日,纳西原有的四种文字中唯独东巴文保留较为完整。在图腾崇拜中,汉族对“龙凤”的崇拜已渗透到生活的各个领域,如龙凤纹饰遍布绘画、雕刻、工艺美术、建筑装饰等,端午节龙舟竞渡、元宵节耍龙灯等等^[17]。而纳西先民们则把富有生命力、机灵、勇猛的熊、猴、虎、青蛙作为自己的图腾崇拜对象^[10]。此外,汉族与纳西族在宗教、服饰、音乐、书法、绘画、舞蹈、手工艺等等方面也存在着众多明显的异与同,在此因篇幅关系不一一列举。

综上所述,汉族与纳西族因各自生态环境的相似性与差异性而导致了文化形态的异与同,从而导致了两个民族所形成的行为方式的共性与个性,而在研究中则具体体现为两个民族人格结构的异同。这引发了进一步思考:既然民族之间的生态环境与

民族文化存在异同,那么在评估“中国人”的人格结构时就应当考虑民族因素。而正因为忽略了民族被试的考察,所以出现了纳西族不符合“中国人‘大七’人格结构模型”的结果。因此,从研究的结果推论,现行“中国人‘大七’人格结构模型”肯定是“汉族的‘大七’人格结构模型”。而该模型是否能拓展为中国其他的民族人格结构模型,则有待今后进一步去验证。

参考文献

- 1 宋维真,张建新,张建平,等.编制中国人个性量表(CPAI)的意义与程序.心理学报,1993,25(4):400-407.
- 2 王登峰,崔红.中国人人格量表的信度与效度.心理学报,2004,36(3):347-358.
- 3 崔红.中国人人格的词汇学研究及形容词评定量表的建立.北京大学博士学位论文.北京大学心理学系,2002.
- 4 陶远岑,刘萍.甘南地区藏、回、土、汉各民族大学生个性特征的比较研究.西北师大学报,1990,3:17.
- 5 和智勇,张锋.丽江纳西族初中学生性格发展的基本特征及其性别比较.云南师范大学哲学社会科学学报,1994,26(3):69-77.
- 6 兰燕灵,张海燕,徐红兵.广西壮族少年儿童个性特征.中国心理卫生杂志,2005,19(1):22-24.
- 7 杨圣敏,丁宏.中国民族志.北京:中央民族大学出版社,2003.
- 8 侯杰泰,温忠麟,成子娟.结构方程模型及其应用.北京:教育科学出版社,2004.154-165.
- 9 Berry J W. Independence and conformity in subsistence-level societies. Journal of Personality and Social Psychology, 1967, 7: 415-418.
- 10 云南省民族事务委员会编.纳西族文化大观.昆明:云南民族出版社,1999.
- 11 郑雪.社会心理学.广州:暨南大学出版社,2004.
- 12 木仕华.东巴教与纳西文化.北京:中央民族大学出版社,2002.
- 13 吕拉昌.论纳西族民族文化生态.人文地理,1999,14(2):22-26.
- 14 李劫.元明时期纳西族文化的多重结构.云南社会科学,2001,3:73-76.
- 15 周俊华.纳西文化印象.北京:民族出版社,2002.
- 16 许思安.汉族、壮族、蒙族、纳西族人格结构的比较研究.华南师范大学博士学位论文.华南师范大学心理学系,2006.
- 17 许结.中国文化史.佛山:花城出版社,2006.

Comparison Study of Personality Structure between Han and Naxi Basing on the Seven Factor Chinese Personality Model

Xu Sian¹ , Zheng Xue¹ , He Xiumei²

(1. Department of Psychology ,South China Normal University ,Guangzhou 510631 ;
2. Department of Education Science ,Yunnan Dali College ,Dali 671000)

Abstract 985 Han ' s adult and 207 Naxi ' s adult were selected to be subjects measured with the Chinese Personality Adjective Rating Scale (short - version). Results showed that the fit index between Han and the Seven Factor Chinese Personality Model was good , while the fit index between Naxi and the Seven Factor Chinese Personality Model was bad. Naxi ' s means of four personality structure facor were higher than Han ' s ,and they were " extroversion " , " conscientiousness " , " gentleness " and " honesty " .

Key words the Seven Factor Chinese Personality Model ; Han ; Naxi

(上接第 39 页)

7

Schreiber T A , Nelson D L. The relation between feelings of knowing and the number of neighboring concepts linked to the test cue. *Memory & Cognition* ,1998 26 369 – 883.

8

King J F , Zechmeister E B , Shaughmussy J J. Judgments of knowing : The influence of retrieval practice. *American Journal of Psychology* ,1980 95 329 – 343.

9

Reder L M. Selection strategies in question answering. *Cognitive Psychology* ,1987 19 90 – 138.

10

语言教学研究所 . 现代汉语频率词典 . 北京 : 北京语言学

院出版社 ,1986.

11

Nelson T O. A comparison of current measures of the accuracy of feeling – of – knowing predictions. *Psychological Bulletin* , 1984 95 109 – 133.

12

Postman L , Stark K , Fraser J. Temporal changes in interference. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior* ,1968 7 : 672 – 694.

13

McGovern J B. Extinction of associations in four transfer conditions *Psychological Monographs* ,1964 78(16) 593.

The Research on Mechanism of Feeling of Knowing and Judgment of Learning

Chen Gongxiang Zhang Chengfen

(Department of Psychology , School of Social Science , Jinan University , Jinan 250002)

Abstract :Based on previous research , we explored four hypotheses about the mechanism of feeling of knowing and judgment of learning by using paired – associations in an interference paradigm. They were cue – familiarity , target – retrievability , accessibility hypothesis and competition hypothesis. The results indicated that the FOK and JOL accord with competition hypothesis in interference paradigm.

Key words FOK JOL ; accessibility hypothesis ; competition hypothesis