

论霍妮神经症理论的人本主义倾向

丁建略 黄冬梅

(吉林大学 社会心理学系, 长春 130012)

摘 要 :霍妮神经症理论是对真实自我异化成长模式的探索,真实自我是霍妮神经症理论的逻辑起点。霍妮通过对真实自我是潜能状态的规定及自我实现的理论探索,自发地展现了其浓厚的人本主义倾向。

关键词 :霍妮;神经症理论;真实自我;人本主义

中图分类号 :B8409

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2008)01-0021-04

卡伦·霍妮(Karen Horney, 1885~1952)对神经症的卓越研究使其获得了精神分析史上的耀眼地位,是 20 世纪最重要的精神分析学家之一^[1]。然而,对霍妮精神分析学家的简单历史定位严重地制约了对霍妮深邃思想的深刻把握。因此,对霍妮神经症理论的重新把握显得非常必要。

1 霍妮神经症理论的理论图景

弗洛伊德的传统精神分析认为,神经症是由文明和本能的冲突引起的。在弗洛伊德看来,由于本能需要释放而文明又压抑本能,这一冲突持久得不到解决最终导致神经症。霍妮继承了弗洛伊德“神经症是由得不到解决的冲突引起的”这一思想,但是在引起神经症的具体冲突上,霍妮从儿童成长环境入手得出了神经症是由基本冲突引起的结论。

基本冲突起源于不良的家庭环境。不良的家庭环境使儿童内心产生一种排斥父母的力量,同时儿童因为弱小又依恋父母的保护和关爱,两种冲突的力量由于关系的持久性而长期维持,霍妮把这一冲突称为基本冲突。冲突得不到解决必然产生焦虑,霍妮把由基本冲突产生的焦虑称为基本焦虑,即,在一个潜在的充满敌意的世界中感觉到无助和孤立。

在霍妮看来,敌意、无助感、孤立感是基本焦虑的三种要素,这三种儿童无法忍受的情感迫使儿童采取相应的人际策略去缓解它们:或对抗他人、或迎合他人、或远离他人。然而,三种人际策略所涉及的价值取向、情感取向、行为方式是相互冲突的,这迫使儿童把某种人际策略确立为主导倾向,并反复对其不断强化,同时压抑其他主导倾向,从而保证相对稳定的人格同一性。在霍妮的理论中,人际策略不是儿童自发确立的行为与情感方式,是为了应对基本焦虑而被迫确立的。霍妮把这种强迫性力量称为神

经症驱力,在神经症驱力的驱使下,个体开始了自我疏离的过程——与真实自我的疏离。

主导倾向的确立似乎使个体获得了完整的人格结构,然而压抑的非主导倾向依然存在,它和主导倾向之间的冲突及随之相伴的内心分裂、无力感等痛苦体验迫使个体寻找进一步的防御。理想化自我便是这一无意识心理努力的结果。理想化自我整合了主导倾向和非主导倾向,消解了主导倾向和非主导倾向所涉及的价值、信念、情感的冲突,相反被认为是自我的崇高品质的超级组合。它被赋予了极高的天赋和无限的力量。完美无暇的理想化自我,使得个体在内心感到强烈的骄傲,并按照理想化自我的完美标准来衡量一切,形成了霍妮称之为的“骄傲系统”。

理想化自我遮蔽了内心冲突和内心分裂,使个体获得基本生活赖以维持的统一感和身份感,获得了一定的行为动力,并在内心营造一种力量和意义的假象。理想化自我的这种防御功能和代偿功能迫使个体不断地强化理想化自我,并试图通过实现它来彻底地掩盖内心冲突,于是,个体走向了被迫实现理想化自我的自我异化之途,实现理想化自我成为个体生活的全部意义。

当现实自我无法实现那些不具现实意义的理想化自我的要求时,就会产生自我憎恨,即理想化自我憎恨现实自我的软弱无能,其结果就是产生了被鄙视的自我。被鄙视的自我和理想化自我是冲突的,个体就会加强理想化自我,导致进一步地自我赞美,而进一步的自我赞美导致更进一步地自我憎恨,两者形成了一对不断恶性循环的冲突。为了应对这种内心冲突,个体启动了以行为和想象来实现理想化自我的神经症努力,即霍妮所谓的追求荣耀的过程。至此,理想化自我成为各种动机、意愿的动力来源,

使原本趋向于实现真实自我的自我实现力量从此趋向于实现理想化自我。

骄傲系统的形成和追求荣耀的启动标志着个体走到了自我异化的尽头,自我异化的最终形式是形成了以理想化自我为中心,以自我赞美和自我憎恨为两翼的自我异化自足系统。自我异化自足系统以理想化自我为动力来源、以自我憎恨与自我赞美为动力均衡,以追求荣耀为动力诉求,是一种完全违背健康成长的引导生活的方式,正是在这一意义上,霍妮把自我异化自足系统作为神经症的判断依据。

霍妮在神经症自我异化的理论建构过程中,虽然曾经系统地批判了弗洛伊德传统精神分析的很多理论原点^[2],但在对神经症的自我异化过程的分析中却完全遵循了传统精神分析的无意识范畴和动力学特征。对无意识范畴的遵循体现在:为了应对基本焦虑而采取的人际策略,为了消除内心冲突而启动的理想化自我,为了实现理想化自我而启动的追求荣耀,都是个体在神经症驱力下无意识的行为选择,遵循了传统精神分析的无意识范畴。对动力学特征的遵循体现在:霍妮在从基本焦虑到人际策略,到理想化自我,再到自我自足系统的渐进异化的分析脉络中,完全是一个在神经症驱力下不断升级的动力学过程分析,遵循了动力学特征。而无意识范畴和动力学特征是传统精神分析的本质特征^[3],正是在这一意义上,霍妮实现了她精神分析学家的历史定位。

2 霍妮神经症理论的逻辑脉络

霍妮神经症理论的理论图景显示:儿童本可以在一个良好的环境中健康的成长,但是由于儿童所处的不良环境引发了基本焦虑,为了消除基本焦虑而被迫启动的人际防御策略却导致了理想化自我的建构。在这一无意识神经症驱力的驱使下,个体的所有动机、意愿、情感都是“为了应对”某种困境而发生的,不再是其自然本性的表达,具有了强迫性和反应性,其结果是个体趋向一种完全与健康成长相悖的异化成长模式,最终形成了以自我异化自足系统为主体内容的神经症人格结构。

上述霍妮关于神经症理论的理论图景要想成立,逻辑上要求霍妮对神经症之前那种本可以健康成长的、未异化的潜能状态做出必要的理论解读,这一理论需要的直接理论努力后果便是“真实自我”概念的建构。霍妮曾说,真实自我不是形式意义上的整体,而是一系列内在潜能的组合,包括气质、天赋、

能力、秉性,是人与生俱来就有的。它本可以在“温暖的氛围”中健康地成长,但是在神经症驱力的驱使下,个体的成长疏离了真实自我,逐渐地走向自我异化的之途。霍妮在对真实自我概念的表述中,非常强调真实自我的“本可以实现”的“潜能状态”,是神经症强迫性驱力的驱使才使个体疏离真实自我,并最终形成神经症的性格结构。

霍妮对真实自我是一种可能健康成长的非异化状态的规定,为“神经症是一种异化成长模式”提供了充分的理论前提,并直接构成了霍妮神经症理论的逻辑起点。然而,真实自我概念并不是霍妮在神经症理论建构之初就已经完成的理论论证,而是因为理论需要不得不进行的理论追究,是一种反推式的理论预设,因此,在霍妮的著作中,霍妮对真实自我的概念表述前后不一,甚至在其著作《神经症与人的成长》的一章中先后多次对真实自我进行不同的概念表述。当代霍妮研究专家 Paris 曾坦言,真实自我是霍妮理论中最重要的概念,也是最不清楚的概念,它显得很模糊、很神秘、很费解^[4]。造成这种现象的原因有两个方面。一方面是因为真实自我概念是霍妮一种反推式的理论预设,对于该概念的内涵霍妮自身并没有做到自觉地把握。这一判断的依据是:霍妮曾频频援引詹姆斯关于精神自我的论述,试图通过借用精神自我的概念来明确其真实自我的概念内涵^[5]。霍妮甚至指望别人来归纳她提出的真实自我的思想^[6]。另一方面是因为 Paris B. J. 没有把真实自我概念置于整个神经症理论背景下来把握。

对于概念内涵的把握只有把概念置于理论的逻辑链条中才能做到真正恰当的把握。因此,对真实自我的核心内涵的把握,只有把真实自我放在整个神经症理论逻辑中才能实现。Paris 也曾提到,霍妮真实自我概念的内涵必须从霍妮关于自我异化的阐述中推测出来^[7]。霍妮关于自我异化的理解显示:人际防御策略使个体无法以真实的情感来引导生活,即霍妮所谓的“疏离了真实自我”,其结果是个体的所有动机、意愿、情感不再是其自然本性的表达,扼杀了行为和情感的自发性,使行为和情感内置了反应性和强迫性,并最终在神经症驱力的驱使下个体走向了与实现真实自我完全相悖的异化成长模式。这一理论逻辑暗示,与真实自我疏离意味着自发性的丧失,真实自我是人自发的真实情感健康成长的意愿源泉。可见,自发性是真实自我的本质内涵,虽然这一点霍妮本人在其著述中并没有做过明

确的表述。

明确真实自我的本质内涵是自发性,对于通透地把握神经症演进过程具有重要的启示意义。以自发性是真实自我的本质内涵为基点,整个神经症演进的动力学过程就可以简单的概括为:行为与情感的自发性逐渐地丧失,真实自我蕴育的自发的建设性成长力量逐渐被神经症驱力所替代。正是基于这样的理解,霍妮在对神经症的治疗中非常强调激发患者的自发的建设性力量,用趋向获得内心独立和自由、自发的情感和行为、生命能量充分发挥的建设性力量去替代神经症强迫性驱力,最终实现治疗神经症的理想。

可见,霍妮以真实自我是本可以健康成长的潜能状态的规定为逻辑起点,以行为和情感自发性的丧失的动力学过程为线索,探讨了以疏离真实自我为起点的整个神经症异化成长过程,完成了其神经症理论的建构。因此,作为神经症理论基础的真实自我概念的建构对于霍妮神经症理论具有重要的意义。但是,特别要注意的是,真实自我概念建构的理论意义绝不仅限于此。对“真实自我是本可以健康成长的潜能状态”的规定,预示着在现实中可能存在一种以真实自我引导的健康的成长模式,即霍妮所谓的自我实现模式。霍妮在探讨真实自我引导的健康成长模式过程中展现了其浓厚的人本主义倾向。

3 霍妮神经症理论的人本主义倾向

霍妮以真实自我为逻辑起点展开了神经症自我异化过程的分析,分析的科学性完全依赖于真实自我预设的有效性,即真实自我的实在性,而真实自我的实在性只有通过真实自我健康成长图景的阐述才得以展现,这就在理论上要求霍妮对真实自我健康成长做出充分的理论关照。因此,霍妮关于真实自我健康成长模式的探讨逻辑地成为了霍妮神经症理论不可或缺的一部分。霍妮对真实自我健康成长的探讨集中在真实自我成长的必要条件和现实可能两个方面上。

在霍妮看来,真实自我是一种本可以实现的“潜能状态”,是一个可能的自我。它的实现依赖良好的外部环境。霍妮认为,真实自我健康成长需要一些必不可少的条件,它们是:能使儿童自由表达真实情感和想法的温暖的氛围;对儿童需要的善意满足;与周围人愿望和意志的良性摩擦^[8]。上述这些条件能保证儿童在依赖社会、适应社会的过程中又不为社会的“应该”(Shoulds)价值导向所扭曲,仍以自发的

情感和行为来引导自己的生活。也正唯有如此,才能保证真实自我成为个体健康成长的动力核心,使个体所有与生俱来的建设性力量都趋向于实现真实自我,最大限度的实现人的潜能,即霍妮所说的自我实现。霍妮提到,自我实现的人知道自己真正所想的、真正所感受到的、真正所相信的,他能够对自己负责,知道生活中该看重什么该争取什么,他的判断和决定既符合自己成长的最大利益,也符合他人成长的最大利益,他能不卑不亢地与他人建立关系,能以自发的情感与他人沟通^[9]。

霍妮坦言,真实自我健康成长从而达到自我实现的人,在现实中是十分罕见的。这是因为人类文化充斥了太多的对人的“应该”的要求。当人按照“应该”的方式去行事时,人就无法展现其真实的愿望和真实的感受,其结果是扼杀了人的自发性。霍妮区分了完美道德的“应该”和病态文化的“应该”^[10]。前者是基于完美道德对人性的合理规定,是符合人性的,是有益于人的成长的。后者是基于竞争文化对个人的病态要求,它忽视了个体独特的生活境遇,而且往往以完美标准、成长规范的形式出现,迫使人牺牲自发性去满足“应该”的标准,因此人很容易被异化——在“应该”的暴行下疏离了真实自我。真实自我是个人鲜活的、独特的、人格的中心,疏离真实自我意味着精神死亡,实现它是人生的价值所在^[11]。

从上述霍妮关于真实自我健康成长的论述中,可以看到,霍妮基于真实自我的人性潜能假设和对自我实现的探索完全符合人本主义心理学的本质特征,即人性潜能假设和自我实现理论诉求^[12],表达出了浓厚的人本主义倾向。作为精神分析学家的霍妮表达出与其同时代兴起的人本主义心理学一致的倾向,难道是霍妮在思想立场上的有意迎合?答案是否定的。霍妮表达出的人本主义倾向是基于其对弗洛伊德人性观的彻底批判而实现的。弗洛伊德认为,人类在本质上是受原始本能驱使的,人要做的是驯服或者克服现有本质。自1932年移居美国以后,霍妮意识到,弗洛伊德的人性判断具有强烈的生物决定论倾向,过分消极的人性观极大地限制了精神分析理论在新时代的发展^[13]。因此,以发展精神分析为使命的霍妮不仅批判、而且抛弃了弗洛伊德精神分析的人性观基础。霍妮认为,人有先天的建设性力量,它们促使人去实现其固有的内在潜能,即,实现真实自我。由此可见,霍妮正是基于对弗洛伊

德人性观的彻底批判,从而自发地表达出浓厚的人本主义倾向。

不仅如此,霍妮关于真实自我的思想,极大地影响了人本主义心理学。人本主义心理学代表人物马斯洛与霍妮相熟,马斯洛采纳了霍妮关于真实自我的概念^[14],并据此提出了一整套自我实现理论。霍妮对真实自我健康成长的论述,是在探求真实自我异化的过程因为理论上的需要才涉及到的,并没有进行充分地展开。霍妮更注重的是真实自我的异化,马斯洛则更强调真实自我的健康成长。马斯洛认为每个人都有一个人格自我,它是人的内在潜能,人生最大的目标就是去实现这种潜能^[15]。马斯洛曾罗列了自我实现者的体验和特征^[16],并把自我实现作为最高级别范畴纳入到其动机理论中。可以说,马斯洛极至地发挥了霍妮真实自我健康成长的思想,其全面的、系统的自我实现理论,是对霍妮理论进行充分补充的、更有精致的自我实现理论。

人本主义心理学另一代表人物罗杰斯则采纳了霍妮真正自我概念蕴含的自发性,认为自发性意味着个体在体验和表达真实自我方面不存在着压抑,而且自发性与道德之间也不存在着冲突,完全以自发性来引导的自我实现的人“自发地倾向于做正确的事,因为那是他们要做的事、他们需要做的事、他们乐意做的事。”^[17]

霍妮之所以对上述人本主义心理学家产生影响,其本质原因是,霍妮基于真实自我的人性潜能假设和自我实现的健康成长诉求符合了人本主义心理学尊重人性潜能、倡导人性实现的理论兴趣,正是因为如此,霍妮历史性的实现了对人本主义心理学的广泛影响。这种广泛影响的一个历史事实就是:霍

妮认为每个人都有内在的潜能,这在人本主义心理学家那里得到了不同的表述,如自我实现、自我完成、统一化、个人化、自主、心理健康、创造性等等,与霍妮一致,他们都认为人类最高的价值是充分的人性,即“成为我们自己”。

参考文献

- 1 Smith W B. Karen Horney and Psychotherapy in the 21st Century. *Clinical Social Work Journal* 2007, 35(1): 57.
- 2 葛鲁嘉,陈若莉.文化困境和内心挣扎——霍妮的文化心理病理学.武汉:湖北教育出版社,1999.11-22.
- 3 车文博.西方心理学史.杭州:浙江教育出版社,1998.489-491.
- 4 14 Paris B J. Karen Horney's vision of the self. *American Journal of Psychoanalysis*, 1999, 59(2): 157, 160.
- 5 8 9 10 霍妮.神经症与人的成长.北京:国际文化出版公司,2001.50, 2, 1, 64.
- 6 7 派里斯.一位精神分析家的自我探索.上海:上海文艺出版社,1997.294, 286.
- 11 霍妮.我们的内心冲突.上海:上海文艺出版社,1997.185.
- 12 高申春.论班杜拉社会学习理论的人本主义倾向. *心理科学* 2000, 23(1): 18.
- 13 Ingram D H. The Hofgeismar lectures: A contemporary overview of Horneyan psychoanalysis. *American Journal of Psychoanalysis* 2001, 61(2): 115-131.
- 15 Maslow A H. The farther reaches of human nature. New York: Viking Press, 1971. 338.
- 16 Maslow A H. Religions, values and peak-experiences. New York: Penguin Books, 1976.
- 17 Rogers C R. On becoming a person. Boston: Houghton Mifflin, 1961. 159.

On the Humanistic Tendency in Horney's Neurosis Theory

Ding Jianlue Huang Dongmei

(Department of Social Psychology, Jilin University, Changchun 130012)

Abstract Horney's neurosis theory is about the unhealthy development of becoming alienated from real self which is the foundation of her neurosis theory. By defining the real self as intrinsic potentialities and subsequently exploring the process of actualizing the real self as healthy growth, Horney spontaneously shows humanism.

Key words: Horney, neurosis theory, real self, humanism