

人格分化的智力假设^{*}

陈少华

(广州大学 心理学系, 广州 510006)

摘 要:人格与智力是个体差异中相互关联的两个重要方面,人格随智力水平的提高而不断分化,智力影响了特定人格维度之间的相关。尽管人格分化的智力假设尚未获得一致性的证据,但它却暗示了智力对人格结构的潜在影响。由于人格测量工具的信度和效度可能因受测者的能力水平而异,因此未来的研究应在使用统一测量工具的基础上,尽量扩大被试的能力范围,采用多重评估或集合评定的方法,使人格测量真正独立于受测者的认知能力。

关键词:人格;智力; g 因素;分化假设

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2008)01-0077-05

在个体差异研究中,有一个重要问题值得关注,那就是个体差异的不同方面相互作用的问题。智力的分化理论指出,个体的一般能力(g)越高,它在认知能力中的重要性越小; g 水平更高的人有更加多样化的能力,其能力中属于非 g 因素的总变异也更多^[1]。可见,智力水平的高低影响了智力结构。类似地,在探讨人格与智力的关系时也隐藏着这样一种可能性:人格结构随智力水平不同而有差异,而智力结构在某些极端的人格特质中也会有不同,例如因智力障碍而导致人格特质的缺失,抑或高神经质的人其智力结构少于情绪稳定者^[2]。换言之,在分析个体差异的结构及成因时,必须考虑个体差异其他方面可能存在的影响。

1 人格与智力的关系

人格与智力的关系一直是个体差异研究的焦点。有理由相信,经验更开放的个体能够接受到更多的信息,严谨性水平更高的人在学习中的表现更趋于一致,从而导致智力测验中更高的得分。然而,Ackerman 等人的元分析表明,人格结构与能力之间仅有微弱的、多数时候并不显著的相关^[3]。在人格的五因素模型中,即便开放性是唯一与认知能力相关的因素,两者仍被视为不同的维度。由于缺乏系统的联系,因此人格和智力被许多研究者看成是相互独立的个体差异维度^[4]。

大多数人格与智力关系的研究都是基于线性的相关分析,研究揭示,几种主要的人格特质与智力的

相关普遍较低,其中神经质、精神质与智力相关均为 -0.1 左右,外倾性与智力的相关约为 0.1 ,仅开放性与智力有比较显著的正相关($r=0.3$)^[5]。当研究者从主观评估与心理测验两个角度来考察这种关系时,结果发现,无论是自我估计的人格还是心理测量的人格,它们都不能有效预测 IQ 测试成绩,即人格特质与心理测验智力之间不存在显著相关^[6]。

尽管研究者对线性的人格/智力关系进行了深入研究,但是在主要的人格维度与智力的相关结果中,至今还未能获得一致性和可重复性的结论:一部分原因可能归因于相关大小的不一致,结果既有正相关,也有负相关和零相关;另一部分原因可能是由人格与智力测量的多样性所致。从测量学的角度分析,人格是通过操纵一般或典型行为的测量才得以建构的,而智力则是被设计为诱导最大化成绩测量的一种建构^[7]。因此,与智力相关的人格结构最好看作是典型化智力而不是与最大化智力相关的结构。从两者的本质来看,人格与智力的相互影响是可能的,人格分化的智力假设就充分反映了智力水平决定人格结构的可能性。

2 作为智力函数的人格分化

2.1 人格的分化假设

人格分化假设(differentiation hypothesis)源于智力的分化假设(即智力结构随 g 水平的提高而分化)。Brand 等人认为,更高的 g 水平伴随更加分化的人格,因为高水平的 g 允许个体在人格发展中有

^{*} 基金项目:广东省哲学社会科学“十五”规划课题(XLY0311)。

更多的选择和自由,从而导致高能力者有更多或更容易界定的人格维度^[8]。有理由相信,高智力者的人格量表得分有更大的可变性,亦即智力水平越高,人格表现更加多样化,反映在人格测量中不同人格结构(维度)之间有更小的相关。在人格测试中,高 IQ 群体倾向于获得更极端的人格分数,其标准差也显著大于低 IQ 群体。

人格随智力而分化的思想可以分解成以下两种假设:

假设一(H_1) 人格分化随 g 水平的提高而增加,人格在高智力水平比在低智力水平更加分化。分化的结果通过两种形式来体现:1)在解释自陈人格问卷的变异时,高能力群体比低能力群体需要更多的人格维度;2)如果所需人格维度的数量相同,那么高能力群体更富于变化,更有可能获得极端的分数。上述两种形式存在某种一致性,因为如果一种新的人格维度随能力增加而“出现”,那么在该维度上的测量变异也应随能力而增加。一项关于 Myers-Briggs 类型指标发展的研究表明,能力与人格的内倾/外倾、判断/知觉、思维/情绪以及感觉/直觉之间存在曲线相关^[8]。

假设二(H_2) 人格变量间的相关随 g 水平而改变,智力影响了特定人格维度之间的相关。作为智力函数的不同人格维度相关的变化问题(H_2)与人格维度随 g 水平提高而在数量上增加或变得更容易界定的观点(H_1)有着非常密切的关系。在极端的例子中,随着 g 的增加,一种单一的人格维度分离为两种,这两种人格维度在更低能力群体中应该有更高的相关,因而表面上看似是两种分离的结构,实质上只是一种结构^[9]。这种观点已被研究者用于外倾性(E)和严谨性(C)维度的解释,如图1所示。

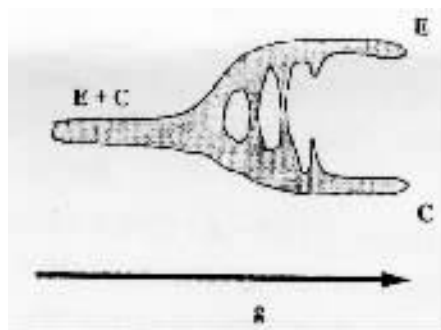


图1 大五人格中 E 和 C 维度

随 g 水平增长而分化的模式

(资料来源: Austin, Deary, & Gibson, 1997)

2.2 人格分化的证据

自人格分化的智力假设提出以来,研究者进行了广泛的实证研究,令人困惑的是,证实该假设和证伪该假设的证据几乎持平。Austin 等人的研究表明,神经质(N)和开放性(O)的分化随能力水平提高而不断增加,能力与 N 和 O 之间存在非线性相关。研究并没有支持智力影响了 E 和 C 相关的假设。不过,在随后的一项研究中,Austin 及其同事却发现,EPQ 中的精神质与神经质维度之间的相关随能力水平的提高而递减^[5]。Allik 等人的研究也发现,随着年龄和认知能力的增加,人格维度之间有递减的相关趋势^[10]。

如果人格结构或维度取决于智力水平的话,那么就应当在高智力者身上发现“更多”的人格。Harris 等人的结果显示:在大多数人格量表中,IQ 更高的群体其量表得分有更大的可变性^[11]。然而,在最近的一项对照研究中,Harris 等人却发现了两种截然不同的模式:在职成人样本支持分化假设,而学生样本则出现了与分化假设相反的结果^[12]。这一结果暗示,除智力可以影响人格的表达外,发展、环境、教育等因素也起了相当重要的作用。

人格分化反映了人格发展和变化的可能性,那么,个体身上是否存在一种不随年龄、性别、能力等差异而变化的基本的人格结构呢?一般而言,人格特质分数主要通过自陈报告的形式获得,这种评估方式很可能影响到分化的程度。尽管对自己的人格进行描述并非一项复杂任务,但它仍然需要最低限度的认知能力和相应的词汇量。因此,不同能力群体的人格结构差异可能归因于自陈报告中的测量误差,而不是真正的人格结构变化。这样,区分被试因项目理解差异导致的分化以及由真实能力差异引起的分化成为检验分化假设的关键。

为了有效分离上述两种效应,研究者采用自评和他评的方式评估了不同能力、年龄和教育背景被试的人格特质,每位被试都匹配两名熟悉的判断者^[13]。结果表明:当被试基于能力测试分成高、低智力组时,两组被试均发现有较高的不同观察者之间的一致性,尽管高智力组的人格特质维度之间有较低的相关,但没有证据表明人格结构在不同能力被试中有实质性的差异。据此,研究者们认为,大五人格结构相对独立于个体的认知能力,在智力正常的范围内人格不会随能力而变化。

2.3 智力影响人格的可能性

无论分化假设是否被证实,智力对人格的影响无疑是存在的,只是这种影响是表面的还是深层的。很显然,智力水平的高低会影响个体对自陈项目的理解及对自身人格倾向的推断,人格的判断和描述需要最低限度的认知能力和言语能力。因此,看似可靠或有效的测量工具对不同能力被试实则有不同的信度和效度,其中存在两种可能性:

第一种可能,人格自陈项目的内容对能力更高的个体有更多的意义,结果导致极端分数的比例更高,标准差也更大。能力更高的人对项目的理解更好,更能清晰地感知量表的潜在结构,反应更加一致^[14]。Mottus 等人的研究揭示,能力较低者的人格量表倾向于有较低的内部一致性,而且认知能力与默许反应之间有显著负相关^[13]。这表明,能力较低的受测者其人格评估在某种程度上不大可靠。

第二种可能性与能力较低者将量表视为单一维度有关。高能力者会对项目做出更细致的区分,并视同一量表有更多的特质维度,结果出现与第一种可能相反的情况:能力越低的人越倾向于将量表当作单一维度,其反应比高能力者更趋一致。这便导致标准差和量表信度随能力提高而下降,极端的形式表现为从高能力群体中抽取出的因素更多。

上述两种可能性只是从项目的理解层面来分析,事实上,不能排除另外一种可能性:智力水平的高低会影响个体其他方面的发展,发展的空间和机会因人而异,高智力水平为个体发展提供了更多的选择和机会,从而有可能使能力影响到人格的深层。智力的投资理论认为,智力可以像金钱一样消费和投资,在低收入水平,金钱一般用于维持基本生计;而高收入者可以将投资指向近于无穷的目标范围。类似地,在较高的智力水平,能力更可能由兴趣、动机和选择所引导,低智力者只能将有限的资源投入到很少的领域,如感觉寻求,从而严重制约了其人格的发展。

3 未来研究需要解决的问题

3.1 测量工具

如果人格与智力的评估必须通过人格测量和智力测试进行的话,那么两者的关系在很大程度上取决于测量工具本身,包括其信度和效度、自陈项目的难易程度、测试的内容偏向等。在大多数人格与智力关系的分化研究中,很难看到统一的测量工具。

在不同研究中使用不同测量工具,结果难免会有分歧。即便不同测量工具中使用相同数量和名称的特质维度,也无法保证这些特质维度有相同的内涵。尽管研究者声称他们使用的测量工具有较高的信度和效度,但是人们并不能确信这些工具对不同受测者有同样的稳定性和一致性。从某种意义上讲,量表的信度和效度有一定的主观性,因为它们可能随受测者的能力水平而变化。

对于人格测量,研究者必须考虑到自陈项目理解的难易程度,因为对人格进行自我评估需要一定的能力水平和相关的词汇。同时,人格测量中对项目的理解可能与伪装交互作用:一种可能是,能力更高的人更善于伪装自己,高 IQ 者更能投其所好;另一种可能是,受教育水平越高的人作答越真实,社会赞许分数也越低。避免这种交互作用的理想做法是,在促进诚实反应的条件下采用大样本的一般人群施测,同时对伪装群体与一般人群做对照研究。事实上,分化假设之所以难以证实,原因在于很难找到这样一种测量工具,它既适用于高 IQ 者,又适合于低 IQ 者,从而使人格测量工具真正独立于受测者的能力水平。

在智力测验中,不同认知能力测试对分化假设的支持程度不同,与偏重于流体智力的 DAT 相比,偏重于晶体智力的 WAIS 更倾向于支持分化假设。由于晶体智力与后天的学习经验密切相关,因此人格分化也可以看作是受教育差异的副产品。一些研究者认为,未来的研究应使用更多的认知测试,深入分析其他认知因素影响分化的可能性^[15]。如果认知测试过少,必将阻碍从 g 中抽取出的不同的因素。有的研究之所以不能找到分化的证据,是因为从 g 中抽取的因素更接近于流体智力而不是晶体智力。

3.2 被试变量

影响分化假设的另一类重要变量是被试本身的因素,包括人口统计学变量(年龄、性别等)和中介变量(职业类型、受教育水平、社会地位等)。分析发现,如果被试年龄范围没有足够的跨度,那么将很难发现人格的分化效应。年龄的分化与去分化假设揭示了智力随年龄而分化的可能性^[16],同样地,人格结构或维度也有可能随年龄增长而分化。关于性别因素,研究表明女性的分化程度高于男性^[17]。这一结果提醒人们,如果研究中被试男女比例失调,那么很可能使分化效应不明显或过于明显。

职业类型也是影响分化的主要因素。Austin 等人对农民和临床医生的差异性检验并没有证人格维度随能力而改变的假设,而在他们使用的警察应聘者 and 重犯的大样本研究中,却发现两种能力之间的相关随神经质水平而增加^[14]。类似地,Harris 等人使用在职成人样本证实了分化假设,而大学生样本却证伪了该假设。实际上,职业类型反映了经验及受教育程度的差异,如果分化与教育水平有关,那么它理应反映在职业类型中。不仅如此,职业类型还体现了社会经济地位的差异,研究揭示,经济地位高的群体比地位低的群体更分化^[17]。

无论选取何种类型的被试,其能力水平都是检验分化假设的决定因素。与能力相当的样本相比,离散程度较大的样本更有可能支持分化假设。不管采用哪种人格或智力测量工具,样本 IQ 的离散性都是必须考虑的因素。研究证实,正常的与不正常的 IQ 范围其分化程度有显著差异。Detterman 等人发现, g 的最大效应在最低的 IQ 群体中,而在无障碍的 IQ 范围则很少有分化增长的证据^[18]。由于大多数分化研究都只集中于正常的 IQ 范围,因此导致分化效应不太明显。有理由相信,研究者若能将 IQ 特殊的群体(低常或超常)与正常群体进行对比研究,则有可能找到分化假设的证据。

3.3 评估方法

分化假设研究一般采用自陈报告的人格评估和心理测验的智力评定。然而,此类评估充其量只是人格或智力评估中较为客观的一种方法,并不代表人格或智力的真实、整体的评估。事实上,人格评估既可以是自评的,也可采用观察者评定(他评)的方式,智力评定既可依据 IQ 测试成绩,也可参照主观评估智力^[19]。如同 IQ 测试成绩不能代表智力的真实评定那样,单一的人格评估方法也不足以考察一个人的整体人格,更不用说自陈报告中受测者的能力水平会影响到人格测量的稳定性和一致性。

为了弥补单一评估的不足,研究者采用了多重评估或集合评定的方法。研究证实,多重评估受随机测量误差的影响较小,因此比自陈报告的评估更可靠和更有效^[20]。在多重评估中,如若能够将受试与熟悉的评估者的能力进行配对,则可以使项目理解与受试能力水平有效分离。当自我评估与高、低 IQ 评估者的评定一致时,则这一结果代表了受试最真实的评估。一般认为,熟悉的评估者之间的一致

性是人格评估的有效来源之一。如果人格结构在不同认知能力水平之间确实存在差异,那么这种差异必将反映在熟悉的评估者的评定中。

由于年龄、性别往往与能力水平交互作用于分化效应,因此研究中也也可以用上述变量两两配对的方式考察分化假设。例如,将样本分为男年轻者、女年轻者、男年长者及女年长者,在年龄与智力的配对中,可以分为高 IQ 年轻者、低 IQ 年轻者、高 IQ 年长者和低 IQ 年长者。Escorial 等人配对后的研究表明,两性中年龄的组间差异不显著,年轻组中 g 解释了更多的变异^[16]。尽管人格分化主要取决于能力水平,但是在人格或智力评估中若能做到将被试的各种变量两两配对,则更能具体说明分化的来源。

参考文献

- 1 Abad F J, Colom R, Juan - Espinosa M. Intelligence differentiation in adult samples. *Intelligence* 2003, 31 :157 - 166.
- 2 Eysenck H J, White P O. Personality and the measurement of intelligence. *British Journal of Educational Psychology*, 1964, 24 : 197 - 201.
- 3 Ackerman P L, Heggstad E D. Intelligence, personality, and interests :Evidence for overlapping traits. *Psychological Bulletin*, 1997, 121 :219 - 245.
- 4 Zeidner M, Matthews G. Intelligence and personality. In : Sternberg R, Ed. *Handbook of Intelligence*. New York : Cambridge University Press 2000. 581 - 610.
- 5 Austin E J, Deary I J, et al. Relationships between ability and personality :Does intelligence contribute positively to personal and social adjustment ? *Personality and Individual Differences*, 2002, 32 :1391 - 1411.
- 6 Furnham A, Chamorro - Premuzic T. Estimating one 's own personality and intelligence scores. *British Journal of Psychology*, 2004, 95 :149 - 160.
- 7 陈少华, 曾毅. 整合人格与智力 :个体差异研究的新思路. *心理发展与教育*, 2006, 22 (3) :125 - 128.
- 8 Brand C, Egan V, Deary I. Intelligence, personality and society : Constructivist versus essentialist possibilities. In : Detterman D K, Ed. *Current Topics in Human Intelligence*. Norwood, NJ : Ablex, 1994. 29 - 42.
- 9 Austin E J, Deary I J, Gibson G J. Relationships between ability and personality :Three hypotheses tested. *Intelligence*, 1997, 25 : 49 - 70.
- 10 Allik J, Laidra K, Realo A, et al. Personality development from 12 to 18 years of age :Changes in mean levels and structure of traits. *European Journal of Personality* 2004, 18 :445 - 462.

11

Harris J A ,Vernon P A ,Jang K L. Testing the differentiation of personality by intelligence hypothesis. *Personality and Individual Differences* 2005 ,38 :277 – 286.

12

Harris J A ,Steinmayr R ,Amelang M. Inter – and intra – individual differences in personality in two German samples of high and low intelligence. *Personality and Individual Differences* , 2006 ,40 :433 – 440.

13

Mottus R ,Allik J ,Pullmann H. Does personality vary across ability levels ? A study using self and other ratings. *Journal of Research in Personality* 2006.

14

Austin E J ,Hofer C M ,Deary I J ,et al. . Interactions between intelligence and personality : Results from two large samples. *Personality and Individual Differences* 2000 ,29 :405 – 427.

15

Escorial S ,Garcia L F ,Cuevas L ,et al. . Personality level on the big five and the structure of intelligence. *Personality and Individual Differences* 2006 ,40 :909 – 917.

16

Escorial S ,Juan – Espinosa M ,Garcia L F ,et al. . Does g variance change in adulthood ? Testing the age de – differentiation hypothesis across sex. *Personality and Individual Differences* , 2003 ,34 :1525 – 1532.

17

Filella J F. Educational and sex differences in the organization of abilities in technical and academic students in Colombia South America. *Genetic Psychology Monographs* ,1960 ,61 :115 – 163.

18

Detterman D K ,Daniel M H. Correlations of mental tests with each other and with cognitive variables are highest for low – IQ groups. *Intelligence* ,1989 ,13 :349 – 359.

19

陈少华 ,曾毅. 人格与智力 :一种交互作用的模型. *心理科学进展* 2006 ,14 (1) :87 – 92.

20

Kolar D W ,Funder D C ,Colvin C R. Comparing the accuracy of personality judgments by the self and knowledgeable others. *Journal of Personality* ,1996 ,64 :311 – 337.

Intelligence Hypothesis about the Differentiation of Personality

Chen Shaohua

(Department of Psychology , Guangzhou University , Guangzhou 510006)

Abstract :This paper explores the relationship between personality and intelligence which are interaction. In individual difference , personality becomes more differentiation with intelligence levels increasing , and intelligence affects the correlation between certain pairs of personality dimensions. Although intelligence hypothesis about the differentiation of personality has no consistent evidences , it implies the latent effects of intelligence on personality structure. Since the reliability and variability of personality measurement instruments may be different for ability levels of subjects , future researches should be based on the unified instruments , extend the range of ability , and use the aggregated ratings of multiple raters , so as to personality measurement could be independent of cognitive ability.

Key words :personality ;intelligence ;G – factor ;differentiation hypothesis