

高中生目标定向、学习策略、归因与成绩的关系

陈明贵 胡振北

(华南师范大学 心理系 广州 510631)

摘 要 :该文采用问卷调查的方法 ,对 270 名高中生的目标定向、学习策略、归因的特点及其与成绩的关系进行了研究。结果表明 :1)男生的掌握定向倾向强于女生 ,且在学习中更多地采用认知和元认知策略 ,而女生则具有更明显的能力和内部归因。2)归因与目标定向、学习策略间呈现出较为复杂的相关关系。3)复述策略和努力归因能够负向预测成绩 ,调节和努力管理策略可以正向预测成绩 ,而目标定向通过归因和学习策略间接影响成绩。

关键词 :高中生 ;目标定向 ;学习策略 ;归因 ;成绩

中图分类号 :B848.4

文献标识码 :A

文章编号 :1003-5184(2008)03-0058-05

1 引言

目标定向是指个体在进行某项工作时欲追求的目标^[1,2]。特定的、占优势的目标定向对个体的成就行为有决定性的影响^[3]。最初 ,研究者将其分为掌握定向和成绩定向两类^[4]。但随着研究的深入 ,它不断地得到区分 ,单一成分也逐渐演变为复杂结构 :将接近和回避动机纳入掌握定向 ,建构三分的体系^[5] ;将接近和回避动机与两种定向交错搭配 ,构建四分的模型^[6]。当前 ,三分法已得到普遍认可 ;而四分法则受到质疑。不同的目标定向者 ,对同一事件有着不同的情感和行为反应 ,因而表现出不同特征。研究表明 ,目标定向通过改变学习策略间接影响成绩^[7]。

Bruner 在人工概念研究中提出“ 认知策略 ”, Newell 用计算机模拟问题解决 ,从而提出“ 学习策略 ”。学习策略直接作用于成绩^[8]。但对策略的理解并未统一 ,有以下观点 :它是学习的程序、方法及规则 ;是学习的信息加工方法 ;是学习监控和学习方法的结合。综观不同定义 ,认知和元认知策略是普遍认可的组成要素。这里采用 Mackachie 的界定 :认知策略包括复述、精加工和组织策略 ;元认知策略包括 :计划、监控和调节 ;资源管理包括时间、环境、努力的管理和支持寻求。

自 20 世纪 90 年代 ,国外学者对目标定向与学习策略、成绩的关系进行了大量研究 ,试图解释不同学生的认知强度差异 ,从而阐释成绩分化的原因^[2]。如掌握定向与精加工、组织策略密切相关 ,而复述策略与掌握和成绩目标定向均呈弱相关^[9]。男生比女生更多地采取成绩定向 ,而女生比男生报告了更多的认知策略^[10]。国内尚处于起步阶段 ,但

也取得了一些进展^[11,12]。综观现有研究 ,掌握定向有助于提高深层加工策略 ;成绩目标的个体主要运用浅加工策略 ,而逃避定向将妨碍深层加工策略。

因二者关系复杂 ,研究者将第三变量纳入考察 ,如动机氛围、任务性质等^[2]。但对归因及其与成绩的关系研究得较少 ,且没有研究将其与目标定向同时进行考察。故 ,它们之间的关系和作用方式还是未知的。由此 ,研究将归因作为第三变量引入 ,试图更加深入地揭示它们的关系。

归因是指个体对他人或自己行为的原因进行解释或推测的过程 ,即个体对事件发生的原因的看法^[13]。Weiner 认为 ,能力、努力、运气和任务难度是个体分析工作成败的主要因素 ,并将人们对成功和失败的归因倾向进行了分类。对成败的稳定性归因将影响个体对未来的期望 ,而内外向归因将影响个体的情绪反应 ,因而 ,归因倾向将会改变个体的后继行为。如 :内部归因占主导的个体有较高的自尊心、自我概念和较低的焦虑^[14,15]。另外 ,归因与成绩也存在某种联系。如 :它会通过自我知觉^[16] ,自我效能感^[17]间接影响学习成绩。

基于上述基础 ,文章对中学生的学习策略和归因特点进行考察 ;并对归因、目标定向、学习策略及成绩的关系进行系统分析。

2 研究方法

2.1 被试

随机整群抽取广州市某普通中学高二年级 8 个班的学生作为研究对象 ,回收问卷 287 份。有效问卷 270 份 ,男 131 名 ,女 139 名。收集 07 年期末语文、数学和英语的成绩 ,于级内转化为标准分 ,再把 z 分相加 ,即得成绩分数。

2.2 研究工具

2.2.1 目标定向量表(AGOS)

Maehr 编制 ,18 个项目 ,测成绩接近、回避、掌握目标三种定向。4 点记分 ,从 1 = 完全不符合 ,至 4 = 完全符合 α 为 0.84。汪玲等证实了其较好的结构效度。本次的 α 为 0.84。

2.2.2 学习策略量表(LSC)

张向葵等^[18]编制 ,77 个项目 ,测学习策略的一般状况。含认知、元认知和资源管理三个维度 α 为 0.92、0.91 和 0.86。5 点记分 ,从 1 = 完全不符合 ,至 5 = 完全符合。本次的 α 为 0.92、0.90 和 0.86。

2.2.3 多维度 – 多归因量表(MMCS)

Lefcourt 等编制 ,仅用‘ 归因 ’部分 ,24 个项目 ,5

级评分 ,含四种归因 :能力、努力、背景和运气。本次的 α 为 0.69。

2.3 数据的收集与分析

团体施测 ,当场回收。先做 MMCS ,再测 LSC ,最后完成 AGOS ,采用 SPSS15.0 进行统计分析。

3 结果

3.1 各变量的性别差异

t 检验表明 :男生的掌握定向更强 ;且更多采用认知和元认知策略 ;女生具有更明显的能力和内部归因 ,且对失败的归因比男生重。进一步 ,对复述、精加工、组织、计划和监视策略的使用 ,男生优于女生。将成败结果引入归因分析后 ,女生更倾向于将失败归因于能力因素。

表 1 目标定向、学习策略和归因的性别差异

性别		掌握	成绩接近	成绩回避	认知	元认知	资源管理	能力	努力	情景	运气
男生	\bar{x}	18.96 **	17.87	13.65	79.36 *	89.85 *	92.32	18.01 *	22.99	15.30	17.66
	s	3.47	4.11	3.97	13.70	14.05	13.89	3.43	3.85	3.74	4.03
女生	\bar{x}	17.68	17.91	13.61	75.19	86.03	92.72	19.27	23.00	14.98	17.75
	s	3.76	3.41	3.54	14.55	13.31	12.08	3.04	3.69	3.87	3.83

为了和其他研究比较 ,归因被划分为成功和失败归因 ,内部和外部归因。以性别和成败为自变量的分析表明 :无性别差异($F_{(1\ 268)} < 1$) ;成功归因显著高于失败归因 ,即已具备对成败分离归因的能力($F_{(1\ 268)} = 232.20 , p < 0.001$) ;存在交互作用($F_{(1\ 268)} = 6.79 , p < 0.01$)。多重比较表明 ,男生成功归因得分更高 ,失败归因更低。以性别和内外归因为自变量的分析发现 :无性别差异($F_{(1\ 268)} < 1$) ;内部归因强于外部归因($F_{(1\ 268)} = 347.16 , p < 0.001$) ;且不存在交互作用($F_{(1\ 268)} = 2.52 , p >$

0.05)。

3.2 各变量间的相关分析

分析表明 ,掌握定向与努力归因正相关 ,而与运气归因负相关 ;成绩接近与能力、努力和运气归因均正相关 ,而成绩回避与能力、情景和运气归因均正相关。认知策略与所有归因均无相关关系 ;元认知策略与能力归因正相关 ,而与情景归因负相关 ;资源管理策略与能力归因正相关 ,而与情景归因和运气归因负相关。

表 2 目标定向、学习策略、归因的相关矩阵

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 掌握	—										
2 接近	0.24 **	—									
3 回避	0.04	0.56 **	—								
4 能力	0.08	0.33 **	0.35 **	—							
5 努力	0.20 **	0.22 **	-0.01	0.12 *	—						
6 情景	-0.09	0.07	0.20 **	0.22 **	0.08	—					
7 运气	-0.15 *	0.14 *	0.15 *	0.18 **	-0.13 *	0.37 **	—				
8 认知	0.45 **	0.13 *	0.09	0.11	0.04	-0.10	-0.10	—			
9 元认知	0.42 **	0.16 **	0.04	0.14 *	0.02	-0.21 **	-0.07	0.74 **	—		
10 资源	0.32	0.17 **	0.05	0.15 *	0.11	-0.29 **	-0.15 *	0.56 **	0.72 **	—	
11 成绩	0.09	-0.04	-0.09	0.06	-0.17 **	-0.05	0.06	0.08	0.17 **	0.19 **	—

由表 2 可得知影响成绩的因素 :元认知和资源管理策略均与成绩呈正相关 ,而认知策略和目标定向均与成绩无显著相关 ,努力归因与成绩负相关 ,而其他归因倾向及目标定向均与成绩无显著相关。

表 3 可知 ,成功和内部归因与所有定向均正相关 ,但失败归因与之相反 ,均负相关 ,而外部归因则与掌握定向负相关 ,与成绩接近和成绩回避正相关。学习策略方面 ,失败归因和外部归因均与所有策略

负相关 ,内部归因与资源管理显著正相关 ,而成功归因与所有策略均不相关。

表 3 归因与目标定向、学习策略的相关矩阵

归因	目标定向			学习策略		
	掌握	接近	回避	认知	元认知	资源
成功	0.18 **	0.34 **	0.20 **	0.10	0.11	0.04
失败	-0.13 *	-0.19 **	-0.17 **	-0.14 *	-0.19 **	-0.17 **
内部	0.20 **	0.36 **	0.20 **	0.10	0.10	0.17 **
外部	-0.15 *	0.13 *	0.21 **	-0.12 *	-0.17 **	-0.26 **

3.3 各变量对成绩的预测

旨在考察目标定向、归因和学习策略对成绩的预测能力 ,多重回归表明 ,复述、调节、努力管理策略和努力归因倾向均直接影响成绩 ,这说明认知、元认知、资源管理策略以及归因直接影响成绩。

表 4 影响成绩的多重回归分析

预测变量	R	R ²	F	B	β	t
方程模型	0.36	0.13	9.78 ***			
调节策略				0.12	0.27	3.77 ***
努力归因				-0.14	-0.21	-3.57 ***
复述策略				-0.14	-0.28	-3.70 ***
努力管理				0.10	0.19	2.61 **

复述可负向预测 2.8% 的变异 ,调节可以正向预测 4.3% 的变异 ,努力管理可正向预测 2.2% 的变异 ,由此 ,进入模型的学习策略可以解释 9.4% 的变异。而努力归因可负向预测 3.5% 的变异 ,因而 ,学习策略和归因共能解释 12.9% 的变异。这也提示我们 ,影响成绩的因素极多 ,以后的研究中需加强对其他因素(如动机氛围)的探讨 ,并争取对多种因素进行综合分析。

4 讨论

4.1 目标定向、归因和学习策略的特点

高中生已经具备对成败分离归因的能力 ,且成功归因占据主导。这表明 ,高中生更加看重学业的成功 ,这与成功时的情绪体验是相符的。个体获得成功时 ,往往能够产生更加愉快的情绪体验 ,而它能够进一步激励个体对成功结果的追求。但这也可能源自于错误的归因倾向。学业失意时 ,个体感到无助、失望 ,心情低落 ,出现情感低潮。在经历多次学业失意之后 ,学生甚至可能会自暴自弃 ,怨天尤人。这种情况下 ,个体更乐意将结果归因于外界原因 ,从而导致更弱的失败归因。这种假设不符合我们的结果 ,因为高中生的内部归因占据主导。错误的归因倾向还可能源自于个体对成功情景的夸大。获得成功时 ,伴随着愉快体验的发生 ,个体感到“万事如意” ,从而夸大了对结果的归因。研究表明 ,男生更加注重成功归因 ,并忽视失败归因 ,而女生具有更明显的能力和内部归因倾向。这与男女两性所扮演的社会角色相吻合。正常情况下 ,通常要求男性具有

支配性、竞争性和强烈的成就动机 ,因而希望男性具有更大的成绩 ,获得更多的学业成功 ,从而逐渐担当家庭主要支柱的角色 ;而对于女性则要求贤良淑德、刻苦耐劳、甚至“逆来顺受” ,因此希望女性更加注重自己的内在修为 ,并以此迎合环境需要 ,从而逐渐担当家庭主妇的角色。由此 ,当男性面对成功情景时 ,则更加兴奋、肯定 ,表现出自我服务偏差 ,这对于自我保护、维持自尊均十分重要 ,从而更有利于保持心理平衡的状态 ;而当女性面对学习结果时 ,则更加注重对自己的反省 ,从而侧重于内部归因。

为了决定何种目标定向占据主导地位 ,将被试在目标定向各分量表上的得分进行了 Friedman 检验 ,结果表明 ,三种定向之间 χ^2 为 225.21 ,显著性水平达 0.000 ;其中掌握定向的均分以及平均等级均为最高 ,其次是成绩接近 ,最后是成绩回避 ,且掌握定向和成绩接近间无差异。这表明 ,掌握定向和成绩接近是高中生的主导定向 ,而成绩逃避在高中生中较为少见。即高中生在学习中的目标是理解、掌握知识、并力争取得理想的成绩 ,而较少定位于对不佳成绩的逃避。雷雳等发现 ,小学生的主导为掌握定向。为什么成绩接近能在高中生中占据主导呢 ? 这与我们教育体制密切相关。高中生面临严峻的高考 ,升学压力和考试竞争的加剧迫使学生将目标指向成绩 ,因此采用了更有利于提高成绩的目标定向 :掌握定向和成绩接近。初中生的升学形势也日益严峻 ,大多家长要求学生升入名牌高中 ,并唯学习成绩是瞻。按照这样的发展模式 ,初中生的主

导定向也应与高中生类似,蒋京川等的研究证实了该观点。另外,男生的掌握定向倾向显于女生,这与 Patrick 等的研究相反,而与雷雳、蒋京川的研究相符。如蒋所述,国内外结论的差异既可能源自于文化差异,也可能源自测量工具的差异,这还有待进一步考察。

学习策略方面,男生相对于女生更多地采用认知和元认知策略。进一步分析表明,在复述、精加工、组织、计划和监视策略的使用方面,男生优于女生。蒋的研究也发现,男生更多地采用元认知策略。认知策略直接促进学习过程有效地进行;元认知策略主要负责对学习过程进行监控、评价和调节,它和认知策略是学习策略的核心。在研究中,男生的认知和元认知策略得分均较女生高,但其学习成绩并无差异($F_{(1,269)}=2.26, p=0.55$),这也表明将学习策略简单地二分为认知和元认知策略并不是最佳模式,即引入资源管理策略是较为合理和必要的。

4.2 各变量的关系

目标定向与学习策略的关系,一直是研究的核心问题。普遍结论是:掌握定向有助于提高深加工和元认知策略,而成绩回避定向将妨碍这些策略的使用。研究表明,掌握定向和成绩接近均与认知、元认知和资源管理策略正相关,而成绩回避与学习策略无关。进一步看,掌握定向与复述等策略正相关。这说明,掌握定向者在注重对材料进行深加工时,也同时兼顾了浅表加工,这与现有研究存在差异^[12]。复述策略是在工作记忆中为了保持信息而对信息进行反复重复的过程,是对所需要记忆的材料的维持性言语复述。它在语文等文科的学习中非常重要;甚至在数学等理科的学习中,它也是理解知识的内在基础,而不仅仅是一种简单的外在投入形式。因此,复述与掌握定向呈正相关,甚至,它与成绩接近和成绩回避也呈弱正相关。而成绩接近者旨在提高成绩,其兴趣不高,因此较少制定学习计划,也投入更少时间学习,而是单纯地使用较多的认知投入。成绩回避者更是如此,但它并不妨碍有效学习策略的使用,这与普遍结论不符。这表明,成绩回避者为了逃避不良学习结果,并不反对使用精加工等深加工策略,而可能对其“听之任之”。这也支持了将成绩定向进一步划分为成绩接近和成绩回避的假设。

失败和外部归因均与所有策略负相关;内部归因与资源管理策略正相关,而成功与所有策略均无相关。这与胡的结论不同^[19]。如果个体更加积极地运用学习策略指导其学习过程,那么他也更加期

望获得优良的学习结果。若结果符合期望,个体必将倾向于将其归因于自己的学习策略;若学业失败,个体则很少将其归因于自己的学习策略,而倾向于将其归因于其他因素。另外,掌握目标者强调能力的发展,注重对任务的理解和掌握,因此将学业结果归因于能力和努力等内部因素,而很少归因于情景和运气等外部因素;成绩定向者将学习视为一种手段,通过成绩来表现自己的能力,但极力回避那些可能失败或可能表现出低能力的情景,因此将学业结果归因于外部因素,而很少归因于内部因素;而且,成绩接近者较成绩回避者更加注重学习策略等的运用,因此更倾向于做内部归因。将归因划分为能力、努力、情景和运气四种类型后,其分析结果也证实了此观点。

在归因、目标定向、学习策略中,与成绩相关的只有学习策略。分析表明,元认知与资源管理均与成绩正相关,而努力归因与成绩负相关,其他因素均与成绩无关。因未发现认知策略与成绩的相关,故将复述、精加工和组织策略与成绩进行了相关分析。结果表明,精加工和组织策略均与成绩正相关,这与以往结果一致。由此,可以推论归因和目标定向对成绩的作用:归因可能通过学习策略间接发生作用;目标定向不能直接影响成绩,但它影响着个体学习时所采取的认知、元认知和资源管理策略,以及归因方式,进而间接作用于成绩;学习策略能直接影响成绩。由此,可以提出如下关系模型,其适应性有待于进一步的检验。

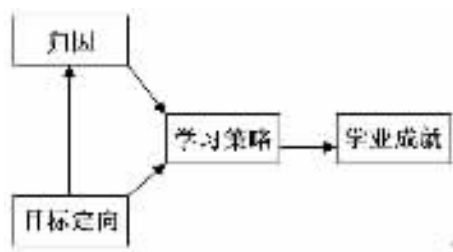


图 1 各因素与成绩之关系图

综上,学习策略是直接影响成绩的重要因素。而它可以通过培养和训练得以提高。教学中,应更注重对学习策略的培训,从而更有效地提高效率。对于个体,还应引导其形成优良的目标定向,尽可能帮助学生达到掌握目标。那么,教学中则不宜过分强调分数、能力比较等,因为这将导致学生更加倾向于成绩定向。而对于不同目标定向的个体,教育工作者应该因材施教,根据其具体情况引导学生进行最为恰当的归因,从而有助于学习能力的增长和成

绩的提高。韩的实验表明,归因训练能使学生的归因倾向发生积极转变。隋的追踪研究也表明,归因训练可以提高学生的成就动机水平,消除无力感,增加自我效能感,改善性格特征。因此,教学中,在注重智力因素的同时,还应该唤起对非智力因素的注意,从而更加合理地改善教学体系。

参考文献

- 1 Dweck Leggett. A social - cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review* ,1988 ,95(2) 256 - 273.
- 2 蒋京川,刘华山. 目标定向与学习策略、学业成绩的关系研究综述. *心理科学* 2004 27(1) :168 - 170.
- 3 Vande ,Walle. Development and validation of a work domain goal orientation instrument. *Educational and Psychological Measurement* ,1997 57(6) 995 - 1015.
- 4 Ames ,Archer. Achievement goals in the classroom : Student learning strategies and motivational processes. *Journal of Educational Psychology* ,1988 80(3) 260 - 267.
- 5 Elliot ,Harackiewicz. Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation :A meditational analysis. *Personality and Social Psychology* ,1996 70(3) 416 - 475.
- 6 Elliot ,McGregor. A 2 × 2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology Special Issues* , 2001 80(3) 501 - 519
- 7 雷雳,汪玲,Tanja. 目标定向在自我调节学习中的作用. *心理学报* 2001 33(4) 349 - 353.
- 8 Albai. An Arabic version of the Study Process Questionnaire : reliability and validity. *Psychological Reports* ,1995 77(2) : 1083 - 1089.
- 9 Abduload. The relationships among achievement , goal orientation , and study strategies. *Social Behavior and Personality* 2001 29(8) 823 - 832.
- 10 Patrick ,Allison ,Pintrich. The differential impact of extrinsic and mastery goal orientation males and females self - regulated learning. *Learning and Individual Differences* ,1999 ,11 (2) :153 - 171.
- 11 时勘,王文忠,孙健,等. 学生适应性动机模型的初步研究. *心理发展与教育* ,1995 2 8 - 13.
- 12 蒋京川,刘华山. 中学生目标定向与学习策略、学业成绩的关系研究. *心理发展与教育* 2005 2 56 - 61.
- 13 Weiner. An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychology Review* ,1985 92(4) 548 - 573.
- 14 Margaret ,Michael. The relationship between personality and attainment in 16 - 19 - years - old students in a six form college : Construction of student self perception scale. *The British Journal of Educational Psychology* ,1999 ,69(2) : 159 - 172.
- 15 隋光远,金华. 中学生成绩动机归因训练效果的追踪研究. *心理科学* 2005 28(1) 52 - 55.
- 16 刘晓陵,张进辅. 高一学生物理成绩、学习归因以及学业自我概念关系的研究. *西南师范大学学报* 2000 25(3) : 326 - 331.
- 17 王凯荣,辛涛,李琼. 中学生自我效能感、归因与学习成绩关系的研究. *心理发展与教育* ,1999 4 22 - 25.
- 18 张林,张向葵. 中学生学习策略的结构与使用特点. *心理科学* 2006 29(1) 98 - 102.

Research on the Relationships among Goal Orientation , Learning Strategy , Attribution and Academic Performance in High School Students

Chen Minggui Hu Zhenbei

(Department of Psychology ,South China Normal University ,Guangzhou 510631)

Abstract :A survey using a cluster sampling of high school students was conducted to investigate the relationship among goal orientation , learning strategy , attribution and academic performance in high school students. 270 high school students participated in filling in an anonymous questionnaire. The results indicated that : 1) Gender differences of goal orientation , learning strategy , and attribution were demonstrated : boys were more orientated to mastery goal , and were more utilized cognitive strategy and metacognitive strategy in learning process , but girls were more tended to attribute the academic performance to ability and internal factor. 2) The correlation between attribution and goal orientation , learning strategy is very complex. 3) rehearsal strategy and effort attribution negatively predicted academic performance , regulation strategy and effort management strategy positively predicted academic performance. Goal orientation indirectly influenced academic performance via strategy.

Key words high school students ; goal orientation ; learning strategy ; attribution ; academic performance