

# 流动儿童的人格特点对主观幸福感的影响

王瑞敏 邹泓

(北京师范大学心理学院,北京100875)

**摘要:**该文探讨大五人格、乐观和掌控感对流动儿童主观幸福感的影响。运用幸福感自我评定量表、积极情感/消极情感量表(PANAS)修订版、学生总体生活满意度量表(SLSS)、学生多维生活领域满意度量表(MSLSS)、人格五因素问卷、生活取向测验修订版和掌控感量表对1018名流动儿童和319名城市儿童进行调查。结果:1)流动儿童的总体幸福感知为7.0,正性情感多于负性情感,总体生活满意度为2.9;2)在正性人格特征(外向性、宜人性、谨慎性、开放性乐观和掌控感)得分上,打工校流动儿童<混合校流动儿童<公立校城市儿童,在负性人格特征(情绪性)则相反;3)对主观幸福感的分层回归分析显示外向性、神经质、开放性、掌控感和乐观对主观幸福感有着稳定且显著的影响作用,其中人格五因素起着主要的预测作用。结论:流动儿童的主观幸福整体偏上,打工校流动儿童的人格健全状况最差,人格五因素对主观幸福感起着主要的影响作用。

**关键词:**流动儿童;主观幸福感;大五人格;乐观;掌控感

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2008)03-0082-06

## 1 前言

流动儿童是伴随中国民工潮出现的一个特殊群体,是城市的第二代移民。2000年第五次全国人口普查,将流动人口定义为“居住本乡镇街道半年以上,户口在外乡镇街道”或“在本乡镇街道居住不满半年,离开户口登记地半年以上”。相应地,“流动儿童”是指流动人口中18周岁以下的人口。研究将流动儿童界定为6至15岁从农村流向城市的随父母或其他监护人在流入地暂时居住并在学校就读的儿童少年。流动是艰辛的,“居无定所”的流动特征必定会在一定程度上影响流动儿童的成长和生活质量。主观幸福感反映的是个体对其生活质量所作的总体评价,可以作为心理健康和社会适应的重要指标。通过考察流动儿童的主观幸福感及其影响因素,可以为提高流动儿童的生活质量、促进其身心健康成长提供科学的依据。

对大三和大五人格的研究表明人格对主观幸福感有很大的影响。外倾性与生活满意度、积极情感成正相关,与消极情感成负相关,可以正向预测主观幸福感;神经质则相反会负向预测主观幸福感<sup>[1,2]</sup>。Frances等人对来自美国、澳大利亚、英国和加拿大等国家的大学生被试所进行的研究表明,人格与幸福感的相关模式具有跨国的一致性,幸福感与外向性的相关在0.41至0.49之间,与神经质的相关在-0.39至-0.57之间<sup>[3]</sup>。但对于中国出现的大量的流动儿童,目前尚没有这方面的研究。

除外倾性和神经质外,乐观和掌控感也是影响主观幸福感的重要人格特质。有研究表明作为幸福指标的主观幸福感与年龄、性别、种族、收入等只有很微弱的相关<sup>[4]</sup>,而情境因素和日常生活事件对主观幸福感的影响也可能主要在短期内起作用<sup>[5]</sup>,而与掌控感、乐观和外倾性等内部品质有很强的相关<sup>[6]</sup>。

乐观是一种广泛的人格特质,特点是总体上具有乐观的期望,常常用感知的目标会实现的可能性,或者面临重大困难时会出现良好结果的一般期望来评估。多个研究表明乐观与主观幸福感存在正相关<sup>[7]</sup>。掌控感是指相信生活中所发生的事情是受个人控制的还是受命运所摆布的信念<sup>[4]</sup>。掌控感被视为一种构成心理资源的人格特点,能使个体更好的应对压力事件<sup>[8]</sup>。Huebner对青少年控制点和生活满意度的研究表明,控制感在其负性生活事件和学校满意度之间起着调节作用,内控的个体其生活满意程度要高一些<sup>[9]</sup>。不过由于这方面的研究数量十分有限,因此所得结论有待进一步的验证。

文章对北京市流动儿童的人格特点及其主观幸福感进行了考查,以期对流动儿童的人格特点和主观幸福感状况有比较全面、深入的认识。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

采用分层整群抽样的方法,在北京市昌平区、海淀区、丰台区、西城区、崇文区、朝阳区选取10所学

校,包括4所打工子弟学校、3所混合学校(指招收流动儿童的公立学校)和3所公立学校(指未招收流动儿童的公立学校),共抽取小学五六年级和初一初二年级的被试共1337人,其中流动儿童1018人,城市儿童319人。流动儿童的主要流出地依次为河南(40.0%)、安徽(11.3%)、河北(11.2%)、湖北(10.4%)和四川(7.8%),其余省份占19.4%。从来京时间上看,接受调查的流动儿童中有30.8%在京已经超过5年,2年以上5年以下的有25.6%,半年至2年的占23.8%,半年以下的占9.2%,还有10.5%的儿童在北京出生。被试具体的年级、性别、学校类型分布情况见表1。

表1 被试的年级、性别、学校类型分布情况

	五年级	六年级	初一	初二	合计
男生	277	216	134	111	738
女生	229	175	109	86	599
打工校流动儿童	323	223	145	116	807
混合校流动儿童	72	57	47	35	211
公立校城市儿童	110	111	51	47	319
合计	506	391	243	197	1337

## 2.2 研究工具

### 2.2.1 幸福感自我评定量表

测量总体幸福感的单项目量表,题目表述为“总的来说,你觉得你生活得幸福吗?”0~10记分,代表从“非常不幸福”到“非常幸福”。Abdel-Khalek报告的一周后重测信度为0.86,与学生总体生活满意度量表的相关为0.58,显示有较好的协同效度<sup>[10]</sup>。

### 2.2.2 积极情感/消极情感量表中文版

Bradburn于1969年编制,陈文锋、张建新2004年修订,共包括14个项目,其中积极情感有8个项目,消极情感有6个项目,4点记分,1代表“没有”,4代表“经常有”。修订版积极情感和消极情感量表的内部一致性系数分别为0.82和0.80<sup>[11]</sup>。研究中的内部一致性系数分别为0.78和0.71。

### 2.2.3 学生总体生活满意度量表

Huebner编制,共有7个项目,5点计分,1表示“完全不符合”,5表示“完全符合”,要求学生对其整体生活的满意程度作出评价,总分越高表示总体生活满意度越高。该量表的内部一致性系数为0.82左右,两周后的重测系数为0.74<sup>[12]</sup>。研究中的内部一致性系数为0.67。

### 2.2.4 学生多维生活领域满意度量表

Huebner1994年编制,田丽丽2005年修订,共有40个项目,包括家庭满意度、学校满意度、朋友满意度、自我满意度、生活环境满意度等五个维度,6点计分,从“十分不同意”到“十分同意”,分数越高表示满意度越高。修订后的内部一致性系数为0.90,两周后的重测信度为0.86<sup>[13]</sup>。研究中的内部一致性系数为0.77~0.83。

### 2.2.5 人格五因素问卷

邹泓修订的儿童青少年人格5因素问卷共50个题目,包括外向性、宜人性、情绪性、谨慎性和开放性5个维度。采用5点量表计分,从“完全不像我”到“非常像我”,分别记作1~5分。原问卷 $\alpha$ 系数在0.68~0.89之间<sup>[14]</sup>。在研究中,外向性、宜人性、情绪性、谨慎性和开放性五个维度的内部一致性系数在0.61~0.77之间。

### 2.2.6 生活取向测验修订版(LOT-R)

采用Scheier和Carver1985年编制、1994年修订的LOT-R来测量气质性乐观。该量表包含6个项目,3个正向记分,3个负向记分,从“非常同意”到“非常不同意”5点量表。该量表的内部一致性系数是0.78<sup>[15]</sup>。

### 2.2.7 掌控感量表(Mastery Scale)

采用Pearlin和Schooler1978年编制的量表,用来测量掌控感。该量表包含7个项目,5个负向记分,2个正向记分,从“完全不符合”到“完全符合”,分别记作1~5分。研究中该量表的内部一致性系数是0.69<sup>[16]</sup>。

### 2.2.8 自编个人资料问卷

包括年级、性别、籍贯、来京时间等。

## 2.3 数据收集与处理

由心理学研究生担任主试,以班级为单位进行集体施测。剔除无效问卷后,用SPSS11.5对调查数据进行处理分析。

## 3 结果

### 3.1 流动儿童的主观幸福感

对流动儿童主观幸福感的平均分和标准差的分析见表2。流动儿童总体幸福感均分为7.0,处在中间较高的位置,积极情感高于消极情感;总体生活满意度不高(2.9),不到中等水平;多维生活满意度中对学校的满意度最高(4.6),其次是朋友,家庭和自我,这四个维度上的得分都在4分以上,对环境的满意度最低(3.6)。

表 2 流动儿童主观幸福感受的总体情况

	总体 幸福感	积极 情感	消极 情感	总体 满意度	多维生活满意度				
					家庭	朋友	学校	环境	自我
$\bar{x}(s)$	7.0(2.6)	3.0(0.5)	2.3(0.6)	2.9(0.7)	4.2(1.1)	4.2(0.8)	4.6(0.9)	3.6(0.9)	4.0(0.9)

### 3.2 流动儿童的人格特点

3.2.1 人格五因素、乐观、掌控感的相关分析  
对人格五因素问卷五个维度和乐观、掌控感之间的相关分析见表 3。除了情绪性与其他维度都负相关

显著外,其余维度之间都是正相关显著,且外向性、宜人性、谨慎性和开放性四维度的相关系数都在 0.5 以上。

表 3 人格五因素、乐观、掌控感的相关分析

	外向性	宜人性	情绪性	谨慎性	开放性	乐观	掌控感
外向性	1						
宜人性	0.62***	1					
情绪性	-0.34***	-0.29***	1				
谨慎性	0.68***	0.65***	-0.19***	1			
开放性	0.68***	0.54***	-0.10***	0.76***	1		
乐观	0.38***	0.31***	-0.23***	0.35***	0.35***	1	
掌控感	0.48***	0.39***	-0.52***	0.40***	0.37***	0.344***	1

### 3.2.2 不同类型儿童人格特点的比较

以人格五因素的 5 个维度和乐观、掌控感为因变量,以不同类型儿童为自变量进行 F 检验显示:在人格五因素的 5 个维度和乐观、掌控感上类型主效应均显著。以 LSD 检验进行事后比较发现:在外向性、宜人性、谨慎性和开放性得分上呈现出一致的规

律,即打工校流动儿童最低,混合校流动儿童居中,公立校城市儿童最高,在情绪性上则正好相反;在乐观上,打工校流动儿童和混合校流动儿童没有显著差异,但都显著低于公立校城市儿童;在掌控感上,打工校流动儿童最低,混合校流动儿童居中,公立校城市儿童最高。

表 4 不同类型儿童人格五因素各维度平均分的差异比较

	外向性	宜人性	情绪性	谨慎性	开放性	乐观	掌控感
打工校流动儿童	$\bar{x}$ 3.14 <sup>2*3*</sup>	3.57 <sup>2*3*</sup>	2.75 <sup>2*3*</sup>	3.11 <sup>2*3*</sup>	3.01 <sup>2*3*</sup>	3.42 <sup>3*</sup>	3.21 <sup>2*3*</sup>
$n = 784$	$s$ 0.62	0.57	0.57	0.59	0.68	0.59	0.51
混合校流动儿童	$\bar{x}$ 3.50 <sup>1*3*</sup>	3.82 <sup>1*3*</sup>	2.55 <sup>1*3*</sup>	3.33 <sup>1*3*</sup>	3.31 <sup>1*3*</sup>	3.45 <sup>3*</sup>	3.44 <sup>1*3*</sup>
$n = 149$	$s$ 0.61	0.55	0.62	0.66	0.78	0.56	0.65
公立校城市儿童	$\bar{x}$ 3.90 <sup>1*2*</sup>	4.09 <sup>1*2*</sup>	2.39 <sup>1*2*</sup>	3.87 <sup>1*2*</sup>	3.98 <sup>1*2*</sup>	3.76 <sup>1*2*</sup>	3.76 <sup>1*2*</sup>
$n = 306$	$s$ 0.68	0.58	0.70	0.67	0.72	0.65	0.68
$F$	163.14***	96.38***	38.94***	163.27***	209.91***	36.03***	105.21***

注 1 - 与打工校流动儿童的均数差异; 2 - 与混合校流动儿童的均数差异; 3 - 与公立校城市儿童的均数差异

### 3.3 流动儿童人格特点与主观幸福感的关系

#### 3.3.1 流动儿童人格特点与主观幸福感的相关分析

相关分析显示:外向性、宜人性、谨慎性和开放性与消极情感负相关显著,与主观幸福感其它各项正性指标正相关显著;情绪性则正好相反。乐观与

总体生活满意度相关不显著,与消极情感负相关显著,与总体幸福感、积极情感和多维生活满意度的五个维度正相关显著。掌控感与消极情感负相关显著,与主观幸福感其它各项正性指标正相关显著。

表5 人格五因素与主观幸福感各维度的相关(*r*)

	总体 幸福感	积极 情感	消极 情感	总体 满意度	多维生活满意度				
					家庭	朋友	学校	环境	自我
外向性	0.31***	0.52***	-0.33***	0.33***	0.45***	0.51***	0.45***	0.44***	0.61***
宜人性	0.22***	0.37***	-0.21***	0.20***	0.34***	0.47***	0.38***	0.35***	0.50***
情绪性	-0.27***	-0.25***	0.45***	-0.26***	-0.28***	-0.33***	-0.24***	-0.34***	-0.22***
谨慎性	0.25***	0.44***	-0.16***	0.23***	0.42***	0.38***	0.38***	0.37***	0.58***
开放性	0.17***	0.45***	-0.12***	0.20***	0.31***	0.35***	0.28***	0.30***	0.61***
乐观	0.19***	0.34***	-0.20***	0.04	0.19***	0.17***	0.25***	0.15***	0.21***
掌控感	0.24***	0.27***	-0.34***	0.20***	0.28***	0.31***	0.25***	0.30***	0.22***

3.3.2 人格五因素和乐观、掌控感对流动儿童主观幸福感的预测

分别以流动儿童的总体幸福感、总体生活满意度、积极情感和消极情感为因变量,以人格五因素和乐观、掌控感为自变量,采用 Enter 法依次分层进入上述两组自变量,建立4个回归方程。

在第一层回归中,人格五因素对总体幸福感、总体生活满意度、积极情感和消极情感具有显著预测作用,分别解释9.2%、6.4%、20.4%、17.7%的变

异,在第二层回归中乐观和掌控感后,对总体幸福感、总体生活满意度、积极情感和消极情感的解释率分别增加了2.2%、1.2%、5.0%和4.4%。

总的来看,外向性、神经质、开放性和乐观、掌控感都是对主观幸福感具有显著预测作用的人格特质(其中乐观不能显著预测总体生活满意度,神经质不能显著预测积极情感)。在人格五因素的基础上,进入乐观、掌控感之后,均能增加对主观幸福感4个主要指标的解释率(从1.2%到5.0%)。

表6 人格五因素和乐观、掌控感对总体幸福感、总体生活满意度、积极情感和消极情感的多元线性分层回归

输入的变量	总体幸福感			总体生活满意度			积极情感			消极情感		
	R <sub>adj</sub> <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	F	R <sub>adj</sub> <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	F	R <sub>adj</sub> <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	F	R <sub>adj</sub> <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	F
第一层 大五人格	0.092	0.092	16.368***	0.064	0.064	13.471***	0.204	0.204	47.588***	0.177	0.177	40.081***
第二层 乐观、掌控感	0.114	0.02	10.703***	0.076	0.012	6.798**	0.254	0.050	31.395***	0.221	0.044	26.937***

4 讨论

从整体上来看,流动儿童的主观幸福感在中等偏上的水平,体验到的正性情感较多,对家庭、朋友、学校、自我等方面比较满意。但流动儿童的总体生活满意度不到中等水平,这表明流动儿童对自身的生活状况还不太满意。在具体的几个生活领域中,流动儿童对环境的满意度最低,其家庭大都生活在条件相对较差的城乡结合部,住房条件简陋,娱乐设施匮乏,周边环境相对恶劣。但流动儿童对学校的满意度却最高。这可能是因为流动儿童就读的打工子弟学校虽然与城市里的公立学校相比条件差很多,但对很多孩子来说,这已经比他们在老家的学校条件好很多有很大的关系。

4.1 不同类型儿童人格特点存在较大差异

通过比较不同类型儿童的人格特质可以发现:打工校流动儿童,混合校流动儿童,公立校城市儿童三种不同类型儿童的人格特点存在较大差异,表现

为在掌控感、乐观和外向性、宜人性、谨慎性、开放性等正性人格特质上流动儿童表现更少,而在负性人格特质情绪性上则表现更多。

4.2 人格特点对主观幸福感有稳定且显著的影响作用

4.2.1 外向性和神经质对主观幸福感的影响最为稳定,开放性则结果不一致

与以往研究一致的是<sup>[1-3]</sup>,外向性、神经质是对主观幸福感最为稳定、显著的预测指标。与以往研究不一致的是,开放性对积极情感和消极情感都有正向的预测作用,但对总体幸福感和总体生活满意度有负向的预测作用。以往关于开放性与主观幸福感关系的研究也没有得出一致的结论。Costa 和 Merae<sup>[17]</sup>研究了429个成年人的人格五因素与主观幸福感的关系,发现开放性与积极情感和消极情感都有正相关,但与生活满意度无关,因此对主观幸福感不产生净效应。Vitterso, Joar<sup>[8]</sup>的研究发现主观

幸福感和开放性相关不显著。开放性高的个体的特征是注意范围广,情感丰富,愿意增加自己的各种体验,具有想象力、好奇心、探索性和接受性。研究结果表明,开放性高的流动儿童,可能会有更多的情感体验,包括积极的和消极的,这类儿童对于生活中的痛苦、现实的无奈也不会逃避否认,因而可能导致他们的总体幸福感较低。

#### 4.2.2 乐观、掌控感均能显著影响主观幸福感

掌控感对主观幸福感的4个主要指标均具有显著的预测作用,乐观除了对总体生活满意度预测作用不显著之外,对总体幸福感、积极情感、消极情感均具有显著的预测作用。Edwards, Lisa M.<sup>[19]</sup>对293名墨西哥裔美国青少年的研究发现乐观对生活满意度、消极情感和主观幸福感均有显著影响,但对积极情感的影响不显著。

气质性乐观和掌控感都代表了人格的某些认知方面,虽然两者是相互关联的,但却是建立在独特的认知基础上的。掌控感是指关于自我与世界的交互作用的信念和观点,表明个体的行为可以对结果产生有意义的影响。乐观是指个体关于未来将会出现积极结果以及目标可以达成的信念和观点。两种品质都是关于未来的期望,并且都可能导致压力情境中的有效应对,从而带来总体的幸福和生活满意<sup>[20]</sup>。

#### 4.2.3 人格五因素对主观幸福感的影响作用要大于乐观和掌控感

总的来看,外向性、神经质、开放性和乐观、掌控感都是对主观幸福感具有显著预测作用的人格特质。在人格五因素的基础上,进入乐观、掌控感之后,均能增加对流动儿童主观幸福感4个主要指标的解释率(从1.2%到5.0%)。比较模型一和二的解释率可以看出,人格五因素对主观幸福感各指标预测力比乐观、掌控感要强。可见,人格五因素对主观幸福感的预测作用更强。Diener等人<sup>[19]</sup>认为外倾性和神经质提供了人格与主观幸福感之间关系的主要解释,研究也进一步验证了该结论。

#### 4.3 开展幸福教育 培养流动儿童的健康人格

幸福教育作为一种教育理念,是教育对人的发展理解的深化与把握。幸福教育就是以人的情感培养为目的的教育,通过这种教育来培养能够创造幸福、拥有幸福的人<sup>[21]</sup>。

幸福感是一种主观的体验,客观的外界因素往往是通过主观加工而起作用的。外向的、乐观的、情绪稳定的、对生活具有掌控感的流动儿童,拥有更高

的主观幸福感。个体的性格、经历、应付方式也是影响中介评价过程的因素,它与个体的需要层次、期望标准和评价参照标准的选择均密切相关。个性开朗、情绪稳定的人,能根据生活的变化而灵活地调整自己的期望值,对现实生活作出比较客观的评价与适应,也就易于度过危机,适应环境,改善生活质量。因此,培养塑造流动儿童的健康人格,也是提高流动儿童主观幸福感的一个重要途径。

首先,要帮助流动儿童树立正确的幸福观。要让儿童了解什么是真正的幸福,如何看待自己的生存环境,怎样才能过得更幸福。其次,要优化流动儿童的内心情感。积极情感是构成幸福感的重要要素与实质内容。幸福教育就是要帮助学生学会情绪调节,保持情绪稳定,强化内心情感,使情绪富有效能,从而不断地优化内心情感。最后,要培养流动儿童的健康人格。健康人格是幸福感存在与发展的重要保障。人格不是先天就有的,它是在一定的遗传素质的基础上,在一定的社会环境中形成的。教育在人格中起主导作用,社会实践是人格形成和发展的根本途径,因此,人们可以在社会实践中培养流动儿童的健康人格。

#### 参考文献

- 1 Diener E d, Shigehiro O, Richard E L. Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54: 403 - 425.
- 2 张兴贵. 人格与主观幸福感关系的研究述评. *西北师范大学学报(社会科学版)* 2005, 42(3): 99 - 103.
- 3 Francis L J. Happiness as stable extraversion: A cross cultural examination of the reliability and validity of the Oxford happiness inventory among students in the UK, U SA, Australia, and Canada. *Personality and Individual Differences*, 1998, 24(2): 167 - 171.
- 4 DeNeve E M, Cooper H. The happy personality: A meta analysis of 137 personality and well being. *Psychology Bulletin*, 1998, 124(2): 197 - 229.
- 5 Diener E D. Traits can be powerful, but are not enough: lessons from subjective well being. *Journal of Research in Personality*, 1996, 30(3): 389 - 399.
- 6 Diener E. Subjective well being: The decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2): 276 - 302.
- 7 Diener E D, Larsen R J. Personality and subjective well being. In Kahneman D, Diener E D, Schwarz N. Eds. *Well being: The foundations of hedonic psychology*. New York: Russell - Sage, 1999. 213 - 229.

- 8 Joaquina P L ,Nuria L O L ,Jorge H U. Poverty , psychological resources and subjective well - being. *Social Indicators Research* 2005 73 375 - 408.
- 9 Huebner E S ,Ash C ,Laughlin J E. Life experiences , locus of control , and school satisfaction in adolescence. *Social Indicators Research* 2001 55( 2 ) :167 - 183.
- 10 Ahmed M ,bdel - Khalek. Measuring happiness with a single - item scale. *Social Behavior and Personality* 2006 34( 2 ) : 139 - 150.
- 11 陈文锋 ,张建新. 积极/消极情感量表中文版的结构和效度. *中国心理卫生杂志* ,2004 ,18( 11 ) :763 - 765.
- 12 Huebner E S. Preliminary development and validation of a multidimensional life satisfaction scale for children. *Psychological Assessment* ,1994 6( 2 ) :149 - 158.
- 13 田丽丽 ,刘旺. 多维生活满意度量表中文版的初步测试报告. *中国心理卫生杂志* 2005 ,19( 5 ) :301 - 303.
- 14 邹泓. 青少年同伴关系的发展特点、功能及其影响因素的研究. 博士论文. 北京市师范大学 ,1998.
- 15 Burke ,Kevin L. Joyner ,A. Barry Czech ,Daniel R. Wilson ,et al. . An investigation of concurrent validity between two optimism/pessimism questionnaires : The life orientation test - revised and the optimism/pessimism scale. *Current Psychology* 2000 ,19( 2 ) :129 - 136.
- 16 Grenyer ,Brin F S. Reliability and validity of the Mastery Scale. Washington DC ,US : American Psychological Association 2002. 239.
- 17 Costa P ,McCrae R. Personality of adulthood : A six - year longitudinal study of self - reports and spouse ratings on the NEO personality inventory. *Journal of Personality and Social Psychology* ,1988 54( 5 ) :853 - 863.
- 18 Vitterso Joar. Subjective well - being versus self - actualization : Using the flow - simplex to promote a conceptual clarification of subjective quality of life. *Social Indicators Research* , 2004 65( 3 ) :299 - 331.
- 19 Edwards ,Lisa M. Factors contributing to subjective well - being in Mexican - American adolescents. Ph. D. dissertation. The University of Kansas 2003.
- 20 BenZur H. Happy adolescents : The link between subjective well - being , internal resources and parental factors. *Journal of Youth and Adolescence* 2003 32( 2 ) :67 - 79.
- 21 Diener E D. Personality , culture , and subjective well - being : Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology* 2003 54 :403 - 426.

## The Influencing Effect of Personality to Immigrant Children 's Subjective Well - being

Wang Ruimin Zou Hong

( School of Psychology , Beijing Normal University , Beijing 100875 )

**Abstract** Purpose : to discuss the influencing effect of personality , optimism and mastery to immigrant children 's subjective well - being ( SWB ). Method : 1018 immigrant children and 319 city children were investigated by using SWB Self - evaluating Scale , Positive Affect and Negative Affect Scale - Revised Edition , Student Life Satisfaction Scale , Multidimensional Student Life Satisfaction Scale , five - factor personality Questionnaire , The Life Orientation Test - Revised and Mastery Scale. Result : immigrant children 's general well - being scored 7.0 , positive affect was more than negative affect , general life satisfaction scored 2.9 ; ( 2 ) On the positive personality traits , immigrant children from the school for farmer - worker 's children scored lowest , immigrant children from mixed public school was placed in the middle , and city children from public school scored highest. ( 3 ) Among all the personality traits , extraversion , neuroticism , openness , optimism and mastery were the stable and significant indicators of SWB. Conclusion : Generally speaking , immigrant children 's subjective well - being was above the average level , the status of the personality of the immigrant children from the school for farmer - worker 's children was the least satisfactory and the five - factor personality traits had the most significant influencing effect towards subjective well - being.

**Key words** immigrant children , subjective well - being , personality , optimism , mastery