

31 Inness M, LeBlanc M M, Barling J. Psychosocial predictors of supervisor—, peer—, subordinate—, and service provider— targeted aggression. Journal of Applied Psychology, 2008, 93(6): 1401—1411.

32 Huesmann L R. An information processing model for the development of aggression. Aggressive Behavior, 1988, 14: 13—24.

(下转第 75 页)

# 有童年期留守经历的大学生成人依恋、社会支持与主观幸福感的关系研究

王玉花

(孝感学院 教育与心理学院, 孝感 432000)

**摘 要:** 该研究旨在探讨有童年期留守经历大学生的依恋、社会支持与其主观幸福感的关系。以武汉七所高校 319 名有留守经历大学生和 400 名无留守经历大学生为对象, 采用主观幸福感问卷、亲密关系体验量表(ECR)和社会支持问卷进行测试。结果表明, 对于有童年期留守经历的大学生, 1) 他们的依恋回避维度、消极情感高于一般大学生, 在社会支持利用度、社会支持总分、生活满意度、主观幸福感方面得分显著低于一般大学生; 2) 依恋、社会支持与其主观幸福感显著相关; 3) 主观支持、支持利用度和依恋焦虑能显著预测主观幸福感, 依恋焦虑对主观幸福感的影响在加入社会支持后下降。结论: 社会支持在有童年期留守经历大学生的依恋和主观幸福感之间起中介作用, 即依恋通过社会支持的不同方面来影响个体的主观幸福感。

**关键词:** 主观幸福感; 有童年期留守经历的大学生; 依恋; 社会支持

**中图分类号:** B848      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1003—5184(2010)02—0071—05

## 1 问题提出

全国妇联 2008 年 2 月 27 日发布的《全国农村留守儿童状况研究报告》显示, 全国 14 周岁以下的农村留守儿童约 4000 万人, 大大超过以前的估计。所谓留守儿童是指父母双方或一方流动到其他地区, 孩子留在户籍所在地并因此不能和父母双方共同生活连续半年以上的 14 周岁及以下的儿童。调查显示大部分留守儿童心理负担重, 没有心理归属感, 他们非常渴望和父母生活在一起, 而且对生活的满意度逐步降低<sup>[1]</sup>。

依恋理论是西方儿童社会性和个性发展领域的一个重要理论。通过在早期社会和亲子关系中所发展的内部工作模式, 童年的依恋风格被带入成年生活, 影响着后期健康心理的建立。Bowlby 认为, 依恋的内部工作模式引导个体去思考自己应该得到何种支持和关注、给他人怎样的信任, 以及在亲密关系中的交往策略<sup>[2]</sup>。Simonlarose 和 Annie Bernier 对 62 名进入大学的青少年运用 AAI 访谈、同伴报告和自陈式报告的方法, 发现回避型在向同伴和老师寻求帮助方面存在困难, 有退缩行为; 专注型更多感受到压力, 对潜在的支持不信任, 不愿寻求帮助, 有孤独感<sup>[3]</sup>。

不同的依恋类型由于内部工作模式的差异, 被认为可以影响到其社会支持的可获得性和寻求动机, 而社会支持是主观幸福感的重要影响因素之一。<sup>[4-6]</sup>。安全依恋型幸福感水平高是因为安全型的人对他们应对压力的能力评价很高, 并且积极寻求社会支持。我国学者李同归发现安全依恋型整体的主观幸福感显著高于害怕型和矛盾型的, 主观幸福感可以通过依恋焦虑、主观支持和支持的可利用度进行预测<sup>[7]</sup>。

自 2004 年以来, 关于留守儿童的研究较多, 但部分研究带有先入为主的倾向, 更关注与留守儿童有关的负面心理问题。而且, 研究完全集中在留守儿童当前的心理现状, 缺乏关于留守经历对此特殊群体的长期心理影响的研究。因此, 选择存在童年期留守经历的大学生, 探讨童年期留守经历对大学生依恋质量、主观幸福感的影响是研究的目的。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

采用整体随机取样法, 选取湖北省七所高校的大一、大二、大三的学生, 发放问卷 1400 份, 有效回收 1141 份, 有效率为 81.5%。同时通过家庭基本情况问卷筛选出有童年期留守经历的大学生 319

人,男 217 人,女 102 人。在无留守经历大学生中随机选取 400 人作为对照样本,男 213 人,女 187 人。

2.2 研究工具

2.2.1 主观幸福感问卷

对主观幸福感的测量,从积极情感、消极情感、生活满意度三个维度出发。采用生活满意度量表(The Satisfaction With Life Scale,简称 SWLS)和 Kammann 和 Flett(1983)编制的情感量表 2 中的 20 个项目。测得  $\alpha$  系数为:生活满意度 0.76、积极情感 0.79、消极情感 0.78、总量表 0.72。

2.2.2 依恋问卷

采用李同归修订的亲密关系体验量表(Experiences in Close Relationships Inventory,ECR)中文量表<sup>[8]</sup>,包含 36 个项目。测得回避维度和焦虑维度的  $\alpha$  系数分别为 0.843 和 0.85,总量表的  $\alpha$  系数为 0.889。在调查问卷指导语中要求被试根据与恋人或最亲近的朋友的交往情况进行作答。

2.2.3 社会支持问卷

采用肖水源编制的社会支持问卷,10 个条目,包括客观支持、主观支持、社会支持利用度。在本次调查中,将量表中的“配偶”改为“恋人”,“同事”改为“同学”,去掉“儿女”一项。测得客观支持、主观支持和支持利用度的  $\alpha$  系数分别为 0.86、0.824、0.842、总量表为 0.875。

2.3 测试过程

在正式施测中,将家庭基本情况问卷、亲密关系体验量表、社会支持评定量表、主观幸福感问卷五个量表装订成册,发给被试一次完成。采用团体方式施测,测试时间约为 20 分钟。

3 研究结果

3.1 童年期留守经历对大学生依恋质量的影响

对有留守经历和无留守经历两类大学生的依恋类型进行交叉表卡方检验,来自不同群体大学生的依恋类型分布存在差异。表 1 显示无留守经历大学生中安全型依恋的比例高于有留守经历大学生,而有留守经历大学生中冷漠型和恐惧型的比例更高。

表 1 有无留守经历对依恋类型分布的影响

	留守经历( $n=319$ )	无留守经历( $n=400$ )
安全型	59 (19.7%)	104 (26.1%)
恐惧型	138 (46.1%)	166(41.4%)
专注型	51 (17.1%)	82(20.6%)
冷漠型	51 (17.1%)	48(11.9%)
$\chi^2$	10.48*	

对有留守经历组和无留守经历组大学生依恋的焦虑和回避两个维度得分进行比较,有留守经历组大学生回避维度得分高于无留守经历组,差异非常显著( $p<0.01$ )。

表 2 有无留守经历大学生依恋维度的比较

因子	留守经历组	无留守经历组	t
焦虑	3.60±0.97	3.62±1.01	-0.221
回避	3.26±0.87	3.10±0.92	2.537**

3.2 童年期留守经历对大学生主观幸福感的影响

有留守经历大学生的总体主观幸福感及其生活满意度维度得分远低于普通大学生( $p<0.001$ ),也存在更多消极情感( $p<0.05$ )。

表 3 有无留守经历大学生主观幸福感的比较

因子	留守经历组	无留守经历组	t
积极情感	3.33±0.57	3.35±0.59	-0.598
消极情感	2.64±0.62	2.55±0.61	2.146*
生活满意度	3.51±1.14	3.87±1.17	-4.682***
总体主观幸福感	4.22±1.73	4.66±1.88	-3.695***

3.3 童年期留守经历对大学生社会支持状况的影响

有留守经历大学生的总体社会支持( $p<0.05$ )及其支持利用度得分( $p<0.01$ )低于无留守经历大学生,差异显著。

表 4 有无留守经历大学生社会支持的比较

	留守经历组	无留守经历组	t
主观支持	21.27±3.09	21.60±3.50	-1.129
客观支持	9.47±2.39	9.84±2.31	-1.847
支持利用度	7.57±1.84	7.95±1.83	-3.147**
社会支持总分	38.25±5.48	39.43±5.71	-2.425*

3.4 有童年期留守经历的大学生依恋维度、社会支持水平和主观幸福感的相关

从表 5 可以看出,依恋焦虑与消极情感显著正相关,与积极情感、主观幸福感显著负相关;社会支持总分和主观支持均与积极情感、主观幸福感显著正相关,与消极情感显著负相关;客观支持与积极情感正相关和消极情感显著负相关;支持利用度与主观幸福感及其各维度均相关。

表 5 有童年期留守经历的大学生依恋、社会支持与主观幸福感的相关

项目	积极情感	消极情感	生活满意度	总体主观幸福感
依恋回避	-0.037	0.056	-0.01	0.093
依恋焦虑	-0.192**	0.206**	-0.085	-0.197**
客观支持	0.177*	-0.226**	-0.023	0.141
主观支持	0.3**	-0.362**	0.114	0.31**
支持利用度	0.27**	-0.275**	0.121*	0.272**
社会支持总分	0.336**	-0.394**	0.093	0.324**

3.5 有童年期留守经历大学生的依恋、社会支持和主观幸福感的回归分析

为了检测社会支持在依恋与主观幸福感之间所起的中介作用,对这三个变量进行三个回归方程的回归分析。第一个回归分析考察依恋对中介变量社会支持的预测作用;第二个回归方程考察依恋对主观幸福感的预测作用;第三个回归方程则考察依恋与中介变量社会支持对主观幸福感的预测力大小。为了确定中介变量的调节作用,必须证明如下条件:在第一个回归方程中,自变量依恋必须影响中介变量社会支持;在第二个回归方程中,自变量依恋必须影响因变量主观幸福感;在第三个回归方程中,自变量依恋和中介变量社会支持必须影响因变量主观幸福感。如果满足了上述条件,那么自变量依恋对因变量主观幸福感的影响在第三个回归方程中就比在第二个回归方程中更小。

表 6 依恋各维度对社会支持的回归分析

因变量	选出变量顺序	$\beta$	$R^2$	$t$
社会支持	依恋焦虑	-0.205	0.042	-3.093**
	依恋回避	-0.192	0.063	-1.987*

表 7 依恋各维度对主观幸福感的回归分析

因变量	选出变量顺序	$\beta$	$R^2$	$t$
主观幸福感	依恋焦虑	-0.197	0.039	-2.611**
积极情感	依恋焦虑	-0.192	0.037	-2.561*
消极情感	依恋焦虑	0.206	0.042	2.746**

表 8 依恋和社会支持对主观幸福感的回归分析

因变量	选出变量顺序	$\beta$	$R^2$	$t$
主观幸福感	主观支持	0.20	0.084	2.618**
	支持利用度	0.196	0.12	2.574*
	依恋焦虑	-0.16	0.145	-2.223*
积极情感	主观支持	0.196	0.078	2.548*
	支持利用度	0.175	0.107	2.297*
	依恋焦虑	-0.161	0.132	-2.237*
消极情感	主观支持	-0.285	0.14	-3.861**
	支持利用度	-0.198	0.176	-2.695**
	依恋焦虑	0.151	0.199	2.184*

在第一个回归方程中,依恋焦虑和依恋回避显著地影响了中介变量社会支持。在方程二中,依恋焦虑对主观幸福感

及其积极情感、消极情感维度的影响是显著的。这表明相对于依恋回避而言,依恋焦虑是对个体主观幸福感更好的预测因素。在第三个方程中,主观支持、支持利用度和依恋焦虑依次进入主观幸福感及其积极情感、消极情感的方程,没有变量进入生活满意度的方程。当引入社会支持之后,依恋焦虑对积极情感、消极情感和总体主观幸福感的标准回归系数由-0.197、-0.192、0.206降为-0.16、-0.161、0.151。不难发现,尽管依恋焦虑对主观幸福感仍有显著的影响,但在加入社会支持后影响力下降。

4 讨论

依据依恋理论,儿童是基于最初与看护者的依恋经验,开始产生关于他人有用性和自己是否值得被爱、被关怀的感觉。而对于在童年期就与父母长期分离的个体来说,这种与父母的互动中逐步发展起来的内部工作模式会更倾向于不安全的特征。Feeney 和 Noller 的研究中发现,那些焦虑型依恋的人报告自己的成长缺乏父母的支持,而那些回避型依恋的人报告与母亲或父亲分离的比率远远高于其他两种依恋类型的人<sup>[9]</sup>。如果父母在儿童心理成长的关键期远离他们,儿童在受到忽视的状态下成长,安全依恋的形成就会受到威胁<sup>[10]</sup>。

Bartholomew 和 Horowitz 的实验认为冷漠型和恐惧型具有回避的共同特征,即消极的他人工作模式,特征是个体不喜欢依赖他人或者认为别人是不可信的和拒绝的<sup>[11]</sup>。与此一致,研究中有留守经历大学生中冷漠型和恐惧型的比例更高,回避维度得分显著高于无留守经历组。原因可能是因为父母远离自己,自己长期得不到及时有效的情感支持和关注,使他们在被抛弃和拒绝的体验中相信人很难控制自己的生活,他人是复杂的、不可信任的。

14 岁以前的儿童期是一个人生理和心理发生转变和逐渐走向成熟的时期,此时“父母关爱的缺失”所带来的心理成长困惑,影响了他们对生活的满意程度,也让他们较多地体验到消极情绪。Mikulincer 和 Florian 提出安全依恋类型与较高水平的快乐、低水平的压力、焦虑有关,也与积极情感有关<sup>[12]</sup>。Peter Muris 发现安全依恋的青少年比不安全依恋者体现出更高的依恋质量,并且在抑郁和焦虑水平上显著低于不安全依恋者<sup>[13]</sup>。

通过对有留守经历大学生依恋、社会支持与主观幸福感进行相关研究发现,依恋两维度中,依恋焦虑即自我模式与主观幸福感关系更密切,依恋焦虑的程度越低,个体的主观幸福感则越强。Webster, J. D 认为积极的自我模式(焦虑维

度)预兆更高的幸福感,而他人模式(回避维度)与幸福感无关<sup>[14]</sup>。Bartholomew 和 Webster 的研究也显示出安全型与冷漠型(焦虑维度得分均较低)的主观幸福感显著高于恐惧型和专注型<sup>[15,16]</sup>。

在回归分析中,主观支持、支持利用度和依恋焦虑都是有留守经历的大学生主观幸福感有力的预测因子。尽管依恋焦虑对主观幸福感仍有显著的影响,但在加入社会支持后影响力下降,说明社会支持能够缓解依恋焦虑对主观幸福感的负面影响,从而相对提高个体的主观幸福感。具体而言,依恋焦虑较低的个体,个体的自我模型构建较好,使得他们的自信感较强,更容易在社会中得到认同,其主观感受到的支持更多,支持利用度也较高,从而提高了其主观幸福感水平<sup>[17]</sup>。

这个结果应该引起重视,前面的研究显示童年期留守经历对大学生的依恋状况、社会支持水平和主观幸福感水平有一定的影响,但留守经历引起的不安全依恋并不一定会直接导致主观幸福感水平的降低。不安全依恋个体所得到的社会支持多少会显著影响其主观幸福感的水平。根据依恋理论,依恋焦虑产生于一种消极的自我工作模型,即认为自己是不可爱的、无价值的,所以有依恋焦虑倾向的人在遇到因留守带来的一系列问题时,更会贬低自己得到别人关注的可能性,无法感受到精神上的支持,对别人的关心帮助回避、拒绝,从而让“心理的事实”降低了他们的主观幸福感。因此,在关注留守人群宏观环境建设,保证他们一些教育和物质需要的同时,应该更多给予他们精神上的关爱和支持,引导他们合理有效地利用周围的支持源,培养良好的心理品质。

## 5 结论

5.1 对于有童年期留守经历的大学生,他们的依恋质量低于一般大学生,表现在不安全依恋类型的比例更高,依恋回避也高于一般大学生。

5.2 童年期留守经历的大学生,其主观幸福感总体低于一般大学生,生活满意度更低,体现出消极情感更多。

5.3 主观支持、支持利用度和依恋焦虑能显著预测主观幸福感,社会支持在依恋和主观幸福感间起中介作用,即依恋通过社会支持的不同方面来影响个体主观幸福感。

## 参考文献

- 1 吴霓. 农村“留守儿童”问题调研报告. 教育研究, 2004, (10):15—17.
- 2 Cassidy J, Berlin Lj. The insecure/ambivalent pattern of attachment: Theory and research. *Child Development*, 1994, 65:971—991.
- 3 Simonlarose, Annie Bernier. Social support processes: mediators of attachment state of mind and adjustment in late adolescence. *Attachment & Human Development*, 2001, 3(1):96—120.
- 4 李同归. 依恋理论中的几个热点问题概述. 北京大学学报(自然科学版), 2006, 42:18—25.
- 5 Moreira J, Silva M, Moleiro C, et al. . Perceived social support as an off—shoot of attachment style. *Personality and Individual Difference*, 2003, 34:485—501.
- 6 王芳, 陈福国. 主观幸福感的影响因素. 中国行为医学科学, 2005, 14:575—576.
- 7 李同归. 成人依恋与社会支持及主观幸福感的关系. 中国临床康复, 2006, (10):47—49.
- 8 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版. 心理学报, 2006, 38(3):399—406.
- 9 Feeney J A, Noller P, Callan V J. Attachment style, communication and satisfaction in the early years of marriage. In: K Bartholomew, P Daniel. Eds. *Attachment processes in adulthood*. Philadelphia, PA, US: Jessica Kingsley Publishers, Ltd, 1994:269—308.
- 10 Grahame Hil. *Advanced psychology through diagrams*. 上海: 上海外语教育出版社, 2000:77—82.
- 11 Bartholomew K, Horowitz L. Attachment styles among young adults: A test of a four—category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61:226—224.
- 12 Mikulincer M, Florian V, Weller A. Attachment styles, coping strategies, and posttraumatic psychological distress: The impact of the gulf war in Israel. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993, 64:817—826.
- 13 Peter Muris, Cor Meesters, Marion van Mlelick, et al. . Self—reported attachment style, attachment quality, and symptoms of anxiety and depression in young adolescents. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30:809—818.
- 14 Webster J D. Attachment style and well—being in elderly adults: A preliminary investigation. *Canadian Journal on Aging*, 1997, 16:101—111.
- 15 Bartholomew K, Horowitz L. Attachment styles among young adults: A test of a four—category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61:226—224.
- 16 Webster J D. Attachment style and well—being in elderly adults: A preliminary investigation. *Canadian Journal on Aging*, 1997, 16:101—111.
- 17 Moreira J, Silva M, Moleiro C, et al. . Perceived social support as an off—shoot of attachment style. *Personality and individual difference*, 2003, 34:485—501.



# Study on the Relationship between Adult Attachment and Social Support and Subjective Well—being of College Students Left—home in Childhood

Wang Yuhua

(Department of Educational Science and Psychology, Xiaogan University, Xiaogan 432000)

**Abstract:**To explore the relationship among Adult Attachment and Social Support and Subjective — well being of College Students left—home in Childhood. Methods 319 college students left—home in childhood and 400 non—left—home college students of seven Universities in Wuhan were selected as the subjects; they were tested with Experiences in Close Relationships Inventory, Social Support Rating Scale and Subjective Well—being Questionnaires ". Results As for the college students left home in childhood, (1) their attachment avoidance, passive emotion are higher and availability of support, whole social support, life satisfaction, whole subjective well—being are lower compared with other college students. (2) there exits correlation among adult attachment, social support level and subjective well—being. (3) attachment anxiety, subjective social support, availability of support have predictive function to subjective well—being of students left—home in childhood. Conclusion Adult attachment influences subjective well—being of students left—home in childhood through different aspects of social support.

**Key words:** subjective well—being; college students left—home in childhood; attachment; social support

(上接第 70 页)

33 Hershcovis M S, Turner N, Barling J, et al. . Predicting workplace aggression: a meta—analysis. Journal of Applied Psychology, 2007, 92: 228—38.

34 Brockner J. Why it’s so hard to be fair. Harvard Business Review, 2006, 84(3): 122—29.

35 Nielsen M B, Einarsen S. Sampling in research on interpersonal aggression. Aggressive Behavior, 2008, 34: 265—272.

36 Raver J L, Gelfand M J. Beyond the individual victim: linking sexual harassment, team processes, and team performance. Academy of Management Journal, 2005, 48: 387—400.

37 Forbes G, Zhang X Y, Doroszewicz K, et al. . Relationships between individualism — collectivism, gender, and direct or indirect aggression: a study in China, Poland, and the US. Aggressive Behavior, 2009, 35: 24—30.

## A Commentary on the Research of Workplace Aggression

Jin Yuchang<sup>1,2</sup>, Qin Qiwen<sup>1</sup>

(1. Research Center of Psychology and Social Management, School of Culture and Social Development, Southwest University, Chongqing 400715; 2. Institute of Knowledge Economy, Sichuan Normal University, Chengdu 610068)

**Abstract:**At present, Aggression and violence is increasing in most workplaces, it has become a significant problem in health care professions. In this article we introduce the concept, forms, measurement and antecedents of workplace aggression. The review of literature indicates that workplace aggression is because of situational or organizational factors and individual factors. This article concludes with suggestions for future research, including questions of construct definition, questions of measurement, questions of research methodology, and questions of prevention.

**Key words:** workplace aggression; workplace violence; workplace deviance; prevention