

海峡两岸大学生适应性比较研究

——以华南师范大学和彰化师范大学为例

陈惠尹¹, 张敏强^{1,2}, 倪雨菡¹, 霍紫莹^{1,2}

(1. 华南师范大学心理学院, 广州 510631; 2. 广东省心理学会, 广州 510631)

摘 要:以华南师范大学及彰化师范大学的大学生为被试,抽取大一至大四共440人为预测样本及1493人为正式施测样本,通过探索性因素分析和验证性因素分析编制大学生适应性量表,并通过t检验和单因素方差分析考察两岸大学生适应性情况的差异。结果显示:(1)大学生适应性量表由目标规划、学习趋向、人际关系及环境认同4个维度组成,具有良好的信度与效度;(2)两岸大学生在总体适应性、目标规划、学习趋向及环境认同维度上差异显著;(3)不同专业的两岸大学生适应性差异显著,且校园活动对两岸大学生适应影响显著。

关键词:适应;两岸大学生;探索性因素分析;验证性因素分析

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2018)03-0241-07

1 引言

大学阶段作为大学生的重要转变时期,大学生不仅需要面对新的生活环境和人群,还要完成由独特个体到成为社会人的过渡。个体缺乏独立生活能力和挫折承受力将导致大学生适应困难,产生心理压力,进而严重地影响正常学习与生活。

适应是心理健康最重要的一个象征,与人类的感情、社会、教育、婚姻和职业等各方面领域都有关系(Hamidi & Hosseini, 2010)。进入大学是青年期的重要转折,个体经历与环境关系的多方面改变,面对新的环境和群体,以及潜在的学业压力与就业竞争,大学生的心理问题日益严重。2002~2006年间,大学生主动退学率由0.1%上升至2.6%,与大学生对学校课程设置、教师教学法的不适应等方面的原因有关(王中书, 2009)。台湾教育部统计处(2011)的数据亦显示,2006~2010年间,大学生的休学率在2.73%~4.15%之间。适应对人的心理非常重要,当个体无法有效处理这些适应问题,易产生负面情绪或行为,如沮丧、焦虑、失眠或自杀(Grace, 1997; Guyton et al., 1989; Teuting, Koslow, & Hirshfield, 1981)。一项对广州部分高校大学生的调查结果显示,有10.71%的大学生在遭遇挫折时会想用结束生命的方式来解决,28.6%的大学生“偶尔”或“经常”有自杀的念头。而在台湾方面,现今亦有不少大学生想以自杀的方式解决问题。心理适应能力作为青少年综合发展的重要影响因素,适应性水平直接影响其身心发展,且对社会的未来发展区具有重要的潜在价值(卢谢峰, 2003)。目前,

国内多集中于探讨大学生新生入学适应、适应性与其他变量的关系及少数民族适应问题(于晓波, 2007; 李晓璇, 王有智, 王文霞, 2009; 叶宝娟, 2016),鲜有研究就海峡两岸角度进行展开,在两岸的高等教育规模发展扩大的今天,对大学生适应性问题的研究比较有迫切的现实需要。

大学生的专业适应性是其学习和发展适应性的一个重要方面,不同专业培养特色突出和鲜明、就业前景存在差异,可能会影响大学生的适应性水平。以往研究通常会将专业类型纳入适应性比较范畴,但不同专业的大学生的适应性是否存在差异,目前仍争论不一(申云飞, 2011; 王华容, 2008)。此外,进入大学后,校园作为大学生学习和生活的主要场所,校园环境直接影响大学生适应性的状况。校园生态论认为,学生尤其是新生具有强烈的归属需要,建立学生与校园环境之间的和谐气氛,可以增强学生的适应性(方巍, 1996)。校园活动参与的经验越丰富,越能增加其对校园环境的认同感(柯珮婷, 2006; 刘若兰, 2009)。积极参与校园活动,有助于大学生建立良好的人际关系,从实践中获得更直接的体验,优化自身的适应性,从而更好地实现个人发展和教育的目标。

两岸大学生虽有着相同的文化背景,其地方特殊性造就了一定差异。该研究目的在于,考察两岸大学生适应性状况的差异,并探讨专业类型及校园活动对两岸大学生适应问题的影响,试提出改善大学生的适应状况的途径,不仅对大学生提高其整体心理素质和未来社会适应能力有重要价值,而且对

建立良好的两岸校园文化氛围、促进社会和谐都具有重大意义。

2 研究方法

2.1 研究对象

以华南师范大学及彰化师范大学本科生为研究对象,采用分层随机抽样法,从大一至大四每个年级中随机抽样。两校共抽取 440 名被试进行预测,每个年级中各随机抽取 55 人;正式施测时于两校共发放 1580 份问卷,回收 1554 份,有效问卷共 1493 份,两校各年级人数分布如表 1 所示。所有对象均以班级为单位进行集体施测。

表 1 正式施测样本分布表

	华南师范大学	彰化师范大学
大一	189	174
大二	204	156
大三	213	152
大四	263	142
总计	869	624

2.2 研究工具

编制分别参考了台湾学者陈郁龄(1999)、张雍琳(2001)和蔡佳男(2010)所编制的大学生适应量表,以及外国学者 Baker 和 Siryk(1984)、中国大陆学者卢谢峰(2003)所编制的量表,经由归纳整理并征询专家意见后,修订为大学生适应性量表。量表采用李克特(Likert)5 点计分方式自评作答,从“完全不符合”到“完全符合”分别评定为 1~5 分,被试总分越高,其适应性越强。

2.3 数据处理

使用 SPSS 21.0 及 AMOS 18.0 进行统计分析。对第一次抽样的预试问卷进行探索性因素分析;对

第二次抽样的正式测量问卷实施验证性因素分析;对两岸大学生适应性进行 t 检验和单因素方差分析比较差异。

3 问卷修订结果

3.1 信度分析

采用克伦巴赫 α 系数作为信度指标,总量表的内部一致性系数大于 0.7,量表的总解释率为 55.75%,各维度的 α 值介于 0.51~0.73 之间,虽低于总量表,但也具有相当程度的信度(见表 2)。

表 2 大学生适应性量表信度系数

	人际关系	学习趋向	目标规划	环境认同	总量表
总样本	0.70	0.70	0.66	0.55	0.77
大陆样本	0.64	0.68	0.62	0.58	0.75
台湾样本	0.73	0.72	0.72	0.51	0.77

3.2 效度检验

探索性因素分析采用主成分分析法抽取共同因素,并保留特征值大于 1 的因素,然后再以斜交旋转抽出六个因素(见表 3)。结果显示,问卷主要由四个维度构成:(1)目标规划:指大学生对未来的生涯目标有无明确规划及生活作息的安排,共 3 题;(2)学习趋向:指学习的意愿和动机,共 4 题;(3)人际关系:指与同侪间的互动和相处情形,共 4 题;(4)环境认同:指对学校环境和大学教育的认同感,共 3 题。各题项与维度间的因素负荷量都在 0.4 以上,效度较好。

如表 4 所示,各维度之间的相关介于 0.23~0.34 之间,呈现中低度相关;各分量表与总量表的相关在 0.63~0.73 之间,呈现较高相关,说明本量表具有较好的结构效度。

表 3 大学生适应性量表的因素负荷

维度	人际关系		学习趋向		目标规划		环境认同	
	题号	负荷量	题号	负荷量	题号	负荷量	题号	负荷量
	8	0.78	25	0.80	14	0.85	1	0.79
	13	0.74	15	0.74	9	0.77	28	0.74
	18	0.69	29	0.67	4	0.64	6	0.56
	3	0.64	20	0.62				

表 4 大学生适应性量表的结构效度

维度	目标规划	学习趋向	人际关系	环境认同
目标规划				
学习趋向	0.27**			
人际关系	0.34**	0.23**		
环境认同	0.31**	0.27**	0.27**	
总分	0.66**	0.73**	0.67**	0.63**

注:** $p < 0.01$ 。

3.3 验证性因素分析

验证性因素分析结果如表 5 所示,适应性模型的拟合指数皆达标准,测量数据与假设模型之间存在很好的拟合,表明量表结构良好,具有较好的拟合度和构想效度,且得到测量数据的支持。

表 5 大学生适应性量表验证性因素分析拟合指数

χ^2	df	χ^2/df	GFI	$AGFI$	$RMSEA$	IFI	TLI	CFI
179.48	73	2.46	0.97	0.95	0.05	0.94	0.92	0.94

4 海峡两岸大学生适应性比较

在量表修订的基础上,进一步对两岸大学生的适应性现况进行分析与比较。

4.1 两岸大学生总体适应性的比较

对两岸大学生适应性及其各个维度进行比较,结果显示,两岸大学生在总体适应性上有显著性差异($t=3.96, p<0.001, d=0.21$),华南师大学生的

总体适应性得分显著高于彰化师大学生。适应性的四个维度中,两岸大学生在目标规划、学习趋向和环境认同这三个维度上的得分差异显著($t=4.24, p<0.001, d=0.23$; $t=4.44, p<0.001, d=0.23$; $t=2.00, p<0.05, d=0.10$),如表 6 所示,在此三个维度上,华南师大学生均表现出更强的适应性。

表 6 两岸大学生总体适应性及适应性各维度的差异比较

	学校	n	M	SD	t 值	p 值	d 值
目标规划	1 华南师大	869	9.86	2.31	4.24***	0.00	0.23
	2 彰化师大	624	9.35	2.22			
学习趋向	1 华南师大	869	14.62	3.68	4.44***	0.00	0.23
	2 彰化师大	624	13.80	3.41			
人际关系	1 华南师大	869	14.77	2.74	-0.57	0.57	
	2 彰化师大	624	14.85	2.53			
环境认同	1 华南师大	869	10.82	2.44	2.00*	0.05	0.10
	2 彰化师大	624	10.59	1.94			
总体适应性	1 华南师大	869	50.07	7.56	3.96***	0.00	0.21
	2 彰化师大	624	48.59	6.77			

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$,下同。

4.2 不同专业的两岸大学生适应性的差异

方差分析结果表明,不同专业的两岸大学生的总体适应性均存在显著差异($F=6.00, p<0.001, \eta^2=0.03$; $F=2.64, p<0.05, \eta^2=0.02$);且均在学习趋向维度上差异最为显著($F=13.00, p<0.001, \eta^2=0.06$; $F=6.67, p<0.001, \eta^2=0.04$)。事后比

较结果显示,华南师大数学系学生的总体适应性强于其他专业的学生;此外,地理系学生的总体适应性强于美术系学生的总体适应性强;台湾方面,彰化师大英语系、地理系学生的总体适应性强于美术系学生。不论在总体适应性上还是在学习趋向维度上,两岸均表现出美术系学生适应性较弱的情况。

表 7 不同专业的两岸大学生总体适应性及适应性各维度的差异

专业		华南师大					彰化师大				
		$n_1=163$	$n_2=179$	$n_3=206$	$n_4=183$	$n_5=138$	$n_1=110$	$n_2=133$	$n_3=181$	$n_4=117$	$n_5=83$
		M	SD	F 值	LSD	η^2	M	SD	F 值	LSD	η^2
目标规划	1 数学系	10.23	2.27	1.84	n. s	0.06	9.20	2.36	1.07	n. s	
	2 生物系	9.59	2.39				9.38	2.35			
	3 英语系	9.79	2.31				9.34	2.07			
	4 地理系	9.78	2.35				9.17	2.19			
	5 美术系	9.96	2.18				9.77	2.17			
学习趋向	1 数学系	15.74	3.51	13.00***	1>2,3,4,5 2,3,4>5	0.06	13.25	3.47	6.67***	3,4>1,2,5	0.04
	2 生物系	14.40	3.57				13.42	3.25			
	3 英语系	14.86	3.66				14.56	3.16			
	4 地理系	14.89	3.72				14.36	3.68			
	5 美术系	12.86	3.38				12.67	3.22			
人际关系	1 数学系	15.21	2.64	1.61	n. s		15.02	2.41	1.40	n. s	
	2 生物系	14.78	3.03				14.69	2.58			
	3 英语系	14.50	2.69				14.97	2.60			
	4 地理系	14.77	2.76				15.05	2.37			

续表 7

专业	华南师大					彰化师大				
	$n_1 = 163$	$n_2 = 179$	$n_3 = 206$	$n_4 = 183$	$n_5 = 138$	$n_1 = 110$	$n_2 = 133$	$n_3 = 181$	$n_4 = 117$	$n_5 = 83$
	M	SD	F 值	LSD	η^2	M	SD	F 值	LSD	η^2
5 美术系	14.67	2.49				14.34	2.61			
环境认同 1 数学系	11.19	2.42	1.42	n. s		10.63	1.99	1.68	n. s	
2 生物系	10.68	2.49				10.76	1.89			
3 英语系	10.79	2.36				10.73	1.92			
4 地理系	10.62	2.63				10.46	2.06			
5 美术系	10.88	2.25				10.16	1.81			
总体适应性 1 数学系	52.37	7.60	6.00***	1 > 2,3,4,5	0.03	48.09	6.89	2.64*	3,4 > 5	0.02
2 生物系	49.45	8.20		4 > 5		48.26	6.73			
3 英语系	49.94	7.48				49.61	6.42			
4 地理系	50.05	7.49				49.04	6.93			
5 美术系	48.26	6.22				46.94	6.93			

4.3 校园活动对两岸大学生适应性的影响

鉴于两所大学的学生有无参加校园活动的人数相差较大,为避免研究结果产生误差,对样本进行二次随机抽样,从 620 名偶尔参加校园活动的华南师大学生中随机抽出 146 名;从 174 名经常参加校园活动的彰化师大学生中随机抽出 98 名,从 386 名偶尔参加校园活动的彰化师大学生中随机抽出 118 名,保持其他变量不变,进行后续分析。

结果如表 8 所示,校园活动对两岸大学生的总体适应性影响均显著($F = 12.51, p < 0.001, \eta^2 = 0.03$; $F = 5.33, p < 0.01, \eta^2 = 0.02$)。事后比较表明,大陆方面,经常参加及偶尔参加校园活动的大学生的总体适应性强于没有参加校园活动的大学生;台湾方面,经常参加校园活动的大学生的总体适应性强于偶尔参加及没有参加的大学生。

在各维度上,校园活动对华南师大学生在目标规划、人际关系和环境认同三个维度上的得分影响显著($F = 15.29, p < 0.001, \eta^2 = 0.04$; $F = 18.13, p < 0.001, \eta^2 = 0.04$; $F = 7.40, p < 0.001, \eta^2 = 0.02$),经常参加校园活动的大学生在目标规划、人际关系和环境认同维度上的适应性最强,同时,偶尔参加校园活动的大学生在目标规划和人际关系维度上的适应性强于没有参加的大学生。台湾方面,校园活动对彰化师大学生在人际关系和环境认同维度上的得分影响显著($F = 6.04, p < 0.001, \eta^2 = 0.03$; $F = 3.07, p < 0.05, \eta^2 = 0.01$),经常参加校园活动的大学生在人际关系维度上的适应性比偶尔参加及没有参加的大学生强,同时,偶尔参加校园活动的大学生在人际关系和环境认同维度上的适应性强于没有参加的大学生。

表 8 校园活动对两岸大学生总体适应性和适应性各维度的影响

校园活动	华南师大					彰化师大				
	$n_1 = 155$	$n_2 = 146$	$n_3 = 94$			$n_1 = 98$	$n_2 = 118$	$n_3 = 64$		
	M	SD	F 值	LSD	η^2	M	SD	F 值	LSD	η^2
目标规划 1 经常参加	10.47	2.07	15.29***	1,2 > 3	0.04	9.50	2.14	0.86	n. s	
2 偶尔参加	9.93	2.27		(T2)		9.10	2.13			
3 没有参加	9.87	2.43				9.31	2.53			
学习趋向 1 经常参加	14.17	3.82	0.69	n. s		14.42	3.40	2.05	n. s	
2 偶尔参加	14.65	3.33				13.79	3.62			
3 没有参加	14.24	4.04				13.30	3.55			
人际关系 1 经常参加	15.51	2.67	18.13***	1 > 2,3	0.04	15.60	2.20	6.04***	1 > 2,3	0.03
2 偶尔参加	14.71	2.65		2 > 3		14.65	2.31		2 > 3	
3 没有参加	13.33	3.09				14.44	2.78			
环境认同 1 经常参加	11.23	2.34	7.40***	1 > 3	0.02	11.07	1.84	3.07*	2 > 3	0.01
2 偶尔参加	10.64	2.22		(T2)		10.67	1.70			
3 没有参加	10.01	2.89				10.36	2.04			
总体适应性 1 经常参加	51.38	7.56	12.51***	1,2 > 3	0.03	50.60	6.41	5.33**	1 > 2,3	0.02
2 偶尔参加	49.92	7.10				48.21	6.72			
3 没有参加	46.36	8.83				47.41	7.08			

5 讨论

5.1 大学生适应性量表的修订

两岸有关大学生适应性的量表、问卷发展已久,过去台湾研究者多参酌国外的孟氏行为困扰调查表(The Mooney Problem Check List, MPCL)及Baker和Siryk(1984)编制的大学生适应量表(Student Adaptation to College Questionnaire, SACQ), SACQ的维度包括了学业适应(academic adjustment)、社会适应(social adjustment)、个人情绪适应(personal-emotional adjustment)及目标/承诺适应(goal commitment adjustment)四个维度。台湾学者陈郁龄(1999)、张雍琳(2001)参考SACQ,编制出适合台湾大学生使用的量表。大陆方面,研究者多使用卢谢峰(2003)编制的大学生适应性量表,以及方晓义、沃建中和蔺秀云(2005)所编制的中国大学生适应量表。其中,卢谢峰编制的量表包括了七个维度,分别为学习适应、人际适应、角色适应、职业选择适应、生活自理适应、环境的总体认同和身心症状表现。两岸在量表维度的建构上都将学习适应和人际交往问题纳入其中,但在其他维度有较大分歧,且即使是相同的维度,在其研究内容的界定上也有所不同,如蔡佳男(2010)对学习适应的定义仅限于学习动机。考虑到量表的目地性、适应性及发展性,为了能够有效且深入地研究大学生适应性情况,该研究重新修订了适用于两岸大学生的适应性量表,该量表以过去两岸使用的适应性量表为基础,予以删减与增编,用于调查两岸大学生适应性的现况,分析比较两岸大学生适应性差异及其影响因素,以正确引导大学生提高适应性水平。

量表为Likert 5点量表,经第一次的信效度检验,删除建构效度不佳的题目,最终确定14道题目,包括目标规划、人际关系、学习趋向和环境认同四个维度。分别对两岸大学生进行抽样及预测,结果显示,总量表与各维度均具有良好的信度;再经第二次抽样进行正式施测,验证性因素分析结果显示量表具有良好的结构效度,表明该量表能够有效地测量两岸大学生的适应性。

5.2 两岸大学生适应性的比较

两岸大学生的总体适应性差异显著,且华南师大大学生在目标规划、学习趋向和环境认同这三个维度上的适应性强于彰化师大的大学生。这或许是因为,目前以台湾就业市场而言,各企事业单位更重视社会新鲜人的能力,用人不再以大学文凭为唯一考虑,更多地强调知识、能力与技能的结合,如国立台湾大学(公立综合学府)的就业率低于台湾科技大学(技术职业学府)的就业率(张瀨文,2013)。以

往研究指出,台湾大学生对自身了解不够、对所学专业不感兴趣、对所学专业与未来的发展关系不清晰,加之与父母的期待、价值观有所冲突,台湾大学生易对未来感到茫然(钟思嘉,2008),这可能导致台湾大学生对其未来规划、生活的安排以及学习意愿产生影响,从而呈现出较弱的适应性。大陆地区对学生学习、生活及适应问题更予以重视,使得大陆大学生适应性较强。以华南师范大学为例,教科院曾邀请专业老师为新生进行心理健康教育,开展各种讲座活动,涉及人际交往、学习心理和目标定位,使新生踏入校园后就能逐渐融入校园生活(韦育新,2006)。

不同专业的两岸大学生在总体适应性及学习趋向维度上均存在显著性差异,且均表现为美术系学生的适应性较弱。美术系大学生是相对特殊的大学生群体,以升学、就业、课业负担、竞争为主要原因,大陆师范类院校的美术专业生学习压力较大。同时,越来越多综合性大学设置艺术学院,造成美术专业的大学生人数剧增,同类专业竞争更加激烈,就业机会相对狭窄,且美术学专业的教学方式、学习方法及学科体系与其他学科不同,形成美术专业学生另一种特殊的学习压力(王威威,2016)。杨许超(2014)针对高等美术院校大学生的调查显示,美术专业教学过于强调独立创作的基本要求和艺术个性,使得学生间的学习交流与沟通减少,造成人际关系上的不适应;此外,美术生的专业学习开销大,形成其经济压力源,经济上的压力不仅对其学业成绩表现有负面影响(Ross, Cleland, & Macleod, 2006; Kadapatti & Vijayalaxmi, 2012),也会减少他们上课的次数(Trombitas, 2012),进而影响到其学习适应。

校园活动对两岸大学生适应性的影响有其异同:经常参加校园活动的两岸大学生适应性较强,且在人际关系和环境认同维度上差异显著;校园活动对华南师大学生在目标规划维度上适应性有显著性影响,但对彰化师大学生影响不显著。具体而言,校园活动对两岸大学生的总体适应性及人际关系、环境认同维度影响显著,且都表现为没有参加校园活动的大学生适应性最弱。校园活动可分为社团活动与课外活动,前者是属于学校的、正式的学生社团组织活动;后者可泛指一切与学业无关的活动,或是总括课堂以外的社团与同侪相聚的活动(Terenzini, Pascarella, & Blimling, 1996)。自1980年代起,美国高等教育逐渐重视学生投入校园活动的经验,并提出一些相关理论模式,如Astin(1984, 1993)提出的学生参与论(Student Involvement Theory)、Tinto(1975, 1993)提出的交互影响论(Interactionalist

Theory)、Pacarella(1985)的一般因果模式(A General Causal Model)及 Terenzini 等(1996)归纳前人研究所建构的文化冲击理论(Model of College Impact)等,均强调:学生参与校园活动,不论是学术型的正式活动,还是非正式的人际互动,不仅有助于学生学业表现,还有助于大学生心理社会的发展(刘若兰,黄玉,2005),对学校产生认同感(柯珮婷,2006;刘若兰,2009)。学校认同是学生认定自己是属于学校群体一份子的一种归属感,较高的学校认同感可以帮助学生增强对学校的适应(Ashforth & Mael, 1989)。Martin(1997)亦指出,大学生参与校园组织或活动,能够更好地适应社交生活。从个体与环境互动关系的角度来看,参与活动有利于大学生满足社会交往和归属的需要、获得社会支持,而社会支持的价值则在于,促使个体采用更多的积极应对方式,从而有助于解决适应困难(陶沙,2003)。

5.3 研究建议

(1)鼓励大学生参与校园活动、创设校园活动选择

大学是一个多元的学习环境,开展更多健康有益的校园活动,如社团活动、系所联谊、各类竞赛等,创设活动类型选择,增强校园多样性,营造民主、自由、开放的校园文化氛围,吸引学生积极参与其中,有助于提高大学生的适应性水平。

(2)重视美术专业学生的问题、给予关怀和适当的帮助

相关教学单位及老师应重视美术专业学生的适应性问题,与学生进行深度沟通,并提供问题解决与决策途径,如,经费方面可考虑与他校资源共享,减少学生开销;教学管理方面可组织就业指导讲座、开设心理咨询渠道、在学科教学中渗透心理健康教育等。

5.4 研究贡献与局限

研究以个体和地方特性为视角,结合有关理论及调查研究,修订了适用于两岸大学生的大学生适应性量表,该量表由目标规划、人际关系、学习趋向和环境认同这四个维度组成,共 14 题。经由对两岸大学生施测的数据结果显示,该量表具有较好的信度与效度,能够较为准确地测量大学生适应性的现况,符合研究的趋势与现实的需要。

研究结果表明,两岸大学生的适应性有其相似之处也有特定差异之处,该结果能为两岸教育再次重视大学生适应性情况,进而对现今两岸学生异地学习的趋势提供参考。然而,适应性问题受到各方面的影响,尤其在互联网高速发展的时代,人际关系、网络学习等因素是否也影响着大学生的适应问

题,这些都值得在往后的研究中探讨。同时,研究未能提供量表的常模,未对异地学习的学生施测,或许可以作为未来的研究课题。

参考文献

- 陈郁龄.(1999).家庭功能与大学生个体化、生活适应之关系研究.硕士学位论文.国立高雄师范大学.
- 蔡佳男.(2010).南部地区大学生正向情绪、乐观倾向及生活适应之相关研究.硕士学位论文.国立台南大学.
- 方巍.(1996).美国高校学生发展理论评述.外国教育研究,(4),47-51.
- 方晓义,沃建中,蔺秀云.(2005).《中国大学生适应量表》的编制.心理与行为研究,3(2),95-101.
- 柯珮婷.(2006).科技大学不同校区学生校园投入经验与学校满意度之研究—以北部某科技大学为例.硕士学位论文.国立台湾师范大学.
- 李晓戎,王有智,王文霞.(2009).大学新生适应状况及影响因素分析.中国健康心理学杂志,17(11),1354-1356.
- 刘若兰,黄玉.(2005).大专汉族学生族群互动、校园投入与族群认同、心理社会发展之关系—以北部某多元族群技术学院为例.公民训育学报,17,23-52.
- 刘若兰.(2009).大学教育质量与学生学习发展之因果模式研究.教育政策论坛,12(3),99-124.
- 卢谢峰.(2003).大学生适应性量表的编制与标准化.硕士学位论文.华中师范大学.
- 申云飞.(2011).在校大学生学习适应性的调查研究.内江师范学院学报,26(4)66-70.
- 台湾教育部统计处.(2011).大专校院学生修退学统计人数. http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8930
- 陶沙.(2003).社会支持与大学生入学适应关系的研究.心理科学,26(5),908-909.
- 王华容.(2008).航海院校大学生适应性状况及其影响因素研究.中国职业医学,35(5),385-387.
- 王威威.(2016).师范类院校美术学专业学生压力来源及对策研究.课教园地,6,230-231.
- 王中书.(2009).大学生主动退学现象探究.池州学院学报,23(3),140-142.
- 韦育新.(2006).我院开展新生心理适应讲座.新闻动态. <http://jky.scnu.edu.cn/a/20150715/1499.html>
- 杨许超.(2014).高等专业美术院校大学生主要心理压力源分析—以湖北美术学院为例.淮阳师范学院学报(自然科学版),13(3),260-261.
- 叶宝娟.(2016).汉区高校少数民族大学生压力对其学校适应的影响机制.心理科学,32(5),1157-1163.
- 于晓波.(2007).大学新生适应性与人格的研究.中国健康心理学杂志,15(5),415-417.
- 张雍琳.(2001).台湾师大新生适应问题及因应行为之研究.硕士学位论文.国立台湾师范大学.
- 张静文.(2013).谁打败台大.商业周刊. <http://www.ntust>.

- edu. tw/files/14 - 1000 - 35043, r167 - 1. php, https://www.cycu.edu.tw/billboard_2.html.
- 钟思嘉. (2008). 大学生的生涯咨商手册. 台北: 心理.
- Ashforth, B. E. , & Mael, F. (1989). Social identity theory and the organization. *Academy of Management Review*, 14(1), 20 - 39.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal College Student Personnel*, 25, 297 - 308.
- Astin, A. W. (1993). *What matters in college?* San Francisco, CA: Jossey Bass Publishers.
- Baker, R. W. , & Siryk, B. (1984). Measuring adjustment to college. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 179 - 189.
- Grace, T. W. (1997). Health problems of college students. *Journal of American College Health*, 45, 243 - 250.
- Guyton, R. , Corbin, S. , Zimmer, C. , O' Donnell, M. , Davis, D. , & Sloan, B. (1989). College students and national health objectives for the year 2000: A summary report. *Journal of American College Health*, 38, 9 - 14.
- Hamidi, F. , & Hosseini, Z. M. (2010). The relationship between Irrational beliefs and social, emotional and educational adjustment among Junior Students. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 5, 1531 - 1536.
- Kadapatti, M. G. , & Vijayalaxmi, A. H. M. (2012). Stressors of academic stress - A study on pre - university students. *Indian J. Sci. Res*, 3(1), 171 - 175.
- Martin, K. (1997). *Social support, campus involvement, and the adjustment to university*. Theses and Dissertation (Comprehensive), 650.
- Ross, S. , Cleland, J. , & Macleod, M. J. (2006). Stress, debt and undergraduate medical student performance. *Medical Education*, 40(6), 584 - 589.
- Teuting, P. , Koslow, S. , & Hirshfield, R. (1981). Special report on depression and research. Rockville. MD: *National Institute of Mental Health*.
- Terenzini, P. T. , Pascarella, E. T. , & Blimling, G. S. (1996). Students' out of classroom experiences and their influence on learning and cognitive development: A literature review. *Journal of College Student Development*, 37(2), 149 - 162.
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review Educational Research*, 45, 89 - 125.
- Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition* (2nd ed.). Chicago, IL: University of Chicago Press.

A Practical Research of Adaptability between Cross - straits College Students

——Based On the Survey of South China Normal University and National Changhua University of Education

Chen Huiyin¹, Zhang Minqiang^{1,2}, Ni Yuhan¹, Huo Ziyang^{1,2}

(1. School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631;

2. Guangdong Psychological Association, Guangzhou 510631)

Abstract: The study took college students of Guangzhou South China Normal University (SCNU) and Taiwan National Changhua University of Education (NCUE) as samples. Based on the exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis, the researchers revised the College Student Adaptability Scale, and compared the adaptability of the college students in SCNU and NCUE by t - test and one - way ANOVA. Results showed: (1) The College Student Adaptability Scale was composed of four factors, including goal planning, interpersonal relationship, learning tendency, and environment identification, which showed satisfactory reliability and validity. (2) SCNU students had not only performed significantly better than NCUE students on overall adaptation performance, but also on goal planning, learning tendency, and environment identification. (3) Both Mainland and Taiwan students showed significant difference on overall adaptation, based on the major and campus activities.

Key words: adaptation; cross - straits college students; EFA; CFA