

中国文艺心理学研究中弗洛伊德理论的“简化”

周建永^{1,2}

(1. 首都师范大学文学院, 北京 100048; 2. 唐山学院文法系, 唐山 063000)

摘要:在中国文艺心理学研究中,对弗洛伊德理论进行了简化。出现这一现象既和弗洛伊德理论结构庞大、复杂有关,也和国内相关资料不足和文艺学学者的学术取向有关。弗洛伊德理论的简化主要表现为本能理论的简化、心理人格/心理结构理论的简化和潜意识理论的简化。对弗洛伊德理论的简化,既有适当的取舍,同时也存在着忽视弗洛伊德理论复杂的心理学内涵和对弗洛伊德理论产生误读的问题。对弗洛伊德理论简化后的借鉴,一方面使中国的文艺心理学在文艺创作研究上有所突破,另一方面也导致了对弗洛伊德理论批判上的偏差和理论创新方面的不足。

关键词:弗洛伊德理论;中国文艺心理学研究;简化

中图分类号:B8409

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2019)06-0487-04

弗洛伊德理论博大精深,虽然真理与谬误并存,但影响深远却是不争的事实。在二十世纪初,弗洛伊德理论一进入中国就引起了热烈的讨论。批评者指责其荒诞不经;赞扬者视其为伟大的发现;“中庸”者认为其含有科学的成分,同时也不乏错误。弗洛伊德理论对朱光潜的文艺心理学研究产生了重要的影响。新时期以后,随着“弗洛伊德热”和文艺心理学研究的兴起,弗洛伊德理论再次成为文艺心理学研究和借鉴的对象。中国文艺心理学研究对弗洛伊德理论采取了“简化”的处理方式。简化后的弗洛伊德理论经由与艺术创作实践、其它心理学理论的融合,主要被用来对艺术创作进行阐释,从而成为中国文艺心理学建构的一个重要理论来源。

1 “简化”现象产生的原因

首先,弗洛伊德理论结构庞大、复杂,真理与谬误并存,不适当简化不足以批判和借鉴。弗洛伊德早期理论是对癔症、神经症、梦和性的研究。后来,弗洛伊德不断地修改、深化和完善这些理论,使一些理论细节变得极为复杂,即便是一些专业的心理学家也很难理解和判断其真伪。同时,弗洛伊德还把自己的心理学理论应用到了艺术研究、宗教研究和社会研究等领域,使其理论具有了多重属性。“厚重”的二十四卷本弗洛伊德全集,从最直观的角度说明了其理论的庞大与复杂。也正是因为如此,学者们对弗洛伊德理论批判也罢,借鉴也罢,往往都采取了简化的方式,有的取其结论,有的取其细节,有的取其方法。

其次,研究资料不足是出现简化现象的另一个主要原因。二十世纪上半期,国内弗洛伊德原著译本仅有高觉敷翻译的《精神分析的起源与发展》、《精神分析引论》、《精神分析引论新编》,章士钊翻译的《弗洛伊德叙传》等少数几本。另外,当时国内翻译的一些心理学著作、美学著作和文学理论著作

中,也涉及到了弗洛伊德理论的内容,鲁迅翻译的《苦闷的象征》就是其中的代表。五十年代以后至新时期之前,受各种因素的影响,国内弗洛伊德理论研究基本上一片空白。新时期以后,国内出现了一股“弗洛伊德热”,与弗洛伊德相关的著作和文章大量出现。即便如此,车文博主编的《弗洛伊德文集》八卷本也直到2010年才出版,可此时“弗洛伊德热”已经过去。国内至今尚没有弗洛伊德全集的完整译本,弗洛伊德全集标准版的英文版本在国内图书馆中也不易找到。所以,资料不足是国内文艺心理学研究中出现弗洛伊德理论简化现象的另一个主要原因。

第三,文艺心理学学者自身的知识背景和理论取向,是出现简化现象的第三个原因。弗洛伊德把他的心理学理论应用于文艺研究,形成了一种独特的文艺心理学理论。国内文艺心理学学者多精通艺术、文学理论,但并不是心理学家。他们对弗洛伊德理论的态度比较复杂:一方面对弗洛伊德理论的泛性论倾向极为反感;另一方面又深受弗洛伊德理论的启发,对他的一些观点表示认同。一方面是对心理学理论不够精通,另一方面是文艺心理学研究的需要,两方面因素叠加,使国内文艺心理学学者对弗洛伊德理论采取了一种独特的处理方式——通俗化,也就是直接砍掉弗洛伊德理论自身复杂的推导过程,概括出其理论观点,使弗洛伊德理论变得容易理解。这种通俗化的处理方式,实际上就是对弗洛伊德理论的简化。

2 “简化”的表现

在中国文艺心理学研究中,弗洛伊德理论的简化具体表现为弗洛伊德理论产生背景的简化,弗洛伊德建立精神分析理论体系方法的简化,弗洛伊德理论发展历程的简化。上述三个方面最集中、最直观的表现为本能理论的简化、心理人格(Psychical Personality)/心理结构(Psychical Apparatus)理论的

简化、潜意识理论的简化。

2.1 本能理论的简化

在1905年出版的《性学三论》中,弗洛伊德对本能作了界定。他说:“‘本能’可以暂且理解为来自于体内持续刺激而产生的心理现象的代表,它和来自于外部的单一刺激形成对比。本能源于器官的兴奋过程,它的直接目的是消除这一刺激。”(Sigmund Freud, vol. 7, p. 168) 这里,弗洛伊德对本能的界定比较简单,没有进行深入的探讨。也正是在《性学三论》中,弗洛伊德把“力比多”当成了唯一的心理能量,“泛性论”的评价也正由此而生。后来弗洛伊德又不断修改自己的本能理论。在1915年出版的《本能及其变化》一书中,弗洛伊德指出:本能的目的是满足需要,本能的根源是身体,自我本能和性本能一起构成了构成人类的两种原始本能。(Sigmund Freud, vol. 14, pp. 117 - 124) 在1940年出版的《精神分析纲要》中,弗洛伊德给本能下了一个明确的定义并作了分类:“本我需要引起紧张,这种引起紧张的力就是本能……我们确定仅有两种基本本能:爱欲本能和破坏本能(自我保存本能和种族保存本能相对,对自我的爱和对对象的爱相对,它们都属于爱欲本能)。”(Sigmund Freud, vol. 23, p. 148) 由此可见,弗洛伊德的本能理论有一个从提出到发展,再到最后定型的过程,这一过程的出现和弗洛伊德的研究对象从神经症患者到正常人,再到人类文明的转变有直接的联系。研究弗洛伊德的本能理论一定要从这一过程出发,这样才能揭示弗洛伊德本能理论提出、发展的真正原因及其心理学内涵。

与弗洛伊德把本能理论复杂化相比,国内文艺心理学学者对弗洛伊德本能理论采取了明显的简化方式,由于相关著作、文章较多,这里仅举几例来加以说明。朱光潜在《变态心理学派别》中认为在弗洛伊德理论中存在两种根本本能:“其最重要者为性欲本能(sexual instinct),其为用在绵延种族;其次则为自我本能(ego instinct),其为用在保存个体。”(朱光潜, 2012, p. 45) 这种对弗洛伊德本能理论的概括显然不全面、不准确。董学文、张首映在《从无意识到泛性论——弗洛伊德文艺观述评》一文中指出:“本我是本来的即天生的能量,也称本能,受快乐原则支配渴求表现,超越外界干扰,具有原始性、自发性、缺乏组织性。”(董学文、张首映, 1986, p. 107) 这里对本能的解释显得过于简单,同时对本能的理解也存在着错误,因为本能还包括破坏本能/死本能,破坏本能/死本能遵循的是不快乐原则,另外,本我与本能在弗洛伊德理论中并不是一个概念,准确地说,应该是本我由本能组成。

简言之,国内文艺心理学研究中对弗洛伊德本能理论进行了简化,由于对弗洛伊德后期理论的忽

视,这种简化造成了不同程度上对弗洛伊德本能理论的误读,其中把本能理解为性本能者居多。即便有人注意到了弗洛伊德对本能的分类,但对本能复杂的心理学内涵仍然缺少阐释,对弗洛伊德本能理论发展的内在原因更缺少分析。

2.2 心理人格(Psychical Personality)/心理结构(Psychical Apparatus)理论的简化

心理人格/心理结构理论也是弗洛伊德理论的重要组成部分。在1933年出版的《精神分析新论》中,弗洛伊德把人的心理人格分为自我、本我和超我三个组成部分。在1940年出版的《精神分析纲要》中,弗洛伊德又把心理人格改称为心理结构,并对本我、自我和超我作了最为简明的解释:“本我(id)是心理中最古老的部分,它包含了所有遗传下来的东西,在人出生的时候就存在,位于人体的组织结构中。所以,本能源自于肉体组织,并且以我们未知的形式的本我中创建了第一个心理表达……在我们周围的外部现实世界的影响下,本我的一部分经历了特殊的发展,在本我的表层形成了接受外部刺激的器官和免受外部刺激损害的程序,这种组织是本我和外部世界的中介,我们把它叫作自我(ego)……在漫长的童年期,成长着的人依靠父母生活,这使得父母的影响被延长。这样,父母的影响就沉淀在自我中,于是形成‘超我’(super-ego)。所以,超我由自我分化而来,又与自我形成对立,构成了自我必须关注的第三种力量。”(Sigmund Freud, vol. 23, pp. 44 - 145)

国内学者对弗洛伊德心理人格/心理结构理论的介绍多出自《精神分析纲要》一书。比如李思孝在《精神分析与文艺学》一文中说:“本我相当于早期的潜意识,是一团混沌的盲目的本能……与本我直接对立和冲突的是超我。超我虽然大部分也是潜意识的,而且是恋母情结的继承者,但它不是人格的初始面,而是在童年时期,接受家庭父母及学校的教养、约束和社会习惯、禁律,通过‘自居作用’而形成的,它按照道德原则活动,是世代相传的文化道德传统的‘内向化’,代表着日趋完善的人类生活的高级方向和理想,因而它对本我是一种限制,延宕或根本不让盲目的本我得到满足。居于本我和超我之间的是自我。自我是本我的一部分,是为本我服务的。”(李思孝, 1986, p. 103) 这种解释虽然和《精神分析纲要》中的观点吻合,但却忽视了《自我与本我》中关于心理人格的更为详细的阐释。在《自我与本我》中,弗洛伊德一方面强调了本我、自我和超我之间的区别,但另一方面更强调了三者之间的联系。首先,他特别强调自我和本我之间的联系。他认为自我由本我衍化而来,自我本身就是本我的一部分,自我中被压抑的部分也被合并到本我中去了。自我中的经验经过无数次的重复之后,也会传下去,成为

本我的一部分。其次,他认为超我的最终根源是本我。超我源于儿时对父母的依赖,源于儿时的自居行为,而这种自居行为实际上是本我的代表。第三,他认为超我更早的起源是图腾崇拜的经验,而这种经验在今天看来应该是属于本我的。(Sigmund Freud, vol. 19, pp. 21 - 22)

通过比较可以发现,国内文艺心理学学者对弗洛伊德的心理人格/心理结构理论进行了简化,忽略了弗洛伊德心理人格/心理结构理论复杂而丰富的心理学内涵。经过简化后的弗洛伊德心理人格/心理结构理论变成了“死”的理论,从中无法找到可以继续发展心理人格/心理结构理论的“细枝末节”。而在西方心理学中,由于对弗洛伊德心理人格/心理结构理论的研究更为全面,使心理人格/心理结构理论在弗洛伊德之后有了长足的发展。

2.3 潜意识理论的简化

潜意识理论是弗洛伊德理论的核心,弗洛伊德理论的其它部分都和它有或多或少的联系。弗洛伊德在1900年出版的《释梦》中就开始使用潜意识的概念,那时弗洛伊德认为潜意识是不能进入意识的,而前意识是可以进入意识的。在1912年发表的《精神分析中潜意识的注释》一文中,弗洛伊德强调一切心理活动在开始的时候都是潜意识的,在遇到压抑之后分化出了前意识和意识。(Sigmund Freud, vol. 12, pp. 260 - 266)但在1915年发表的《论潜意识》一文中,弗洛伊德又对潜意识概念做了修正。首先,潜意识不都是被压抑的东西,被压抑的东西只是其中的一部分。其次,潜意识中可能存在着可以转换成意识的情感结构,也就是说,潜意识是可以转换成意识的,这和弗洛伊德以前的观点是矛盾的。第三,潜意识的核心是本能的表征,本能不能成为意识的对象,而体现本能的观念——本能的表征——可以成为意识的对象。第四,潜意识能不断地对前意识产生影响,同时也接受前意识的影响。第五,人的心理沿着两个相反的方向活动:或者是从本能出发,经过潜意识系统,到达意识的思维活动;或者是从外部刺激开始,经过意识和前意识系统,最后达到潜意识系统。(Sigmund Freud, vol. 14, pp. 166 - 204)综合来看,弗洛伊德起初认为潜意识都是被压抑的,是不能成为意识的,但后来又认为潜意识不都是被压抑的,是可以成为意识的。同时,弗洛伊德对潜意识、前意识和意识之间转换的细节进行了详细的阐述。客观的讲,弗洛伊德后期的观点更严谨、更合理,和他的心理人格/心理结构理论更一致。

在国内文艺心理学研究中,潜意识一词经常被提及和使用,有时也被称为无意识。国内学者一般认为潜意识代表着本能冲动,是非理性的;潜意识虽然被压抑,但却始终活动着,而且人的潜意识活动远

多于意识活动;潜意识要通过设在潜意识和前意识、前意识和意识之间的两道关卡才能转化成意识;人的潜意识活动决定人的意识活动。这样的解释在国内有关弗洛伊德文艺思想的文章和著作中随处可见,比如黄宝富在《欲望的策略——弗洛伊德文学理论研究》一文中说:“无意识是人们受到压抑而没有被意识到的充满本能和欲望的心理活动,代表着人类更深层、更原始、更根本的心理能量。无意识具有原初的本原性、动物性、野蛮性、非理性和非逻辑性,它不容于社会公认的道德和理性,被压抑在意识阈之下,但并未被彻底清除和消灭,最终成为人类精神装置中一切动机、冲动、意图和行为的内在驱动力。”(黄宝富,2003,p. 27)

把弗洛伊德所说的潜意识和国内文艺心理学中所说的潜意识进行比较就会发现,本来复杂的潜意识理论被变成了几个知识点,甚至是几句话,这样的解释一方面忽视了弗洛伊德潜意识理论的发展历程,另一方面也忽视了弗洛伊德潜意识理论复杂的心理学内涵,是对弗洛伊德潜意识理论的极度简化。当潜意识被解释为意识不到的意识活动时,其实已经产生了误读。因为当潜意识上升为意识活动时,它已经成了能够感觉到的意识活动。确切的说,意识不到的是意识活动的根源——本能,而本能的表征是潜意识,它是可以认识的。

3 “简化”与弗洛伊德理论文艺心理学价值的发现

中国现代文艺心理学研究需要借鉴西方现代心理学理论,才能确立其合法性和科学性。如此一来,经简化后的弗洛伊德理论自然就进入了中国文艺心理学学者的视野。在中国,最早把弗洛伊德理论引入文艺心理学研究的是朱光潜。在《悲剧心理学》和《文艺心理学》中,朱光潜借用弗洛伊德理论对悲剧快感、灵感等问题作出了现代心理学的阐释,这是朱光潜对弗洛伊德理论文艺心理学价值的发现,同时也为后来的文艺心理学研究借鉴弗洛伊德理论提供了经验。40年代以后,由于种种原因,中国的弗洛伊德理论研究和文艺心理学研究都在相当长的时间内陷入了停滞的状态。进入新时期以后,国内出现了心理学上的“弗洛伊德热”。几乎与此同时,“文艺心理学热”也悄然兴起。二者的结合,又催生了文艺心理学研究中的“弗洛伊德热”。于是,弗洛伊德理论的文艺心理学价值被再次发现。新时期后最早详细论述弗洛伊德理论文艺心理学价值的是赵宪章。在《论弗洛伊德的文艺心理学方法》一文中,赵宪章给了弗洛伊德极高的评价,他说:“弗氏堪称文艺心理学之一代宗师,他所创立的精神分析,对于发掘文艺作品中的人的深层意识,乃至对于整个人类的自我(原型)之认识,无疑起了重要作用。”(赵宪章,1987,p. 111)其后,向翔在《云南社会科学》1987

年第4期上发表的《弗洛伊德原欲动力学美学评述》和在《齐鲁学刊》1987年第6期上发表的《试论弗洛伊德及其理论与文学艺术的紧密联系》中,也对弗洛伊德理论的文艺心理学价值作了比较详细的论述。这类文章很多,此处不一一列举。九十年代以后,弗洛伊德的潜意识理论、焦虑理论、创伤理论、变态理论等被广泛应用到了文艺心理学研究中。对弗洛伊德理论的借鉴,使文艺心理学研究在一些问题上取得了突破,这是国内文艺心理学研究的成就,也是弗洛伊德理论对中国文艺心理学研究的贡献。

4 “简化”之失

其一,批判之失。对弗洛伊德理论的简化,直接导致在对弗洛伊德理论进行批判时显得证据不充分,主观性过强。比如太多人都指责弗洛伊德理论是泛性论,但事实并非如此。弗洛伊德前期理论确实存在比较严重的泛性论倾向,但这一错误在弗洛伊德后期理论中得到了修正。尤其是死本能的提出,更能证明弗洛伊德不是泛性论者。因为死本能背后的能量不是“力比多”,也就是说死本能的背后另有一种能量,这种能量与性无关。再如,在二十世纪20到40年代,有学者站在捍卫传统文化的立场上斥责弗洛伊德理论荒诞、滑稽;在80年代,有学者站在唯物主义立场上批判弗洛伊德理论是唯心主义。这些批判一方面和特定历史时期的文化背景和政治背景有关,另一方面也和对弗洛伊德理论的简化有着直接的联系,都不是站在真正心理学角度上的批判。

其二,创新之失。精神分析心理学的发展是一个不断创新的过程,在这一过程中,不变的是问题,变化的是方法、观点。精神分析文艺心理学也总是随着精神分析心理学的发展而发展。创新对于精神分析学派而言尤为重要:没有创新,精神分析在各个

领域的影响就会减弱,甚至停止;没有创新,精神分析就有可能被其它理论所取代。反观20世纪以来的中国文艺心理学,由于对弗洛伊德理论进行了简化,弗洛伊德创建精神分析理论的方法没有得到足够的重视,弗洛伊德理论的发展历程被忽视,弗洛伊德理论的精微之处被忽略。而这些对于精神分析理论的发展而言至关重要。也正是因为简化,弗洛伊德理论的价值没有被充分挖掘,进而使国内的文艺心理学在精神分析研究方面失去了创新的契机。

参考文献

- 董学文,张首映.(1986).从无意识到泛性论——弗洛伊德文艺观述评.《文艺理论与批评》,2,106-112.
- 黄宝富.(2003).欲望的策略——弗洛伊德文学理论研究.《浙江师范大学学报(社会科学版)》,28(2),27-30.
- 李思孝.(1986).精神分析与文艺学.《文艺研究》,4,102-111.
- 朱光潜.(2012).朱光潜全集(第2卷).北京:中华书局.
- 赵宪章.(1987).论弗洛伊德的文艺心理学方法.《文艺评论》,3,110-118.
- Freud, S. (1964). *The Standard Edition of The Complete Psychological Works of Sigmund Freud* (vol. 7, J. Strachey & A. Freud, Trans.). London: The Hogarth Press.
- Freud, S. (1964). *The Standard Edition of The Complete Psychological Works of Sigmund Freud* (vol. 12, J. Strachey & A. Freud, Trans.). London: The Hogarth Press.
- Freud, S. (1964). *The Standard Edition of The Complete Psychological Works of Sigmund Freud* (vol. 14, J. Strachey & A. Freud, Trans.). London: The Hogarth Press.
- Freud, S. (1964). *The Standard Edition of The Complete Psychological Works of Sigmund Freud* (vol. 19, J. Strachey & A. Freud, Trans.). London: The Hogarth Press.
- Freud, S. (1964). *The Standard Edition of The Complete Psychological Works of Sigmund Freud* (vol. 23, J. Strachey & A. Freud, Trans.). London: The Hogarth Press.

The Simplification of Freud's Theory in the Research of Chinese Literary and Artistic Psychology

Zhou Jianyong^{1,2}

(1. Department of Literature, Capital Normal University, Beijing 100048;

2. Department of Literature and Law, Tangshan University, Tangshan 063000)

Abstract: In the research of Chinese literary and artistic psychology, Freud's theory is simplified. Simplification is because of Freud's theory being large and complex, the deficiency of materials and the academic orientation of literary and artistic scholars. Simplification reflects in three respects: the theory of instinct, the theory of personality and the theory of unconscious. The complicated connotation of psychology is neglected and the misreading occurs in the reference to Freud's theory. On one hand there are breakthroughs in the research about literary and artistic creation; on the other hand there is a deviation in criticism and a lack of invention.

Key words: Freud's theory; the research of Chinese literary and artistic psychology; simplification