

阅读改变人生吗? 阅读文学小说提升社会认知的争议*

徐文明^{1,2}, 方 岚¹, 王瑞明¹

(1. 华南师范大学心理学院, 心理应用研究中心, 广东省心理健康与认知科学重点实验室, 广州 510631;

2. 嘉应学院心理咨询中心, 梅州 514015)

摘 要: 阅读文学小说曾经被认为只是大众消遣娱乐的方式, 但最近的研究表明, 阅读文学小说能够提升个体的社会认知。然而, 有些研究并未发现阅读文学小说能够提升社会认知。本文首先批判性地分析支持和质疑“阅读文学小说提升社会认知”的相关证据, 随后提出未来的研究将如何解决这一争论, 包括开发新的研究工具和技术、明确文学与小说的操作性定义、确定读者的关键特征、创新研究设计等多个方面。

关键词: 阅读; 文学小说; 社会认知; 争议

中图分类号: B842.5

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2020)05-0412-05

人们有这样的一种印象: 阅读文学小说纯属为了娱乐, 而且经常阅读小说的人是一群不爱社交, 不善解人意的书呆子。但是现有研究发现, 这种分类只适用于不读小说的读者, 而不是经常阅读小说的读者 (Mar, Oatley, Hirsh, Paz, & Peterson, 2006)。Kidd 和 Castano (2013) 通过实验证明了“阅读文学小说提升社会认知”。他们发现, 相比于阅读非文学小说组和不阅读组, 阅读文学小说组在高级情感任务上表现更好。相继的研究表明, 阅读文学小说对读者的共情 (Kidd & Castano, 2017)、同情 (Johnson, Huffman, & Jasper, 2014)、性别角色认知 (Fong, Mullin, & Mar, 2015)、动物保护意识 (Maleckia, Pawłowski, Cieński, & Sorokowski, 2018)、群体偏见 (Johnson, 2013) 等社会认知方面具有积极的促进效果。然而, Panero 等 (2016) 在一项重复性研究中发现, 一次性读完一个文章的节选之后, 读者没有出现社会认知的提升。他们与 Kidd 和 Castano 在《Journal of Personality and Social Psychology》期刊上 2 次专门讨论这个问题, 甚至分析双方的原始数据, 也没有发现支持本方论点的证据。同时, 另一个单独开展的重复性研究也报告了类似失败的结果 (Samur, Tops, & Koole, 2017)。

某些研究团队始终能够找到“阅读文学小说提升社会认知”的证据, 而另一些则始终无法找到支持性的证据。如此系统性的偏差, 意味着研究中可能存在无关变量控制, 或者自变量和因变量模糊化等问题。此外, 以往研究忽视阅读动机、语言能力、文本类型对心理效应的影响 (Koopman & Maria, 2016)。总而言之, 由于涉及的变量比较繁杂, 稍有不慎, 结果可能大相径庭, 争议也会随之产生。

1 支持的研究证据

1.1 共情

目前, 研究最多的是文学小说与共情的关系。共情是指个体推断和解释他人的行为、思想、意图以

及感知和理解他人欲望和情感的能力。大多数研究采用读眼测试来测量共情 (Baron - Cohen, Wheelwright, Hill, Raste, & Plumb, 2001)。实验者研究者把被试随机分为阅读文学小说组、阅读通俗小说组以及不读组, 然后比较被试们在读眼测试上的得分 (Kidd & Castano, 2013; van Kuijk, Verkoeijen, Dijkstra, & Zwaan, 2018)。结果发现, 相比通俗小说组和不阅读组, 阅读文学小说组在读眼测试上的表现更好。Kidd 等 (2016) 将原先单一的文本类型——短篇小说扩增为短篇和节选两种文本类型, 形成四种材料: 短篇文学小说、文学小说节选、短篇通俗小说、通俗小说节选。结果发现阅读文学小说依然能够提升被试的共情能力。后继的研究也尝试调整文学小说的比较对象以及尝试采纳多种共情的测量工具, 其中大部分证实了阅读文学小说的读者在读眼测试上表现更好。

文学小说在人物塑造方面经常提供“模棱两可和更复杂的角色”以及“复杂的心理模式” (van Kuijk et al., 2018)。文学小说正是借助这种独有的特性在自我和叙事事件之间创造了距离, 鼓励读者对小说人物进行模拟, 而不是劝说读者反应。在这个过程中, 读者更有可能进行自我反思和角色扮演, 从而提高自身的共情能力。

1.2 道德知觉

阅读叙事性小说能影响读者的道德知觉。读者在阅读获得文学奖的小说后在做道德判断任务时会优先推测行为主体的行动意图 (Kidd & Castano, 2018)。Flerx (1976) 曾经采用玩偶选择实验范式考察阅读故事后道德知觉的变化情况。结果发现, 虚构的故事会引导孩子调整固有的行为规范, 减少刻板偏见。但是 Flerx 使用的故事文本不是严格意义上的文学小说。Black 等 (2017) 比较了 7 种类型的文学小说 (古典文学, 当代文学小说, 浪漫, 恐怖, 科幻, 幻想和神秘/惊悚) 熟读度与道德判断之间关

* 基金项目: 广东省教育科学“十三五”规划哲学社会科学专项研究 (2019GXJK199), 广东省文化繁荣发展专项资金 (2019)。

通讯作者: 王瑞明, E-mail: wruming@163.com。

系。结果发现,阅读有关古典文学、当代文学小说和科幻小说的读者对于道德的容忍度更高,而经常阅读浪漫小说的读者的道德容忍度更低。

阅读文学小说还能够增强对人类心理的洞察,这将间接提高个体的道德判断水平。Hakemulder (2000)把文学小说誉为“道德的实验室”。原因在于文学小说不是简单地向读者陈述一段故事,而是引导读者构建和编织复杂的社会想象力,从而激发读者的共情、情感的投入。即使文学小说是虚构的作品,却依然可以帮助读者与具体的生活细节进行互动,从而加深和拓展读者对道德的理解,丰富道德判断和推理。相反,读者在阅读非文学小说的过程中更多只是关注文本的内容,结果也只是丰富他们的世界知识结构而已。

1.3 亲社会行为

阅读文学小说还有助于促进亲社会行为。Johnson等(2012)在阅读任务结束后在屏幕上向被试呈现粗体字“我们需要你的帮助”。结果发现,阅读文学小说组更愿意提供额外20分钟低报酬的调查任务。除了被动的亲社会行为之外,阅读文学小说的个体还能主动实施亲社会行为。实验者故意将钢笔掉在被试的视线内,然后记录被试是否会主动拾起钢笔。相比低情感卷入的个体,更多情感卷入的读者以高于两倍的比例主动帮助实验者捡起地上的钢笔。

另外,阅读文学小说的个体更愿意积极参加捐赠、实施帮助等亲社会行为(Koopman,2015)。读者在阅读文学小说时能自动地模拟小说的场景,因为读者越生动地表征帮助场景,就越有可能在主观上增加亲社会行为的可能性(Gaesser, Keeler, & Young,2018)。

1.4 减少偏见

阅读文学小说是过去几个世纪以来人类减少对少数群体暴力和动物虐待的一个重要因素。Johnson等(2014)让实验组在阅读了一个关于反传统穆斯林女性的故事后,完成阿拉伯裔高加索种族的模糊面孔识别任务。结果发现,控制组的被试更有可能把高强度的愤怒面孔归类为阿拉伯人,而实验组被试则表现出较低的种族偏见和感知阿拉伯人和高加索人之间更大的遗传重叠。由此可见,通过阅读文学小说能减少人们对于少数群体的偏见。Malecki等(2018)要求实验组读一本以虐待动物为主题的小说节选,而对照组阅读一段长度相似但与动物无关的节选。结果发现,实验组对动物福利的关心程度明显高于对照组。

阅读的过程是读者把自己的个性投射到另一个人身上的一种自我-他人融合的过程,正是通过对文学主人公的认同从而促使自我与他人融合的发生,因此,感知他人的情感能力会越强烈,偏见也会更少。然而,Mazzocco等(2010)认为融合过程并非确定无误的,而是根本取决于个人的性格移情能力或心理状态的转移能力。

2 质疑的研究证据

阅读文学小说与社会认知相关系数比较小且可靠性低的问题引起人们质疑证据的可靠性(Mumper

& Gerrig,2017; Caracciolo & Duuren,2015; Dodell - Feder & Tamir,2018)。理由是时间稳定性差,文学小说与其它小说边界不清晰,实验工具的选择,无关变量控制。

2.1 “提升”只是短期效应,缺乏长期效应

“阅读文学小说提升社会认知”的实验结果被质疑,是因为在阅读后立即施测社会认知测验,缺乏长期效应。因此,这不能证明阅读文学小说能提升社会认知。那么文学小说誉为“道德实验室”就名不副实了。文学小说要想获得如此高的殊荣,就要求它们之间的关系十分稳固,且有长期提升的证据作为佐证。这需要通过“纵向”研究加以证明,即追踪几个月甚至几年阅读文学小说的心理效果。然而,阅读心理效应的纵向研究几乎没有。原因在于此类设计很难将阅读的效果与社交、观看电视等效果分离开来。当然,也有研究做了尝试,Pino和Mazza(2016)探讨文学小说一周后心理效应的变化情况,结果发现,只有在阅读中投入了情感的被试会有更高的共情能力,而没有投入情感的被试一周后则不会表现出较高的共情能力。同样,阅读文学小说一周以后,对动物福利态度仍有积极影响,但当时时间跨度延长至两个月时,这种影响就消失了(Malecki et al.,2018)。

“阅读文学小说提升社会认知”的结果并不稳定,可能原因在于阅读文学小说提升社会认知的过程可能是瞬间发生的。其发生机制或许没有复杂的认知过程参与,也或许这个过程就是一种短期效应。Bal和Velkamp(2013)发现阅读文学小说能短期提升情感共情,而对于认知共情影响不显著。

2.2 文学小说与其它小说边界不清晰

有关文学这个自变量的界定,有些研究提出了质疑:其一,文学小说有许多不同的子类型,而以往研究所主张的文学小说是否适用于所有的子类型,或者只适用于其中一两个子类型,还没有确切结论。其二,“文学”不是一个固定的,全有或全无的范畴。不同类型的文学小说之间纵横交错,错综复杂。文学小说与其它类型小说(比如通俗小说)之间只是一种广泛意义上的相对分类,并不是一种明确的区分(Kidd & Castano,2018)。文学小说作者识别测验分数与非文学小说作者识别测验分数之间呈高相关(Kidd & Castano,2017),这意味着喜欢阅读文学小说的被试,同样也喜欢阅读非文学小说。其三,目前多个研究的材料选用Kidd和Castano(2013)小说库中的材料,能否推广到其它文学故事,还缺乏有力的证据。例如,Lee等(2014)比较了4个经典道德故事对3至7岁儿童促进诚实的效果。结果发现,《木偶奇遇记》和《狼来了》并没有减少儿童的说谎行为,而《华盛顿与樱桃树》却大大促进诚实行为。

目前,研究者在选择文学小说时忽视文学的特性,只采纳专家判定法——选择一些获奖的经典小说。然而,在通俗小说选择上没有采纳专家判定法,而是以网络书店的畅销书排行榜为标准遴选阅读材料。这是因为在研究者看来,专家判定法选择的获奖作品比畅销书排行榜的通俗小说更能体现文学的特性。但是专家判定的文学性与网站流行度之间并

非简单的对立关系,二者可能存在高相关(Cavaler & Johnson, 2018)。因此,文学小说的操作性定义比较模糊,缺乏严格意义的界定。

2.3 测试工具的选择问题

测试工具对实验效度有干扰作用。其一,读眼测试包括很多复杂的词汇(好奇、轻浮等),这可能会让语言能力更高的人获得高分。有研究证实,大学生的读眼分数与言语智力存在中等相关(Eric & Miller, 2012)。这意味着阅读与心理能力之间存在一个混淆变量——语言能力。其二,文学小说的阅读水平也与语言能力密切相关。有研究指出,阅读文学小说本身可能启动了语言处理,使个体取得更高的读眼测试分数(Panero et al., 2016)。也就是说,阅读小说可能激活语言水平,为完成读眼测试创造了适当的心理准备。其三,共情测验任务的有效性问题。Kidd 和 Castano(2013)的实验 1 和实验 2 采用错误信念任务,结果发现,错误信念任务的错误率非常低。这是由于该测验工具不够敏感,无法捕捉自变量操纵所带来的结果。实验 4 和 5 中使用 Yoni 任务,证实认知共情效应是存在的。同一个研究中,由于使用的测验工具不同,结果也就不同。据此得出“阅读提升社会认知”的结论当然值得怀疑。

2.4 实验变量控制问题

实验设计中掺杂无关变量,可能污染实验结果。这些无关变量包括:其一,被试的动机因素。几项研究都发现阅读动机干扰了实验结果。例如, Panero 等(2016)的被试在读眼测试上的平均得分显著高于 Kidd 和 Castano(2013)研究的平均得分。这种明显的差异可能意味着这两个研究之间存在系统性的差异,而且这种差异在 Samur 等(2017)的重复性实验中也得到验证。Pino 和 Mazza(2016)在一个前后测的实验设计中发现,后测的读眼测试平均分出现显著下降。这可能由于被试内部动机下降,才导致读眼测试分数下降。其二,个体处理文本的方式或者已有经验起着调节作用(Djikic, Oatley, & Moldoveanu, 2013)。读者精确阅读与休闲阅读后在社会认知任务上的表现可能存在差异。前者,读者更有可能对阅读材料产生情感卷入,所以其心理反应与休闲阅读的心理反应是不同的。同样, Black 和 Barnes(2015)采用被试内实验设计发现,被试在阅读文学小说后的社会认知得分高于非小说类作品,但这是在控制被试阅读方式、已有经验等多种被试变量之后的结果。其三,实验自变量的选取。以往对于“单独阅读一个文学小说片段或者摘录就能提升个体在随后社会认知任务上的表现”的观点存在争议,但是研究发现,小说的熟悉程度与理解他人心理状态的社会认知能力呈正相关,同时共情和心理理论等社会认知能力与阅读非小说的数量呈负相关(Mar, Oatley, & Peterson, 2009)。由此可见,阅读一个文学小说片段或者摘录提升个体在社会认知任务上的效果,并不稳固,可是代表个体平常阅读文学小说量的小说熟悉度对社会认知的预测作用更加稳定。

3 解决争议的方向

与其它领域相比,阅读文学小说的实证研究似

乎充满了争论。支持的研究虽然值得肯定,但是仍需要更多的研究来加以佐证。质疑的研究也不会使之前的支持性研究无效,同样做出了重要的贡献。正视争议,才能有所作为。

3.1 开发新的研究工具和技术

有关阅读与社会认知之间争议颇多,尤其是使用区分度低的测量工具(例如,读眼测试)时,争议表现更为明显。其一,工具的信效度值得怀疑。在效度方面,读眼测试与实际的心理能力差异较大,很难代表一个人真正的共情能力(Harkness, Jacobson, Duong, & Sabbagh, 2010)。此外,该测验的内部一致性系数较低(Voracek & Dressler, 2006)。Yoni 测验也存在信度低、区分度低(显示出天花板效应)等问题。其二,读眼测试中的情绪词汇需要具备较高的词语辨别能力才能加以区分。因此,读眼测试考察的是读者语言能力,而不是社会认知能力。其三,读眼测试受测验动机的影响。实验组的读眼测试分数存在显著差异。很有可能是动机因素本身会影响个体在该任务上的表现(Panero et al., 2016)。总而言之,工具的信效度可能会导致结果变量的非系统变异相对较高。这也可能解释以往研究之间存在高度异质性的原因。如果测量工具不敏感,再加上实验组和控制组的差异较小,这种不敏感性将被放大。神经科学使用高敏感性的神经生理指标,将为检测两者之间的关系提供很好的实验技术。未来,可以通过比较文学小说阅读量高的个体和文学小说阅读量低的个体在特定神经元或者某些脑区激活上的差异来揭示阅读与社会认知的关系,从而为研究文学小说阅读开创广阔的前景。

3.2 明确文学与小说的操作性定义

以往研究对文学小说概念定义笼统,没有对其特质进行甄别。Koopman(2017)明确了文学小说的三个要点,即叙事(Narratives)、文学性(Literariness)、虚构(Fiction)。其一,文学小说以叙事(Narratives)为核心,而通俗小说则以人物为焦点。前者具备非典型性。其叙事结构常常打破常规。此外,与通俗小说的扁平化人物相比,文学小说的人物更加立体化、多样化,更难预测,也更难理解(Kidd & Castano, 2018)。后者则属于“公式小说”,因为它是由“叙事或戏剧惯例的结构”所组成,其中包括“刻板印象”和“一般情节模式”。其二,虚构性(Fiction)是读者共情产生的必要条件。文学文本可分为事实性文本和虚构性文本。读者在事实性文本阅读中主要感兴趣的是事实性的信息,而在阅读虚构文本时需要换位思考 and 关系推理(Djikic & Oatley, 2014)。其三,文学性会引发艺术情感,从而增加共情的强度。文学小说的文学性主要体现在前景化语言使用上。前景化语言是作家为了消除熟悉语言而形成的语言形式,表现为颠倒常规,“损坏”习以为常的语言文字,使文学小说在语言表述方式上偏离了语言学规范,反而使日常的物体和情景显得更为新奇。前景化的语言使读者脑海里形成鲜明生动、感人心魄的画面,最终帮助读者在大脑里形成一种全新的外部世界。为此, Koopman 和 Maria(2016)把前景化语言作为文学性的操纵性定义。

虽然前景化会因为读者的文化和历史背景不同而有所不同,但是它的优势在于将文学作品与其它类型的作品从实质上区分开来。

此外,对文学小说进行操作化定义,也可以借助读者对于文学性的自我评估来实现。因为对文学小说的操作化定义,不能简单依赖专家视角,也应该纳入读者视角。有时读者对文本的自我评估可能会比专家评估更加准确。因为读者对文学性的理解可能会影响他们推理书中人物和事件的能力。未来研究可以要求被试评估所阅读小说的叙事性、虚构性、文学性,然后对这些特质进行评分和排序。以这种自我评估作为个体对于小说特征的操作化定义。这种操作化更加符合积极阅读理论的观点,即阅读是一个积极的思维过程,而不是一个被动的阅读过程。总而言之,鉴于以往研究淡化了“小说”和“文学”等概念的量化指标,所以未来应该重点明确文学与小说的操作性定义。

3.3 确定读者的关键特征

确定文学和小说的操作性定义,就能对不同类型的文学小说进行系统性地比较,也能够较好地了解阅读不同文学作品类型下的社会认知变化情况。当然,社会认知除了受阅读的内容影响之外,还受读者阅读方式的影响。不仅需要考虑读者读什么内容(what),还要考虑怎么读(how),即读者的某些关键特征对阅读的影响。主动阅读理论认为读者是一名建构者,会积极利用自己的先验知识,策略性地从文本中构建图式(Graesser, Millis, & Zwaan, 1997)。读者的特征在阅读过程起调节作用。其一,由于阅读技巧和背景知识的不同,读者对文本的理解也不同。不同的读者喜欢不同类型的故事,因此读者与故事之间的契合度可能是调节变量。其二,具有不同认知水平的读者对文学小说的理解是不同的。例如,对于高认知水平的读者,他们会通过整合文本信息和对世界的先验知识来建立对文本的连贯理解,而低认知水平的读者做不到这点。总之,阅读文学小说能否提升社会认知,不仅取决于文本类型和读者特定的阅读方式,更取决于文本与读者之间相互作用的过程。

为了明确读者与文本之间相互作用的过程,未来的研究不能简单基于读者自我报告的定量数据,因为自我报告主要反映了报告者对其任务表现的主观认知。因此,可能存在高估或低估实际社会认知的结果。研究者应该充分地收集资料,对被试的阅读理解进行定性分析。以定性研究的方法对读者生活故事的分析,可以了解读者是如何阅读的,同时阅读的内容又是如何影响其社会认知的。另外,定性方法不像定量研究那样充满预设性的研究结论,而是持一种开放性的研究立场。因此,定性研究为未来探讨阅读与社会认知之间的关系提供了新的研究视角。

3.4 探索新的研究设计和控制无关变量

鉴于争议的焦点之一是“阅读文学小说提升社会认知”的时间稳定性。为了平息争议,需要通过纵向研究设计探究阅读文学小说与社会认知之间的关系。纵向研究主要用来分析一段时间或多个时间

点上总体的平均增长趋势和个体之间的差异。一方面可以描述总体长时间的增长趋势和描述不同个体之间增长趋势的差异,另一方面能解决研究变量间的因果性问题,即探测在一段时间内持续的文学小说阅读量的发展趋势及影响效应。

另外,文学性、语言能力、阅读动机、阅读的卷入水平、阅读期望等都可能是干扰阅读影响社会认知的无关变量。研究者需要对这些变量进行认真辨别,然后通过巧妙的实验设计,将它们的影响降至最低水平。实验研究过程尽量做到双盲,尽可能减少动机因素的干扰作用。采用效度检查测量工具,以确定影响阅读和社会认知之间关系的其他变量,并加以区别对待。

参考文献

- Bal, P. M., & Veltkamp, M. (2013). How does fiction reading influence empathy? An experimental investigation on the role of emotional transportation. *Plos One*, 8(1), e55341.
- Baron - Cohen, S., Wheelwright, S., Hill, J., Raste, Y., & Plumb, I. (2001). The "Reading the Mind in the Eyes" Test revised version: A study with normal adults, and adults with asperger syndrome or high - functioning autism. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 42(2), 241 - 251.
- Black, J. E., & Barnes, J. L. (2015). The effects of reading material on social and non - social cognition. *Poetics*, 52(10), 32 - 43.
- Black, J. E., Capps, S. C., & Barnes, J. L. (2017). Fiction, genre exposure, and moral reality. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 12(3), 328 - 340.
- Caracciolo, M., & Duuren, V. (2015). Changed by literature? A critical review of psychological research on the effects of reading fiction. *Interdisciplinary Literary Studies*, 17(4), 517 - 539.
- Djikic, M., Oatley, K., & Moldoveanu, M. C. (2013). Reading other minds: Effects of literature on empathy. *Scientific Study of Literature*, 3(1), 28 - 47.
- Djikic, M., & Oatley, K. (2014). The art in fiction: From indirect communication to changes of the self. *Psychology of Aesthetics Creativity and the Arts*, 8(4), 498 - 505.
- Dodell - Feder, D., & Tamir, D. I. (2018). Fiction reading has a small positive impact on social cognition: A meta - analysis. *Journal of Experimental Psychology General*, 147(11), 1713 - 1727.
- Eric, P., & Miller, S. F. (2012). The eyes test as a measure of individual differences: How much of the variance reflects verbal IQ? *Frontiers in Psychology*, 220(3), 1 - 6.
- Flerx, V. C., & Rogers, F. R. W. (1976). Sex role stereotypes: Developmental aspects and early intervention. *Child Development*, 47(4), 998 - 1007.
- Fong, K., Mullin, J. B., & Mar, R. A. (2015). How exposure to literary genres relates to attitudes toward gender roles and sexual behavior. *Psychology of Aesthetics Creativity & the Arts*, 9(3), 507 - 525.
- Gaesser, B., Keeler, K., & Young, L. (2018). Moral imagination: Facilitating prosocial decision - making through scene imagery and theory of mind. *Cognition*, 171(2), 180 - 193.
- Gavaler, C., & Johnson, D. (2018). The genre effect: A science fiction (vs. realism) manipulation decreases inference effort, reading comprehension, and perceptions of literary merit. *Scientific Study of Literature*, 7(1), 79 - 108.

- Graesser, A. C. , Millis, K. K. , & Zwaan, R. A. (1997). Discourse comprehension. *Annual Review of Psychology*, 48(1), 163 – 189.
- Hakemulder, J. (2000). The moral laboratory: Experiments examining the effects of reading literature on social perception and moral self – concept. *European Journal of Anaesthesiology*, 17(19), 314 – 317.
- Harkness, K. L. , Jacobson, J. A. , Duong, D. , & Sabbagh, M. A. (2010). Mental state decoding in past major depression: Effect of sad versus happy mood induction. *Cognition and Emotion*, 24(4), 497 – 513.
- Johnson, D. R. (2012). Transportation into a story increases empathy, prosocial behavior, and perceptual bias toward fearful expressions. *Personality & Individual Differences*, 52(2), 150 – 155.
- Johnson, D. R. (2013). Transportation into literary fiction reduces prejudice against and increases empathy for? Arab – muslims. *Scientific Study of Literature*, 3(1), 77 – 92.
- Johnson, D. R. , Huffman, B. L. , & Jasper, D. M. (2014). Changing race boundary perception by reading narrative fiction. *Basic and Applied Social Psychology*, 36(1), 83 – 90.
- Kidd, D. C. , & Castano, E. (2013). Reading literary fiction improves theory of mind. *Science*, 342(6156), 377 – 380.
- Kidd, D. , & Castano, E. (2017). Different stories: How levels of familiarity with literary and genre fiction relate to mentalizing. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(4), 474 – 486.
- Kidd, D. C. , & Castano, E. (2018). Reading literary fiction and theory of mind: Three preregistered replications and extensions of kidd and castano (2013). *Social Psychological and Personality Science*, 10(4), 522 – 531.
- Kidd, D. , Ongis, M. , & Castano, E. (2016). On literary fiction and its effects on theory of mind. *Scientific Study of Literature*, 6(1), 42 – 58.
- Koopman, E. M. (2015). Empathic reactions after reading: The role of genre, personal factors and affective responses. *Poetics*, 50(6), 62 – 79.
- Koopman, E. M. (2017). Does originality evoke understanding? The relation between literary reading and empathy. *Review of General Psychology*, 22(2), 169 – 177.
- Koopman, E. M. , & Maria, E. (2016). Effects of “literariness” on emotions and on empathy and reflection after reading. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 10(1), 82 – 98.
- Lee, K. , Talwar, V. , McCarthy, A. , Ross, I. , Evans, A. , & Arruda, C. (2014). Can classic moral stories promote honesty in children? *Psychological Science*, 25(8), 1630 – 1636.
- Maleckiai, W. , Pawłowski, B. , Cieński, M. , & Sorokowski, P. (2018). Can fiction make us kinder to other species? The impact of fiction on pro – animal attitudes and behavior. *Poetics*, 66(2), 54 – 63.
- Mar, R. A. , Oatley, K. , Hirsh, J. , Paz, J. D. , & Peterson, J. B. (2006). Bookworms versus nerds: Exposure to fiction versus non – fiction, divergent associations with social ability, and the simulation of fictional social worlds. *Journal of Research in Personality*, 40(5), 694 – 712.
- Mar, R. A. , Oatley, K. , & Peterson, J. B. (2009). Exploring the link between reading fiction and empathy: Ruling out individual differences and examining outcomes. *Communications*, 34(4), 407 – 428.
- Mazzocco, P. J. , Green, M. C. , Sasota, J. A. , & Jones, N. W. (2010). This story is not for everyone: Transportability and narrative persuasion. *Social Psychological and Personality Science*, 1(4), 361 – 368.
- Mumper, M. L. , & Gerrig, R. J. (2017). Leisure reading and social cognition: A meta – analysis. *Psychology of Aesthetics Creativity & the Arts*, 11(1), 109 – 120.
- Panero, M. E. , Weisberg, D. S. , Black, J. , Goldstein, T. R. , & Winner, E. (2016). Does reading a single passage of literary fiction really improve theory of mind? An attempt at replication. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(5), e46 – e54.
- Pino, M. C. , & Mazza, M. (2016). The use of “literary fiction” to promote mentalizing ability. *Plos One*, 11(8), e0160254.
- Samur, D. , Tops, M. , & Koole, S. L. (2017). Does a single session of reading literary fiction prime enhanced mentalising performance? Four replication experiments of kidd and castano (2013). *Cognition and Emotion*, 32(1), 1 – 15.
- van Kuijk, I. , Verkoeijen, P. , Dijkstra, K. , & Zwaan, R. A. (2018). The effect of reading a short passage of literary fiction on theory of mind: A replication of kidd and castano (2013). *Collabra: Psychology*, 4(1), 1 – 12.
- Voracek, M. , & Dressler, S. G. (2006). Lack of correlation between digit ratio (2D: 4D) and Baron Cohen’s “Reading the Mind in the Eyes” test, empathy, systemising, and autism – spectrum quotients in a general population sample. *Personality and Individual Differences*, 41(4), 1481 – 1491.

Can Reading Change Life? The Debate of Reading Literary Fiction Improving Social Cognition

Xu Wenming^{1,2}, Fang Lan¹, Wang Ruiming¹

(1. School of Psychology, Center for Studies of Psychological Application, Guangdong Provincial Key Laboratory of Mental Health and Cognitive Science, South China Normal University, Guangzhou 510631;
2. Psychological Consultation Center, Jiaying University, Meizhou 514015)

Abstract: Reading literary fiction was once thought to be an entertainment, but recent research suggests that it can facilitate social cognition. However, sequential studies failed to replicate the significant advantage on social cognition scores induced by literary fiction compared to any of the other conditions. The current review critically examined evidences for and against social cognitive advantages of literary fiction and then highlight the way to a further clarification of the divergence as well as the future research. It is suggested that it is necessary to establish a list of research, including tightly – constrained operational definition of independent variables and dependent variables, innovating research design, selecting appropriate observation indicators.

Key words: reading; literary fiction; social cognition; debate