

SC-IAT 范式下中学生良心的内隐性*

王小凤^{1,2}, 燕良弼¹, 丁道群¹, 李梅¹, 吴喜妹³

(1. 湖南师范大学教育科学学院, 长沙 410081; 2. 中南林业科技大学学生工作部, 长沙 410004;

3. 北京中公教育科技有限公司广东分公司, 广州 440106)

摘要:目的:研究探讨了单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, SC-IAT)测量中学生良心的可行性,并分析内隐良心和外显良心的关系。方法:采用E-prime3.0软件编制SC-IAT良心测量程序,测量了中学生内隐良心;采用青少年良心问卷测量了中学生的外显良心,并运用相关技术分析两者之间的关系。结果:SC-IAT实验中,中学生良心的内隐效应显著,且不存在性别、独生与否、学段、家庭结构、家庭所在地等人口统计学指标上的显著差异;内隐良心与外显良心之间的相关不显著。结论:(1)中学生良心存在积极内隐效应;(2)外显良心和内隐良心相互分离,是两个不同的建构。

关键词:中学生;单类内隐联想测验(SC-IAT);内隐良心;外显良心

中图分类号:B841.2

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)01-0083-08

1 引言

教育说到底是一个人性问题。人性的第一要义是善恶,向善是古往今来一切有良心的思想家、教育家共同的价值追求(燕良弼,李亮,卞军凤,徐异,2018)。培养青少年成为一个有良心的人、一个道德健康的人应该是教育最重要和最关键的问题,良心成长的同时也会在一定程度上促进学业成就的提升(王小凤,燕良弼,2019)。何为良心?孟子认为良心就是“仁义之心”,即“良之意为善,良心即善心,善心即仁义之心”(《孟子正义》卷二十三),是人之为人的底线。湖南师范大学教授燕良弼带领课题组成员基于中国传统文化,历经数年的理论和实证研究,将青少年“良心”具体约定为“八心”,即是非心、孝敬心、羞耻心、侧隐心、宽恕心、诚信心、感恩心、责任心八个维度(邱小艳,燕良弼,2016)。

目前良心测量的方法有故事测验法、图片投射测验法、社会测量法、观察法与问卷法:(1)故事测验法。皮亚杰最早提出用故事测验法来评估个体的道德认知发展水平,科尔伯格在皮亚杰的基础上采用了故事的变式,即道德两难故事。后来研究者在两者的基础上进行了改进,增加了对道德情感的评估,提出了情感性投射故事测验法(Hoffman & Saltzstein, 1967);(2)图片投射测验法。Johnson和Kalafat(1969)仿照主题统觉测验(Thematic Apperception Test, TAT)的方式,创设了图片投射测验法;(3)社会测量法。Porteus和Johnson等(1965)通过

呈现一系列对个体良心的相关特点的描述,让被试猜猜这些描述分别可以与身边的谁相对应,从而进行提名,最后根据提名结果来评估个体的良心水平;(4)观察法。观察法分为实验室观察法与日常生活观察法。实验室观察法,通常是由研究者创设一定的情境,然后观察儿童与母亲在一起的反应(Kochanska, Murray, & Coy, 1997; Kochanska, Murray, & Harlan, 2000)。日常生活观察法,则是研究者进入儿童的家庭,对儿童与父母自然情境下的一些与良心有关的日常活动行为进行观察;(5)问卷法。问卷法包括自评问卷与他评问卷。年幼儿童良心测量一般使用他评问卷,由父母来对儿童进行评估, Kochanska和Aksan(1995)在综述前人研究成果和对儿童母亲访谈的基础上,编制了适用于测量3~5岁儿童良心的MC(My Child)问卷。国外的良心自评问卷主要有Johnson和Kalafat等(1969)编制的良心维度问卷(Dimensions of Conscience Questionnaire, DCQ)、Dahlqvist等(2007)编制的良心观问卷(Perceptions of Conscience Questionnaire, PCQ)。国内的良心自评问卷主要有李霞和李文虎(2010)编制的青少年良心评估问卷(Adolescent Conscience Questionnaire, ACQ)、曾练平(2013)编制的青少年良心问卷和邱小艳,燕良弼(2016)编制的青少年良心问卷。其中,自评问卷法是国内测量青少年良心的主要方法(兰文杰,谢芳,何明远,王张君,2017;王小凤,燕良弼,2019)。

* 基金项目:湖南省哲学社会科学基金项目(16YBA383)。

通讯作者:燕良弼, E-mail: yanlshi@163.com。

近年来,许多社会认知研究者都发现个体处理关于自我信息的方式可区分为外显与内隐的模式,提出了内隐-外显社会认知分离论,认为外显模式是意识的、控制的及反思的处理;而内隐模式则是潜意识、自动化及直觉的处理(何安明,惠秋平,刘华山,2013)。良心作为个体以辨别是非、善恶为核心的一系列避恶趋善的内在心理标准(曾练平,2013),个体在对其进行信息加工时是否也存在外显和内隐两个过程呢?良心,最早是一个儒家名词。孟子云“良知”为“不虑而知”,认为仁义礼智是人人心中固有的、内在的“四端”,有良心就像身体有五脏六腑一样(《孟子·公孙丑上》)。研究者认为,古代儒家的“良心论”主要是一种直觉体认论(李海青,杨小钧,汪凤炎,2014),即把良心视为一种直觉,强调在生命体验的层次上去感知和直觉,总体上采用内倾的道德修养方法(李霞,汤广全,郑洁,2011)。国内的实证研究也发现,个体的良心观、对他人良心的判断具有内隐性(李海青,姜瑜,汪凤炎,2014;李霞,汤广全,郑洁,2011)。基于上述研究,同时受内隐-外显社会认知分离研究的启发,研究者在传统的良心(外显良心)之外提出了内隐良心的概念。从良心八维结构出发(邱小艳,燕良弼,2016),内隐良心在理论上是指个体的一种无意识或者自动化的“善良仁义之心”,即明辨是非、知羞明耻、孝敬父母、同情弱者、宽恕他人、有责任心、诚实守信、懂得感恩的个体人格特质;在操作层面被界定为,个体在无意识或自动化状态下即时性或持久性地明辨是非、知羞明耻、孝敬父母、同情弱者、宽恕他人、有责任心、诚实守信、懂得感恩,它是意识无法觉察和控制的。

外显认知易受个体内省的正确性、社会称许性以及社会文化因素等影响,使研究结果产生偏差(何安明,惠秋平,刘华山,2013)。因此,采用自我报告来测量青少年良心,不仅依赖于情境和时机,依赖于被试是否愿意报告自己,还会受到被试自我反省能力的限制。与此同时,良心作为衡量个体道德水平的重要尺度,被试在使用自我报告方式时很容易受到社会称许性的影响,很可能会自然地报告比真实行为更加高水平的良心,对良心行为的预测力相当有限。而要想彻底排除社会称许性等因素对测量结果的干扰,就应该改用间接隐蔽的测量方式,在个体察觉不到测量目的的情况下进行测量,即使用内隐的测量(何安明,惠秋平,刘华山,2014)。尽管目前尚未有直接针对内隐良心测量的研究,但有一些研究对良心的部分维度进行了内隐测量,如内隐宽恕(陶琳瑾等,2017)、内隐羞耻(张云霞,袁彦,

2013)、内隐感恩(何安明,惠秋平,刘华山,2014;李诗晗,2016)等。目前,为弥补自陈式直接测量的不足,心理学家已经发展出了大量的以联想为基础的内隐社会认知的测量工具,其中国内使用最多的是Greenwald, McGhee 和 Schwartz(1998)编制的内隐联想测验(Implicit Association Test, IAT)。但随着其发展,对于单一态度对象测量的不足也日益显现(何安明,惠秋平,刘华山,2013)。因此, Karpinski 和 Steinman(2006)在 IAT 的基础上发展出单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, SC-IAT),用以测量单一目标类别(如:自我)和属性维度(如:积极和消极评价)之间的联结强度,弥补了传统 IAT 需要提供类别维度,不能对单一对象进行评价的不足,可以明确知道个体对自己的整体评价,且操作程序更加简化。鉴于此,文章试图从内隐良心这一新视角出发,尝试采用 SC-IAT 这一内隐测量方法对中学生良心进行研究和探索。

2 研究目的及构成

2.1 研究目的

尝试采用 SC-IAT 技术来测量良心,验证良心的内隐效应是否存在;分析内隐良心的性别、生源地、独生与否等方面的差异;考察内隐良心和外显良心的关系。

2.2 研究构成

包括一个预备性研究和一个正式研究。预备性研究是选词研究,目的是挑选出中学生熟悉的目标词(自我词)和属性词(包括与良心相关的积极词与消极词),一方面供本实验中 SC-IAT 良心测量程序所用;一方面,所建立的在文化上和语言上较适用于中学生的良心词库,可以为后继研究者从事良心的内隐测量提供方便。正式研究的实验部分则根据 Karpinski 和 Hilton(2001)提出的 SC-IAT 思想,通过 E-prime3.0 实验程序编制测验并进行实际测量。

3 预备性研究:目标词和属性词的选定

3.1 研究参与者

良心属性词词库由评定专家团队评定,该团队由 2 名心理学教授、15 名心理学硕士和 3 名心理学博士组成。然后随机整群抽取长沙某初中的初一和初二各 2 个班的学生共 160 名,对专家挑选出来的属性词进行熟悉度、意义度和好恶度的评定。

3.2 研究材料

基于中国传统文化对良心的理解,参照国内研究者编制的各种青少年良心问卷,主要有李霞和李文虎(2010)编制的《青少年良心评估问卷》、曾练平(2013)编制的《青少年良心问卷》、邱小艳,燕良弼(2016)编制的《青少年良心问卷》、张和云、赵欢欢

和许燕(2018)编制的善良人格问卷中与“良心”特征相关的词汇,以及李霞、汤广全、郑洁(2011)、李海青、杨小钧、汪凤炎(2014)对大学生内隐良心研究中选取的表示有良心者具备的积极属性和无良心者具备的消极属性的词汇,围绕良心的八维度找出

了描述良心积极属性和消极属性的词语各 3 个,共 48 个(见表 1)。自我词则参照朱婷婷(2012)设计的宽恕内隐联想测验和杨福义(2006)的内隐自尊联想测验,选用描述自我(比如,我、我的、自己、自己的、本人、本人的、俺、俺的)的词汇。

表 1 良心属性词库

维度		积极属性			消极属性		
是非心	明辨是非	善恶分明	遵纪守法	是非不分	善恶不分	违规乱纪	
感恩心	心怀感恩	知恩图报	感恩戴德	忘恩负义	恩将仇报	以怨报德	
羞耻心	有羞耻感	知羞明耻	有愧疚感	不知羞耻	恬不知耻	厚颜无耻	
宽恕心	宽宏大量	宽以待人	宽容大度	小肚鸡肠	斤斤计较	有仇必报	
诚信心	诚实守信	诚心诚意	言而有信	弄虚作假	虚情假意	背信弃义	
责任心	认真负责	恪尽职守	尽职尽责	逃避责任	玩忽职守	不负责任	
孝敬心	孝敬长辈	尊老爱幼	尊敬师长	目无尊长	六亲不认	忤逆不孝	
恻隐心	心存怜悯	恻隐之心	心怀同情	冷漠无情	心狠手辣	麻木不仁	

3.3 施测程序

首先请良心研究专家团队对良心属性词汇逐对进行评定。评定的主要内容为:项目与良心维度关联是否密切、是否有评定者认为重要但项目中未能包含的内容。采用里克特 5 点评分(从 0 到 4 表示从“完全不相关”到“非常相关”),所选词汇必须 ≥ 3 。评定后选出了 35 个能准确表达良心八个维度积极属性和消极属性的词汇。接着,把初步挑选出的词汇打印出来,采用团体施测方式在课堂上发给学生,让他们对这些属性词的熟悉度、意义度和好恶度进行评定。在熟悉度上(采用里克特 5 点量表,从 0 到 4 表示从“完全陌生”到“非常熟悉”),所选词汇必须接近或大于 3,且对选取的积极属性词和消极属性词进行独立样本 t 检验,积极属性词和消极属性词之间无显著差异;在意义度上(采用里克特 5 点量表,从 0 到 4 表示从“完全不了解”到“非常了解”)。所选词汇必须接近或大于 3,且对选取的积极属性词和消极属性词进行独立样本 t 检验,积极属性词和消极属性词之间无显著差异;在好恶度上

(采用里克特 7 点量表,从 1 到 7 表示从“相当坏的”到“非常好的”),选取的消极词汇 ≤ 3 ,积极词汇 ≥ 5 ,且对选取的积极属性词和消极属性词进行独立样本 t 检验,积极属性词和消极属性词之间有显著差异。

3.4 结果

共发放问卷 160 份,回收问卷 155 份,有效问卷为 149 份,有效率为 93.13%。统计所有被试对初步筛选出的属性词的熟悉度、意义度和好恶度评定分数的平均值,按照平均值的高低进行排列,最后筛选出有良心与没良心的典型词汇各 8 个,分别描述良心的八个维度(见表 2)。 t 检验结果显示,所选良心词(即积极词与消极词)在好恶程度上差异显著, $t(159) = 36.80, p < 0.001$;在熟悉度上无显著差异, $t(159) = 1.43, p > 0.05$;在意义度上也无显著差异, $t(159) = 1.53, p > 0.05$,显示本研究所得到的词汇能代表有良心与没良心的建构,且中学生对两组词在熟悉度上和意义度上并无显著差异,可供后续 SC-IAT 良心测量程序之用。

表 2 SC-IAT 良心测量所用词汇

标签		样例词				样例词			
目标词	自我词	我	我的	自己	自己的	俺	俺的	本人	本人的
属性词	维度	积极词	好恶度	熟悉度	意义度	消极词	好恶度	熟悉度	意义度
1	是非心	明辨是非	6.08	3.23	3.37	是非不分	2.57	3.09	3.3
2	感恩心	知恩图报	6.44	3.68	3.45	忘恩负义	1.77	3.42	3.35
3	羞耻心	知羞明耻	5.31	2.73	2.92	不知羞耻	2.01	3.36	3.21
4	宽容心	宽容大度	6.31	3.21	3.14	斤斤计较	2.35	3.44	3.24
5	诚信心	诚实守信	6.60	3.7	3.4	弄虚作假	1.79	3.27	3.16
6	责任心	认真负责	6.38	3.49	3.27	逃避责任	1.98	3.36	3.2
7	孝敬心	孝敬长辈	6.62	3.63	3.44	目无尊长	1.7	2.86	3.01
8	恻隐心	心存怜悯	5.39	3.1	3.2	冷漠无情	2.41	3.29	3.09
			6.14 \pm 0.78	3.30 \pm 0.64	3.26 \pm 0.73				2.07 \pm 0.95 3.24 \pm 0.76 3.21 \pm 0.83

4 正式研究 中学生良心的内隐测量

4.1 研究方法

4.1.1 研究对象

采取整群抽样法随机抽取长沙某中学初一到高三年级各 1 个班的中学生共计 240 人,外显测量时删除信息不全、胡乱答题等的被试 15 人,内隐测量则依据 Banaji, Nosek 和 Greenwald (2003)、Karpinski 和 Steinman (2006) 的数据处理方法,删除反应时大于 10000ms 和 10% 以上的反应时小于 300ms 的被试数据,同时删除错误率高于 20% 的实验数据,共删除无效被试 49 人,最终保留外显测量和内隐测量均有效的被试 176 人,其中男生 86 人,女生 90 人,城镇学生 159 人,农村学生 17 人;独生子女 65 人,非独生子女 111 人,年龄范围在 12 ~ 19 岁之间,平均年龄 14.91 岁。

4.1.2 研究工具

内隐测量工具:采用 E - prime3.0 软件编程和呈现刺激,具体程序与步骤如表 3 所呈现。SC -

表 3 SC - IAT 的任务组块顺序

组块	任务描述	刺激数	“I”键反应对象	刺激示例	“J”键反应对象	刺激示例
1	练习	24	自我词 + 良心积极词	我/明辨是非	良心消极词	是非不分
2	测验	72	自我词 + 良心积极词	我/明辨是非	良心消极词	是非不分
3	练习	24	良心积极词	明辨是非	自我词 + 良心消极词	我/是非不分
4	测验	72	良心积极词	明辨是非	自我词 + 良心消极词	我/是非不分

外显测量工具:采用邱小艳,燕良弼 (2016) 编制的青少年良心问卷。该问卷包括感恩心、侧隐心、诚信心、责任心、是非心、羞耻心、孝敬心、宽恕心 8 个维度,共 42 个条目。采用 5 点计分,其中 12 个项目为反向计分,5 个项目为测谎题。计算除测谎题外 37 个项目的平均分,在各个维度和总分上得分越高表示良心和相应的维度水平越高。研究中该问卷的 Cronbach α 系数为 0.92。

4.1.3 施测过程

主试 2 人,1 人是研究者本人,1 人是被试的助手,在被试所在学校的机房采用集体施测方式进行,每次施测 40 人左右。整个过程分为外显测量和内隐测量两部分。先请被试填写《青少年良心问卷》,接着进行内隐 SC - IAT 测量。SC - IAT 施测前主试通过 PPT 讲解了实验过程及操作的注意事项,然后再让被试根据电脑上的实验指导自行完成所有实验。待被试完成 SC - IAT 测验程序后,主试进行解释说明,整个正式施测过程大约需要 30 分钟。

4.1.4 数据统计分析

所有 SC - IAT 测验信息由计算机自动记录,反应时精确到毫秒。两个内隐实验不记录练习阶段的数据,只记录测试阶段的反应时。SC - IAT 数据处

IAT 由两个阶段组成,每个阶段都由 24 个练习测验和紧接着的 72 个试验测验 (24 个测验为一块,共 3 块) 组成 (温芳芳,佐斌,2007): 在第一个阶段 (自我词 + 良心积极词), 将自我词和积极词分类在 “I” 键上, 消极词被分类在 “J” 键上。为了预防形成反应偏差, 自我词, 积极词和消极词不以相等的频率呈现, 而是以 7:7:10 的比率呈现, 以至于有 58% 的正确反应在 “I” 键上, 42% 的正确反应在 “J” 上。在第二个阶段 (自我 + 良心消极词), 积极词被分类在 I 键上, 自我词和消极词被分类在 J 键上。自我词, 积极词和消极词以 7:10:7 的比率呈现, 以至于有 42% 的正确反应在 “I” 键上, 58% 的正确反应在 “J” 上 (如表 3 所示)。靶子词在被试做出反应之前一直呈现在屏幕上, 或者呈现 1500ms。如果被试在 1500ms 之内不能做出反应, 将出现一个 500ms 提醒 “请尽快反应”。这个 500ms 的反应窗可使被试产生一种紧迫感, 从而减少其在任务中从事控制性加工的可能性。

理采用 Karpinski 和 Steinman (2006) 在研究中所采用的方法: ①把错误反应的反应时用它所在步骤的反应时的平均值加上 400ms 予以代替; ②分别计算第 2、4 步骤中反应时的平均数; ③计算所有正确反应 (不包含原先错误反应) 数据的标准差; ④计算第 4 步和第 2 步的反应时均值差 (不相容 - 相容); ⑤将这个差值除以标准差, 所得数值即为 SC - IAT 的 D 值。SC - IAT 实验中步骤 2 为相容任务, 步骤 4 为不相容任务。 D 值反映了相容任务和不相容任务反应时差异的大小。当 D 值为正时, 说明不相容任务反应时大于相容任务反应时, D 值越大说明被试在内隐层面对自己的评价越趋向积极; 当 D 值为负时, 说明不相容任务反应时小于相容任务反应时, 绝对值越大表明被试在内隐层面对自己的评价越趋向消极; 当 D 值为 0 时, 则说明不相容任务反应时等于相容任务反应时, 表明被试的内隐效应不显著 (何安明, 惠秋平, 刘华山, 2013)。此外, 采用 SPSS 22.0 统计软件对 SC - IA 数据进行描述性统计分析, 采用单样本 t 检验考察良心内隐效应是否存在, 采用独立样本 t 检验和单因素方差分析考察内隐良心的人口学差异, 最后采用相关分析考察内隐良心和外显良心的相关性。

4.2 结果

4.2.1 良心内隐效应的检验

从表 4 可以看出,除重组家庭学生外,被试总体、男生/女生、城镇/农村学生、独生子女/非独生子女学生、完整家庭/单亲家庭学生、家庭经济状况较好及以上/一般/较差及以下学生的 D 值,与 0 相比,差异都达到了显著水平(均 $p < 0.05$)。进一步计算 $Cohen's d$,其中单亲家庭学生的效应量($Cohen's d = 0.41$)接近中等效应,家庭经济状况及以

下学生的效应量($Cohen's d = 0.63$)达到中等效应,其余样本效应量均为小效应($Cohen, 1988$)。此外,除了重组家庭样本的 D 值为负数,本研究中总样本、男生/女生、城镇/农村样本、独生子女/非独生子女样本、完整家庭/单亲家庭样本、不同家庭经济状况样本的 D 值均为正数,说明中学生的自我词与良心积极词之间整体上存在着积极、正向的联系,即被试良心整体上存在积极的内隐效应。

表 4 SC-IAT 良心测量 D 值的描述统计及单样本 t 检验
(双尾,以 0 为检验值)

变量	M	SD	df	t
性别				
男生	0.12	0.34	85	3.26**
女生	0.09	0.31	89	2.63*
家庭所在地				
城镇	0.09	0.31	158	3.36**
农村	0.19	0.38	26	2.64*
独生与否				
独生子女	0.13	0.32	64	3.33**
非独生子女	0.09	0.33	110	2.74**
学段				
初中	0.10	0.32	70	2.66*
高中	0.10	0.33	104	3.21**
家庭结构				
完整家庭	0.10	0.32	154	3.91***
单亲家庭	0.22	0.29	10	2.50*
重组家庭	-0.03	0.32	7	-0.24
家庭经济状况				
较好及以上	0.11	0.35	54	2.10*
一般	0.09	0.32	102	2.58*
较差及以下	0.22	0.19	6	3.84**
被试总体	0.10	0.32	175	4.18***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

4.2.2 中学生内隐良心的人口学差异

由表 5 可知,不同性别、不同家庭所在地、独生子女与否、不同家庭结构、不同家庭经济状况、不同

学段的中学生在内隐良心测量得分上均不存在显著差异。

表 5 不同人口学特点的中学生内隐良心水平比较

变量		$M \pm SD$	t/F
性别	男生	0.12 \pm 0.34	0.67
	女生	0.09 \pm 0.31	
家庭所在地	城镇	0.09 \pm 0.31	-1.4
	农村	0.19 \pm 0.38	
独生与否	独生子女	0.13 \pm 0.32	0.89
	非独生子女	0.09 \pm 0.33	
学段	初中	0.10 \pm 0.32	-0.08
	高中	0.10 \pm 0.33	

续表 5

变量		$M \pm SD$	t/F
家庭结构	完整家庭	0.10 ± 0.32	1.53
	单亲家庭	0.22 ± 0.29	
	重组家庭	-0.03 ± 0.33	
家庭经济状况	较好及以上	0.11 ± 0.35	0.55
	一般	0.09 ± 0.32	
	较差及以下	0.22 ± 0.19	

4.2.3 内隐良心与外显良心的关系

结果显示:青少年良心问卷总分、各个维度的得

分与 D 值之间的相关均未达到显著性水平,表明外显测量和内隐测量间存在着良好的区分效度。

表 6 外显良心和内隐良心的相关分析

	$M \pm SD$	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1、内隐良心	0.10 ± 0.32	1.00									
2、外显良心	4.08 ± 0.48	0.01	1.00								
3、感恩心	4.50 ± 0.70	0.04	0.64***	1.00							
4、是非心	4.07 ± 0.78	0.11	0.75***	0.47***	1.00						
5、羞耻心	4.29 ± 0.73	0.00	0.49***	0.33***	0.33***	1.00					
6、孝敬心	3.99 ± 0.77	-0.06	0.75***	0.51***	0.43***	0.28***	1.00				
7、宽恕心	3.68 ± 0.78	0.04	0.58***	0.19*	0.28***	0.04	0.29***	1.00			
8、诚信心	3.85 ± 0.77	-0.05	0.55***	0.19*	0.42***	-0.06	0.28***	0.42***	1.00		
9、责任心	4.25 ± 0.76	-0.04	0.79***	0.55***	0.59***	0.38***	0.56***	0.25**	0.38***	1.00	
10、侧隐心	4.34 ± 0.67	0.02	0.60***	0.33***	0.37***	0.27***	0.36***	0.27***	0.22**	0.43***	1.00

4.3 讨论

4.3.1 中学生良心的内隐效应

研究发现,中学生良心存在积极的内隐效应,即当与自我建立联系时,个体会产生更为积极正向的良心评价。从内隐联想测验的原理可知,D 值间接反映了被试内隐认知中对良心的相对态度或概念。西方心理学研究都认为人们对自己的看法往往是偏正向、积极的,而且会努力维持这种积极的自我评价(Tesser,2000)。良心是一种社会性、道德性很强的心理品质,因此个体对自己的良心评价很容易表现出积极、拔高的倾向。这与已有研究结果一致,如朱婷婷(2012)研究发现,青少年早期宽恕存在积极的内隐倾向;李诗哈(2016)发现初中生的内隐感恩趋向积极;耿颖(2011)发现初中生内隐诚信态度趋向积极。本研究发现重组家庭中学生的 D 值为负(-0.03),但绝对值相对较小,说明内隐良心的消极倾向并不明显,可能跟样本量较小有关。

4.3.2 内隐良心在人口学指标上的差异

研究结果表明,D 值在性别、生源地、独生与否、学段、家庭结构、家庭经济状况等人口统计学指标上的差异均未达到显著性水平,说明上述这些人口统计学指标对中学生内隐良心均没有显著的影响。这与以往有关内隐研究的结果一致,如研究者发现内隐感恩(何安明,惠秋平,刘华山,2014)、内隐宽恕

(朱婷婷,2012)、内隐羞耻(张帆,2013)等都不存在显著的性别、独生子女等人口学变量的差异。这一结果也进一步说明了内隐良心的普遍性,符合Greenwald 等(2002)所提出的内隐社会认知统一论,它较少受性别、生源地、独生与否等因素的影响。当然,出现这种结果也可能与样本量不够大有关。

4.3.3 内隐良心与外显良心的关系

与假设一致,研究发现良心的内隐测量和外显测量之间的相关不显著,预示内隐良心与外显良心之间可能是相互分离的,属于良心结构中两个独立的部分。该结果符合内隐——外显心理结构分离论,该理论认为外显测量技术和内隐测量技术探测的是两种不同的心理结构,具有不同的心理加工机制,外显心理结构是个体思维意识性的产物和自我反映的结果,而内隐心理结构可能是无意识的产物,个体不能通过内省接近(戴春林,吴明证,杨治良,2006)。以往一些研究也发现,对于同一心理构念分别进行内隐和自我报告测量,经常存在着不相关的情况(何安明,刘华山,惠秋平,2013)。所以,若想对个体的良心有一个全面的了解,最好是内隐测量与外显测量两种方法有机结合,让它们相得益彰,这样才能得到更加客观、全面、真实的测评结果。

5 结论

(1)中学生良心存在积极的内隐效应;(2)内隐

良心与外显良心相互分离,是两个不同的建构。

参考文献

- 戴春林,吴明证,杨治良.(2006).个体攻击性结构与自尊关系研究.心理科学,29(1),44-46.
- 耿颖.(2011).内隐态度改变的实验研究(硕士学位论文).河北师范大学.
- 何安明,惠秋平,刘华山.(2013).外显感恩、相对内隐感恩和整体内隐感恩.心理学探新,33(4),81-86.
- 何安明,刘华山,惠秋平.(2013).大学生感恩内隐效应的实验研究.心理发展与教育,29(1),23-30.
- 何安明,惠秋平,刘华山.(2014).SC-IAT 范式下大学生感恩的内隐性.心理学探新,34(6),536-541.
- 兰文杰,谢芳,何明远,王张君.(2017).大学生人际信任、良心与道德推脱的关系.贵州师范学院学报,33(6),44-52.
- 李海青,姜瑜,汪凤炎.(2014).情境利害和亲疏关系对大学生良心行为的影响.中国健康心理学杂志,22(5),685-687.
- 李海青,杨小钧,汪凤炎.(2014).良心的内隐心理反应及其对道德教育的启示.心理研究,7(2),33-39.
- 李诗晗.(2016).初中生外显、内隐感恩与亲社会倾向的关系研究(硕士学位论文).沈阳师范大学.
- 李霞,李文虎.(2010).《青少年良心评估问卷》的编制.心理与行为研究,8(4),268-273.
- 李霞,汤广全,郑洁.(2011).当代大学生良心内隐观的调查研究.河池学院学报,31(5),106-110.
- 邱小艳,燕良弼.(2016).青少年良心问卷的编制及信效度检验.中国临床心理学杂志,24(2),53-57.
- 陶琳瑾,胡艳霞,焦林童,闵洋璐,印婕.(2017).老年人宽恕倾向及其与健康的关系研究.老龄科学研究,(8),45-56.
- 王小凤,燕良弼.(2019).中学生良心与学业成就的关系:学习投入的中介作用.心理学探新,39(1),78-83.
- 温芳芳,佐斌.(2007).评价单一态度对象的内隐社会认知测验方法.心理科学进展,15(5),828-833.
- 燕良弼,李亮,卞军凤,徐异.(2018).教育要聚焦于青少年的人性成长.大学教育科学,3(3),12-19.
- 杨福义.(2006).内隐自尊的理论及实验研究(博士学位论文).华东师范大学.
- 张帆.(2013).内隐、外显羞耻感与家庭教养方式的关系研究(硕士学位论文).南京师范大学.
- 张和云,赵欢欢,许燕.(2018).中国人善良人格的结构研究.心理学探新,38(3),30-36.
- 张云霞,袁彦.(2013).大学生内隐羞耻感的探索.长春教育学院学报,27(12),12-14.
- 曾练平.(2013).青少年良心的结构、测量及其作用机制的研究(博士学位论文).湖南师范大学.
- 朱婷婷.(2012).青少年早期宽恕:特质观干预与宽恕干预比较(博士学位论文).南京师范大学.
- Banaji, M. R., Nosek, B. A., & Greenwald, A. G. (2003). Understanding and using the implicit association test: IV. *Journal of Personality & Social Psychology*, 85(2), 197-216.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Dahlqvist, V., Eriksson, S., Glasberg, A. - L., Lindahl, E., Lutzen, K., Strandberg, G., & Norberg, A. (2007). Development of the perceptions of conscience questionnaire. *Nursing Ethics*, 14(2), 181-193.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit association test. *Journal of Personality & Social Psychology*, 74(6), 1464-1480.
- Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A., & Mellott, D. S. (2002). A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept. *Psychological Review*, 109(1), 3-25.
- Hoffman, M. L., & Saltzstein, H. D. (1967). Parent discipline and the child's moral development. *Journal of Personality & Social Psychology*, 5(1), 45-57.
- Johnson, R. C., & Kalafat, J. D. (1969). Projective and sociometric measures of conscience development. *Child Development*, 40(2), 651-655.
- Karpinski, A., & Hilton, J. L. (2001). Attitudes and the implicit association test. *Journal of Personality & Social Psychology*, 81(5), 774-788.
- Karpinski, A., & Steinman, R. B. (2006). The Single Category Implicit Association Test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality & Social Psychology*, 91(1), 16-32.
- Kochanska, G., & Aksan, N. (1995). Mother-child mutually positive affect, the quality of child compliance to requests and prohibitions, and maternal control as correlates of early internalization. *Child Development*, 66(1), 236-254.
- Kochanska, G., Murray, K., & Coy, K. C. (1997). Inhibitory control as a contributor to conscience in childhood: From toddler to early school age. *Child Development*, 68(2), 263-277.
- Kochanska, G., Murray, K. T., & Harlan, E. T. (2000). Effortful control in early childhood: Continuity and change, antecedents, and implications for social development. *Developmental Psychology*, 36(2), 220-232.
- Porteus, B. D., & Johnson, R. C. (1965). Children's responses to two measures of conscience development and their relation to sociometric nomination. *Child Development*, 36(3), 703-711.
- Tesser, A. (2000). On the confluence of self-esteem maintenance mechanisms. *Personality & Social Psychology Review*, 4(4), 290-299.

An Implicit Study on Middle School Students' Conscience under SC – IAT Paradigm

Wang Xiaofeng^{1,2}, Yan Liangshi¹, Ding Daoqun¹, Li Mei¹, Wu Ximei³

(1. School of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081;

2. The Students Affair Department, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004;

3. Beijing Zhonggong Education Technology Co., Ltd. Guangdong Branch, Guangzhou 440106)

Abstract: objective: To explore the feasibility of measuring middle school students' conscience by Single Category Implicit Association Test(SC – IAT) and analyze the relationship between implicit conscience and explicit conscience. Methods: The SC – IAT conscience measurement procedures was developed with software E – prime 3.0, 176 middle school students were simultaneously assigned to receive SC – IAT test and explicit conscience measurement by Adolescent Conscience Questionnaire. Results: Implicit effects of middle school students' conscience measured by SC – IAT was significant($p < 0.05$), there were no significant differences of the middle school students' conscience on such demographic indicators as such as gender, only child or not, school period, family structure and family location($p > 0.05$), and there was no significant correlation between implicit conscience and explicit conscience($p > 0.05$). Conclusions: (1) Implicit effects of middle school students' conscience was positive; (2) Implicit conscience is separated from explicit conscience, they belong to two different constructions.

Key words: middle school students; Single Category Implicit Association Test(SC – IAT); implicit conscience; explicit conscience

(上接第 68 页)

Cheng, Y. Y., Chen, L. M., Liu, K. S., et al. (2011). Development and psychometric evaluation of the school bullying scales: A rasch measurement approach. *Educational & Psychological Measurement*, 71(1), 200 – 216.

Harbin, S. M., Kelley, M. L., Piscitello, J., et al. (2019). Multi-dimensional bullying victimization scale: Development and

validation. *Journal of School Violence*, 18(1), 146 – 161.

Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., et al. (2008). Cyber-bullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology & Psychiatry*, 49(4), 376 – 385.

Tucker, L., & Lewis, C. A. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38(1), 1 – 10.

Constructing the School Bullying Victims Questionnaire

Zhao Fuguo¹, He Zhuang¹, Yuan Shuli¹, Huang Xiting²

(1. College of Education Science, Guiyang University, Guiyang 550005;

2. Research Center for Psychology and Social Development, Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715)

Abstract: This research, starting with the current situation of bullying behaviors of the adolescents in school in Guizhou province and based on large samples, constructed the “School Bullying Victims Questionnaire(SBVQ)” by employing the method of psychometrics. Methods: After theoretical modeling and items bank construction, the initial questionnaire was developed, with 3923 students for item analysis and EFA, and then 3899 subjects for reliability test and CFA to form the final questionnaire. Results: The questionnaire consists of 7 first – order factors and 2 second – order factors, with a total of 40 items. The internal consistency reliabilities of SBVQ and its sub – dimensions were between 0.7 and 0.927. And the test – retest reliabilities after four to six weeks were between 0.291 and 0.49. The results of construct validity showed SBVQ had reached psychometric standard. The correlations between OBVQ – V were 0.646 and 0.726 between MBVS. Conclusion: This research explored, integrated and innovated the concept of “torture bullying”, that reflects the difficulties in the prevention and management of school bullying. The School Bullying Victims Questionnaire is reliable and valid enough to be applicable to measure school bullying behavior of teenagers in China.

Key words: School Bullying; constructing questionnaire; reliability; validity