

# 未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感的关系:领悟社会支持与自尊的链式中介

徐碧波<sup>1\*</sup>, 陈晓云<sup>1</sup>, 王嘉莹<sup>1,2</sup>, 李娇娇<sup>3</sup>

(1. 湖北大学心理学系, 武汉 430062; 2. 北京师范大学心理学部, 北京 100875; 3. 广州华商学院, 广州 511300)

**摘要:**为考察未来时间洞察力对大学生职业决策自我效能感的影响及其作用机制,本研究采用未来时间洞察力量表、领悟社会支持量表、自尊量表和职业决策自我效能感量表,对756名高校学生进行调查。结果表明:(1)未来时间洞察力、领悟社会支持、自尊、职业决策自我效能感两两之间存在显著正相关;(2)社会支持和自尊在未来时间洞察力与职业决策自我效能感之间起显著的中介作用。具体为三条中介路径:一是社会支持的单独中介作用;二是自尊的单独中介作用;三是社会支持和自尊的链式中介作用。研究揭示了未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感的关系及其作用机制,拓展了大学生职业决策自我效能感的影响因素,对大学生的职业指导具有一定的现实意义。

**关键词:**未来时间洞察力;职业决策自我效能感;领悟社会支持;自尊;大学生

**中图分类号:**B848

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2021)03-0276-06

## 1 引言

我国高等教育大众化的发展使毕业生就业难的问题凸显,2020年的高校毕业生为874万人,毕业生的就业竞争日益严峻,所以进行大学生就业指导显得尤为重要,也成为近年来社会热议的话题,各个高校工作的重点也逐渐向解决大学生就业、提高就业质量等方面倾斜。职业决策自我效能感是指个体基于自我认识、职业目标,对自己能成功完成职业选择相关任务所需能力的信心(Taylor & Betz, 1983)。具体而言,它体现在个体对自身准确的自我评价、职业信息的收集、职业目标的筛选、问题解决的技能以及职业规划等一系列职业选择活动中的信心(Nam et al., 2011; Taylor & Betz, 1983)。职业决策自我效能感对个体的职业行为有着诸多影响,高职业决策自我效能感的个体在其职业定位中会表现得更好,进而会促进个体职业目标的实现程度(Gushue & Scanlan, 2006; Scott & Ciani, 2008)。因此,探讨大学生职业决策效能感的影响因素及其作用机制是十分必要的,同时研究结果也能为大学生的职业规划提供理论指导和实证依据。

未来时间洞察力是个体对于未来时间的认知、体验和行动倾向的一种人格特质,而目标正是个体未来时间认知、体验和行动倾向的具体内容体现

(陈永进, 黄希庭, 2005)。根据社会情绪选择理论,个体的目标与个体的时间知觉是相互协调的,未来时间知觉在社会目标选择中起着基础性作用。个体对于未来时间知觉广阔时,往往更重视远期的未来目标,并在当前有助于实现目标的活动付出更大努力(Carstensen, 2006);而当个体认为未来时间是有限的,更倾向于追求在短期内可以实现的目标(Carstensen, 2006)。因此,高未来时间洞察力的个体更多考虑未来,能够制定清晰计划并付诸行动,获取更多职业目标的信息,做出职业决策。研究表明,大学生的未来时间洞察力越高,职业决策自我效能感也越高(Walker & Tracey, 2012; Jung et al., 2015)。因此本研究假设未来时间洞察力对于大学生的职业决策自我效能感具有正向预测作用。

领悟社会支持是社会支持研究中的一个重要概念,指个体主观感受到的社会支持,以及自身对社会支持的期望和评价(Barrera, 1986)。根据社会情绪选择理论(Carstensen, 2006),高未来时间洞察力的个体会具有更开阔的视野,会主动地扩大社交网络。Platt等(2013)发现社交网络越大,个体所感受到的社会支持也就越多。根据社会认知职业理论,领悟社会支持是缓冲压力事件的一种资源(Zimet et al., 1988),对于个体的职业发展至关重要(Lent &

\* 通讯作者:徐碧波, E-mail: bluewave2002@163.com。

Brown, 2013)。高领悟社会支持的个体心理资本水平更高,倾向于对他们的生活充满信心,决策时的社会压力更小,表现出良好职业决策判断力(Park et al., 2018)。同时研究也表明,主观感受到的父母支持(Gushue & Whitson, 2006)和同伴支持越高(Ali, 2005),职业决策自我效能感就越高。因此,本研究进一步假设:未来时间洞察力能够通过领悟社会支持的中介作用对大学生的职业决策自我效能感产生积极影响。

自尊通常被认为是对于自我认知的一种评价,是个体对自己的赞同或反对,并对自己的价值做出判断(Rosenberg et al., 1995)。根据社会情绪选择理论,高未来时间洞察力的个体,目标明确,在搜集信息和社交互动的过程中,自我认识和判断更加清晰,能对自己的价值做出积极评估,进而提升个体自尊。Jackman 和 MacPhee(2007)的研究发现了未来时间洞察力能正向预测大学生的自尊水平。自尊越高的个体,对自己的价值持更加肯定积极的态度,为了实现自我价值,能够为未来的职业目标,主动制订并努力实施计划。研究也表明个体的自尊有助于促进其更好地进行职业决策(王沛,杨金花,2006;Park et al., 2018)。因此,本研究进一步假设:未来时间洞察力能够通过自尊的中介作用对大学生的职业决策自我效能感产生积极影响。

领悟社会支持和自尊均可以作为未来时间洞察力与职业决策自我效能两者间的中介因素,但是二者之间又存在什么样的关系呢?研究表明,社会支持在自尊的发展过程中起着十分重要的作用(Harter et al., 1996;严标宾,郑雪,2006;陈迪,2015),当个体体验到更多的社会支持时,他们会对自己进行更积极的描述,产生较高的自尊感。综合上述三个假设,高未来时间洞察力的大学生在主动社交的过程中,会体验到更多的社会支持,这将促进高自尊的形成。高自尊的个体将更加积极地去收集职业相关信息,学习必备技能,增强其职业决策的自信心。因此,该研究假设:未来时间洞察力能够通过社会支持、自尊的链式中介作用对大学生的职业决策自我效能感产生影响。

综上所述,本研究拟系统地探讨未来时间洞察力、领悟社会支持和自尊对大学生职业决策自我效能感的影响,以及领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力和职业决策自我效能感的中介作用,最终揭示未来时间洞察力是“如何”影响大学生职业决策

自我效能感。研究假设模型如图1所示。

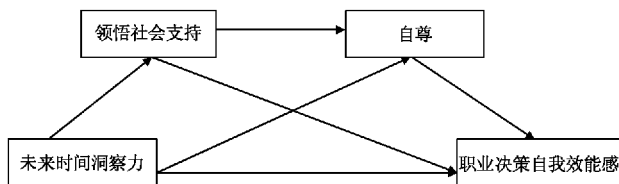


图1 研究假设模型

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

选取829名在校高校学生作为调查对象,最终回收有效问卷756份,问卷的有效率为92.3%。有效问卷中,男生204人(27%),女生552人(73%);大一55人(7.3%),大二256人(33.9%),大三101人(13.4%),大四137人(18.1%),研究生207人(27.38%);被试平均年龄为20.92岁(SD=1.89),年龄范围在18~25岁之间。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 未来时间洞察力量表

采用宋其争(2004)编制的一般未来时间洞察力量表,包括对未来的认知、情感和行为倾向三个维度。该量表包含20个题目,采用4点计分,选项从1=“完全不符合”到4=“完全符合”,总分越高表示个体的未来时间洞察力越强。本研究中量表的内部一致性系数为0.86。

#### 2.2.2 领悟社会支持量表

采用Zimet等(1988)编制,姜乾金(2001)修订的领悟社会支持量表。由于本研究的对象为大学生,故将原量表中“领导、同事”修改为“老师、朋友”,由家庭支持、朋友支持、其他支持(老师、同学、亲戚)三个分量表组成,量表共12个条目,每个分量表含4个条目。采用7点计分,选项从1=“极不同意”到7=“极同意”,总分越高代表得到的社会支持程度越高。本研究中量表的内部一致性系数为0.92。

#### 2.2.3 自尊量表

采用Rosenberg(1965)编制的自尊量表,用于评定个体关于自我价值和自我接纳的总体感受。该量表包含10个条目,采用4点计分,选项由1=“很不符合”到4=“非常符合”,总分越高代表自尊程度越高。该量表是目前国内使用最为广泛的测量青少年自尊的工具之一,本研究中量表的内部一致性系数为0.81。

#### 2.2.4 职业决策自我效能能量表

采用 Taylor(1983) 和 Betz(1996) 编制、国内邝磊等(2011) 翻译并修订的职业决策自我效能感量表。该量表共有 25 个条目, 包含 5 个维度, 分别为自我评价、信息收集、目标筛选、制定计划和问题解决, 每个维度均含 5 个条目。采用 7 点计分, 选项由 1 = “完全没有信心” 到 7 = “完全有信心”, 总分越高表示其职业决策自我效能越高。本研究中量表的内部一致性系数为 0.96。

### 2.3 统计方法

本研究采用 SPSS22.0 进行共同方法偏差检验以及描述性统计分析, 运用 SPSS 的宏程序 PROCESS 对中介效应进行检验。

## 3 研究结果

### 3.1 共同方法偏差的检验

本研究采用问卷法收集数据, 可能会出现共同方法偏差。为确保研究的信度和效度, 在程序方面进行了相应控制, 如匿名填写、部分条目反向表述。其次, 为了进一步提高研究的严谨性, 采用 Harman

单因素检验方法进行统计诊断共同方法偏差(Podsakoff et al., 2012), 结果表明, 第一个因子解释的总方差为 32.10%, 小于临界标准 40%, 因此, 本研究数据不存在严重的共同方法偏差。

### 3.2 描述性统计分析和相关分析

表 1 的相关分析结果表明: 未来时间洞察力、领悟社会支持、自尊、职业决策自我效能感均呈显著正相关( $r=0.411 \sim 0.667, p<0.01$ ), 这符合后续进一步对领悟社会支持和自尊进行中介效应分析的统计学要求(温忠麟, 叶宝娟, 2014)。此外, 为了考察是否需要在后续的分析中控制其他因素, 将性别、年龄、家庭所在地、年级、专业等基本变量与四个待研究的变量进行相关分析。结果发现, 家庭所在地与领悟社会支持、自尊、职业决策自我效能感这三个变量存在显著的正相关, 年级与未来时间洞察力、自尊、职业决策自我效能存在显著的正相关。因此, 在此后的回归分析中将家庭所在地和年级作为控制变量。

表 1 未来时间洞察力、领悟社会支持、自尊、职业决策自我效能感的相关分析

变 量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1. 家庭所在地 <sup>a</sup>	1.57	0.49	—					
2. 年级	3.27	1.4	—	—				
3. 未来时间洞察力	2.89	0.43	0.55	0.16**	—			
4. 领悟社会支持	5.25	0.97	0.10**	0.50	0.41**	—		
5. 自尊	3.02	0.52	0.17**	0.10**	0.61**	0.43**	—	
6. 职业决策自我效能感	4.91	0.94	0.09*	0.07*	0.67**	0.47**	0.58**	—

注:  $N=756$ , \* $p<0.05$ ; \*\* $p<0.01$ ; \*\*\* $p<0.001$ 。<sup>a</sup>家庭所在地为虚拟变量: 1 = 农村, 2 = 城市。

### 3.3 领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力和职业决策自我效能感之间的中介作用

根据温忠麟和叶宝娟(2014)对中介效应应用方法的阐述, 结合 Hayes(2013)中使用 SPSS 的宏程序 PROCESS 检验多重中介模型的方法, 采用 PROCESS 中的模型 6 进行多元层次回归分析。将年级、家庭所在地作为控制变量, 以未来时间洞察力为自变量, 领悟社会支持和自尊为中介变量, 职业决策自我效能感为因变量进行分析。结果(见图 2)表

明: 未来时间洞察力可以正向预测领悟社会支持( $\gamma=0.92, t=12.15, p<0.001$ ), 且对自尊的正向预测作用显著( $\gamma=0.92, t=12.15, p<0.001$ ), 领悟社会支持可以正向预测自尊( $\gamma=0.11, t=6.71, p<0.001$ ), 未来时间洞察力、领悟社会支持和自尊均可以正向预测职业决策自我效能感( $\gamma=1.02, t=13.98, p<0.001$ ;  $\gamma=0.18, t=6.42, p<0.001$ ;  $\gamma=0.38, t=6.22, p<0.001$ )。

表 2 未来时间洞察力作用于职业决策自我效能感的中介效应结果

效应	路径关系	效应值	95% 置信区间
直接效应	未来时间洞察力→职业决策自我效能感	1.021	[0.877, 1.163]
中介效应	未来时间洞察力→领悟社会支持→职业决策自我效能感	0.165	[0.102, 0.237]
	未来时间洞察力→自尊→职业决策自我效能感	0.243	[0.149, 0.345]
	未来时间洞察力→领悟社会支持→自尊→职业决策自我效能感	0.038	[0.021, 0.059]
总中介效应		0.446	[0.334, 0.569]
总效应		1.466	[1.348, 1.584]

采用 Hayes(2013)提供的偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法检验中介效应,重复抽样 5000 次分别计算 95% 的置信区间,若置信区间不含 0 值则表示有统计显著性。三条中介路径的效应值如表 2 所示:(1)领悟社会支持在未来时间洞察力与职业决策自我效能感之间的中介效应 95% 置信区间为 [0.102,0.237],效应值为 0.165,中介效应显著,因此未来时间洞察力能够通过领悟社会支持显著正向预测职业决策自我效能感;(2)自尊在未来时间洞察力与职业决策自我效能感之间的中介效应 95%

置信区间为 [0.149,0.345],效应值为 0.243,中介效应显著,因此未来时间洞察力能够通过自尊显著正向预测职业决策自我效能感;(3)领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力和职业决策自我效能感之间的 95% 置信区间为 [0.021,0.059],本路径的效应值为 0.038,链式中介效应显著,因此领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力和职业决策自我效能感之间起链式中介作用。综上,三条路径的中介效应均显著,验证了本研究的假设。

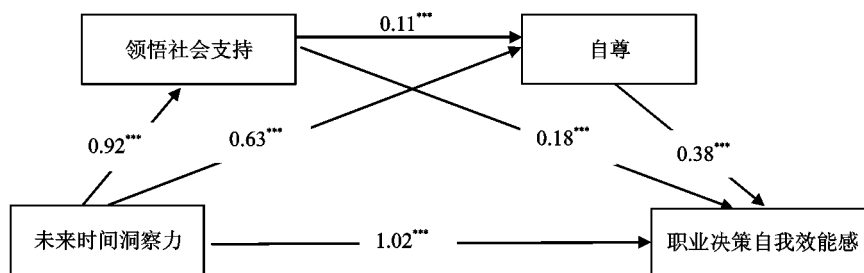


图2 未来时间洞察力对职业决策自我效能感的中介作用模型

## 4 讨论

### 4.1 未来时间洞察力与职业决策自我效能感

研究中回归模型显示未来时间洞察力可正向预测职业决策自我效能感,即大学生的未来时间洞察力越高,其职业决策自我效能感越高,这与前人的研究结果是一致的(Walker & Tracey, 2012; Jung et al., 2015)。根据社会情绪选择理论(Carstensen, 2006),未来时间洞察力作为有关未来的人格特质,能帮助个体根据预期评价未来、确定目标、制订计划并付诸行动,促使个体进行积极的信息搜索、寻求解决办法,这有利于个体掌握更多职业知识和技能,对未来充满信心,并做出职业决策。高未来时间洞察力的大学生,善于极力争取有利于自身发展的社会支持,正确评估自己的能力,目标清晰,收集各方面的就业信息的能力较强,能充分调动择业的积极性,从而达到职业决策的最佳水平。

### 4.2 领悟社会支持、自尊的单独中介作用

一方面,未来时间洞察力可以通过增加领悟社会支持进而加强大学生的职业决策自我效能感。根据社会情绪选择理论(Carstensen, 2006),高未来时间洞察力的个体能够拓展交际圈、联结更多社会关系,因而个体能够获得更多帮助,并且与不同的人相处也有利于个体对于就业方面信息的收集(梁群君等, 2017)。同时有研究表明,感知到自己的社会关系是具有支持性的个体往往能在生活中获得好的结果,会增强个体情感的幸福感,倾向于对生活更有信

心(Cohen, 1985; Caserta et al., 2016)。结合社会认知职业理论的情境因素视角(Lent & Brown, 2013),个体通过寻求重要他人的信息支持、情感支持,一方面,社会支持可以缓解个体对压力的感知;另一方面,在关系资源中获得一种被尊重和接纳的感觉,这种积极的反馈有助于提升个体的自信,从而提升个体对于职业决策的自我效能感。

另一方面,未来时间洞察力可以通过提升个体的自尊水平进而加强大学生的职业决策自我效能感。高未来时间洞察力个体会倾向于进行批判性思考,拥有积极自我认识,并会主动探索自我的各个层面,从而生活地更好(Hoyle & Sherrill, 2010),进而拥有更高的自尊。高自尊的个体更倾向于为自己的未来考虑,同时自尊水平越高,适应能力越强,对自己持更肯定的态度,有更好的应对问题的方式,相信自己能够解决工作相关的问题,进而提升个体职业相关的效能感。这与前人的研究一致, Betz 等(1996)研究指出包括自尊在内的核心自我评价是解释职业决策自我效能感的重要变量,自尊可以通过提升职业相关的自我效能感来帮助个体应对问题(Baumeister et al., 2003; 宋其争, 黄希庭, 2004)。

### 4.3 领悟社会支持和自尊的链式中介作用

中介效应检验显示领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力与职业决策自我效能感关系间起着链式中介作用。本研究发现,高校学生的领悟社会支持能够正向预测自尊,这与以往的研究结果是一致的。

范兴华等(2004)研究显示大学生同伴的社会支持可显著预测自尊,另有研究发现领悟社会支持对自尊的回归效应显著(党峥峥,党静,2014)。大学生被其同伴所接受与支持能够提升其自我接纳和自信心,进而能更好地发展出高自尊(Ikiz & Cakar, 2015),因而对于高校学生来说,来自家人、朋友以及他人的社会支持对个体发展是十分重要的。根据社会情绪选择理论,高未来时间洞察力的个体更愿意为远期目标做准备,能够扩大自己的交际圈,收集一些职业相关的信息和知识,在社交活动中能得到更多的信息及情感支持,从而领悟更多的社会支持(Carstensen, 2006),并能与他人保持良好的社会关系,而与他人的良好关系有利于个体形成高自尊(Harter et al., 1996),进而促进了个体形成较高的职业决策自我效能感。

#### 4.4 本研究的价值与局限

本研究基于社会情绪选择理论,探讨了未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感的关系及其作用机制。结果发现,未来时间洞察力通过社会支持和自尊的单独中介以及社会支持→自尊的链式中介对职业决策自我效能感产生影响。在系统和深入地揭示未来时间洞察力影响职业决策自我效能感的内部心理机制同时,深化了职业决策自我效能感的研究,进一步说明了社会因素和个体因素、情感因素与认知因素之间的内在联系。在实践上,职业决策自我效能感形成机制的探讨对大学生的职业指导具有重要启示。首先,未来时间洞察力作为大学生职业决策自我效能感的重要预测变量,学校应给予重视。高校等可以通过心理讲座、团体辅导等方式有针对性地增加在校学生的未来时间洞察力,并注意将职业生涯规划课程的实施切实与不同学生的未来时间洞察力特点相结合。其次,对于未来时间洞察力较低的学生,老师和家长可以从社会支持和自尊两方面进行一定程度的干预。一方面,父母、学校给予学生足够的温暖、关怀的同时,应鼓励学生扩大社交网络,增加社会联结。另一方面,可通过对自尊的干预来提升大学生的职业决策自我效能感,如通过心理教学和团体心理咨询的方式帮助青少年提升自尊水平,建立积极的自我概念,增加其心理资本,使大学生求职时能够采取更为积极的应对策略,从而增强个体的职业决策自我效能感。

本研究也存在一些不足之处。首先,本研究采用横断研究设计,难以确定各变量间的因果关系,未来的研究可采用纵向研究的方式,进一步验证和拓

展本研究结果。其次,本研究虽然从程序和统计上均可以忽略共同方法偏差问题,但是所有数据均来自大学生的自我报告,未来研究可进一步采用多主体评定的方法。另外,本研究通过自尊量表测量自尊,所探究的是外显自尊,可能会受到社会称许效应的影响,忽略了内隐自尊,后续的研究可探究内隐自尊对大学生职业决策自我效能感的影响。

## 5 结论

- 5.1 未来时间洞察力可以显著地正向预测大学生职业决策自我效能感。
- 5.2 领悟社会支持中介了未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感之间的关系。
- 5.3 自尊中介了未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感之间的关系。
- 5.4 领悟社会支持和自尊在未来时间洞察力与大学生职业决策自我效能感之间起链式中介作用。

## 参考文献

- 陈永进,黄希庭.(2005).未来时间洞察力的目标作用.心理科学,28(5),1096-1099.
- 陈迪.(2014).初中生社会支持、自尊与主观幸福感的关系研究(硕士论文).辽宁师范大学.
- 党峥峥,党静.(2014).农村中学生领悟社会支持、自尊与主观幸福感的关系.中国儿童保健杂志,22(3),330-332.
- 范兴华,方晓义.(2004).同伴的社会支持与大学生自尊的关系.健康心理学杂志,12(5),379-381.
- 姜乾金.(2001).领悟社会支持量表.中国行为医学科学,10,41-43.
- 邝磊,郑雯雯,林崇德,杨萌,刘力.(2011).大学生的经济信心与职业决策自我效能的关系——归因和主动性人格的调节作用.心理学报,43(9),1063-1074.
- 梁群君,武碧云,林妙莲,李放,郑雪.(2017).毕业生未来时间洞察力对主观幸福感的影响:社会支持和职业决策自我效能感的多重中介效应.中国临床心理学杂志,25(6),1147-1151.
- 宋其争.(2004).大学生未来时间洞察力的理论和实证研究(博士论文).西南师范大学.
- 宋其争,黄希庭.(2004).对未来思考的思考.心理科学,27(3),743-745.
- 王沛,杨金花.(2006).大学生职业决策和自尊、成就动机的关系.心理发展与教育,22(1),52-57.
- 温忠麟,叶宝娟.(2014).中介效应分析:方法和模型发展.心理科学进展,22(5),731-745.
- 严标宾,郑雪.(2006).大学生社会支持、自尊和主观幸福感的关系研究.心理发展与教育,22(3),60-64.
- Ali, S. R. (2005). Self-efficacy and vocational outcome expectations for adolescents of lower socioeconomic status: A pilot

- study. *Journal of Career Assessment*, 13(1), 40 – 58.
- Barrera, M. (1986). Distinctions between social support concepts, measures, and models. *American Journal of Community Psychology*, 14(4), 413 – 445.
- Baumeister, R. F., Campbell, J. D., Krueger, J. I., & Vohs, K. D. (2003). Does high self – esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest*, 4(1), 1 – 44.
- Betz, N. E., Klein, K. L., & Taylor, K. M. (1996). Evaluation of a short form of the career decision – making self – efficacy scale. *Journal of Career Assessment*, 4(1), 47 – 57.
- Carstensen, L. L. (2006). The influence of a sense of time on humandevelopment. *Science*, 312(5782), 1913 – 1915.
- Caserta, T. A., Pirttilä – Backman, A. M., & Punamäki, R. L. (2016). Stigma, marginalization and psychosocial well – being of orphans in Rwanda; Exploring the mediation role of social support. *AIDS Care*, 28(6), 736 – 744.
- Chen, G., Gully, S. M., & Eden, D. (2004). General self – efficacy and self – esteem; Toward theoretical and empirical distinction between correlated self – evaluations. *Journal of Organizational Behavior*, 25(3), 375 – 395.
- Cohen, S. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310 – 357.
- Gushue, G. V., Scanlan, K. R. L., Pantzer, K. M., & Clarke, C. P. (2006). The relationship of career decision – making self – efficacy, vocational identity, and career exploration behavior in African American high school students. *Journal of Career Development*, 33(1), 19 – 28.
- Gushue, G. V., & Whitson, M. L. (2006). The relationship among support, ethnic identity, career decision self – efficacy, and outcome expectations in African American high school students; Applying social cognitive career theory. *Journal of Career Development*, 33(2), 112 – 124.
- Harter, S., Marold, D. B., & Cobbs, W. G. (1996). A model of the effects of perceived parent and peer support on adolescent false self behavior. *Child Development*, 67(2), 360 – 374.
- Hayes, A. F. (2013). Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression – based approach. *Journal of Educational Measurement*, 51(3), 335 – 337.
- Hoyle, R. H., & Sherrill, M. R. (2010). Future orientation in the self – system; Possible selves, self regulation, and behavior. *Journal of Personality*, 74(6), 1673 – 1696.
- Ikiz, F. E., & Cakar, F. S. (2015). Perceived social support and self – esteem in adolescence. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 5, 2338 – 2342.
- Jackman, D. M., & MacPhee, D. (2007). Self – esteem and future orientation predict adolescents' risk engagement. *Journal of Early Adolescence*, 37(3), 339 – 366.
- Jung, H., Park, I. J., & Rie, J. (2015). Future time perspective and career decisions; The moderating effects of affect spin. *Journal of Vocational Behavior*, 89, 46 – 55.
- Lent, R. W., & Brown, S. D. (2013). Social cognitive model of career self – management; Toward a unifying view of adaptive career behavior across the life span. *Journal of Counseling Psychology*, 60(4), 557 – 568.
- Nam, S. K., Yang, E., Lee, S. M., Lee, S. H., & Seol, H. (2011). A psychometric evaluation of the career decision self – efficacy scale with Korean students; A rasch model approach. *Journal of Career Development*, 38(2), 147 – 166.
- Park, I. J., Kim, M., Kwon, S., & Lee, H. G. (2018). The relationships of self – esteem, future time perspective, positive affect, social support, and career decision; A longitudinal multi-level study. *Frontiers in Psychology*, 9, 514 – 528.
- Platt, J., Keyes, K. M., & Koenen, K. C. (2013). Size of the social network versus quality of social support; Which is more protective against PTSD? *Social Psychiatry & Psychiatric Epidemiology*, 49(8), 1279 – 1286.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, 63(1), 539.
- Rosenberg, M. (1965). Self esteem and the adolescent. (Economics and the social sciences; Society and the adolescent self – image). *The New England Quarterly*, 148(2), 177 – 196.
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995). Global self – esteem and specific self – esteem; Different concepts, different outcomes. *American Sociological Review*, 60(1), 141 – 156.
- Scott, A. B., & Ciani, K. D. (2008). Effects of an undergraduate career class on men's and women's career decision – making self – efficacy and vocational identity. *Journal of Career Development*, 34(3), 263 – 285.
- Taylor, K. M., & Betz, N. E. (1983). Applications of self – efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 22(1), 63 – 81.
- Walker, T. L., & Tracey, T. J. G. (2012). The role of future time perspective in career decision – making. *Journal of Vocational Behavior*, 81(2), 150 – 158.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30 – 41.

(下转第288页)