

# 粤港澳大湾区大学生前创业行动及受到政策与心理因素的影响研究\*

张文怡<sup>1,2</sup>, 李宗龙<sup>3</sup>, 卢晓中<sup>2</sup>, 张敏强<sup>3</sup>

(1. 广东财经大学工商管理学院, 广州 510320; 2. 华南师范大学教育科学学院, 广州 510631;

3. 华南师范大学心理学院, 广州 510631)

**摘要:**对 315 名粤港澳大湾区大学生进行问卷调查, 分析他们前创业行动的情况并采用 logistic 回归研究其影响因素。结果发现, 大学生前创业行动的参与度较为积极, 但仍有进一步提升空间。而且, 大学生的前创业行动受到了创业效能感、创业意愿和个体背景等内部因素的影响; 以及受到了创业政策熟悉度、大学生家庭所在地创业环境等外部变量的影响。研究结果对高校针对性开展创业教育具有一定的指导意义。

**关键词:**大学生前创业行动; 政策熟悉度; 创业效能感; 创业意向

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2021)03-0282-07

## 1 引言

粤港澳大湾区是中国经济最活跃的区域之一, 在“大众创业、万众创新”的号召下, 粤港澳大湾区积极响应, 动员各方力量促进湾区的创新型人才培养, 加强区域间要素流动; 在高等教育领域也深化探索产教融合的新模式。从社会文化基础以及历史进程的角度看, 粤港澳大湾区历来有着重商的传统, 在改革开放的大潮中也是创新发展的前沿阵地。因此综合顶层设计和民众基础两个角度, 开展湾区大学生的创新创业研究都有着十分重要的意义。

在学界, 创业一般认为是指个体发现商业机会, 在各种风险因素的作用下, 通过整合各方资源创立新事物的过程 (Bao et al., 2018; Padilla - Angulo, 2019; Williams & Anderson, 1991)。创业存在高风险特征, 这就导致创业过程中的高不确定性、高失败可能性, 这使得创业人员承受着很大的心理负担和压力 (Baron, 2006)。大学生被认为是创业的生力军, 其优势在于失败的沉没成本较低, 可以承受失败的结果, 能够通过不断的尝试来积累经验, 为新一次创业做准备 (叶映华, 徐小洲, 2018)。

一般认为, 创业意愿是创业行为的有力预测变量 (Hockerts, 2015), 目前也有研究表明大学生创业教育能够显著提高大学生创业意愿 (Wu & Wu, 2017; 杨洁, 2016)。但是大学生作为创业教育的对

象, 其参与度是不同的, 所以他们在其中的收获也是不同的。因此本文主要聚焦于大学生的前创业行动, 通过实证数据了解大学生前创业行动的情况及其影响因素。所谓大学生前创业行动, 是指为创业所需要的资源做的准备活动, 即大学生在有一定的创业意愿基础上进行创业知识、技能的前期积淀以及创业素质的提升 (Sequeira et al., 2007; 张英华等, 2016)。大学生在学校期间, 有着较为充分的时间从事创业相关的活动, 可以选修学校开展的创业相关课程, 参与相关的讲座及有关的社团组织, 然后以个体或者小组形式开展一些创业实践活动。可以说, 大学生前创业行动就是在接受创业教育时, 个体主动开展的创业相关的有关行动。但是大学生前创业行动如何受到人口学因素、创业态度、效能感等变量的影响? 这些问题尚未充分研究。

目前创业行为的研究理论之间虽有不同, 都在强调个体内在的特质、态度以及外部社会关系的共同影响 (Ajzen, 1991; Shapero & Sokol, 1982; Bandura et al., 1997)。计划性行为模型理论即为最具代表性理论, 认为主观规范、创业态度和感知行为控制力可以通过影响创业意愿进一步影响创业行为 (Ajzen, 1991)。其中主观规范是行为人在决定是否实施某种行为时所感知的社会各方面压力 (谭心, 2018)。在当前背景下, 国家与政府的支持与提倡

\* 基金项目: 国家社会科学基金重点项目“粤港澳大湾区教育一体化发展的问题与制度创新研究” (AGA200016)。

通讯作者: 李宗龙, E-mail: zonglongli@qq.com; 卢晓中, E-mail: 19931025@m.scnu.edu.cn。

可以说是最主要的社会规范来源。大学生团体是政府着重关注的创业主体,因此有着相应的政策来促进大学生创新创业。之前,已有研究表明,政府的创业支持政策有助于技术类型的创业(张钢,彭学兵,2008)。而近年来关于创业意愿的影响因素也有较多的研究,这些研究发现创业政策的引导作用非常的显著(杨洁,2016)。那么有关政策因素对大学生前创业行动的研究值得开展。创业态度是指个人对于创业所抱有的积极或者消极的态度,或者说是喜好或者厌恶的态度。个体对创业的了解越多,越可能萌生参与的冲动,前创业行动可以看作是创业活动的孕育阶段(Sequeira et al., 2007),它与创业意愿是不同的,创业意愿是个体对创业产生的想法及主观性思维,而前创业行动是个体为创业所作出的实质性的准备工作。最后,创业感知行为控制力是个人对自身从事某一行为的能力的感知,也可以说是创业自我效能(Bandura et al., 1997)。

因此,笔者基于计划行为理论,综合已有的关于前创业行动的理论 and 实证研究结果,将已有研究的有关因素重新划分为内部影响因素和外部因素两类,提出了以下的理论假设模型,具体见图1。

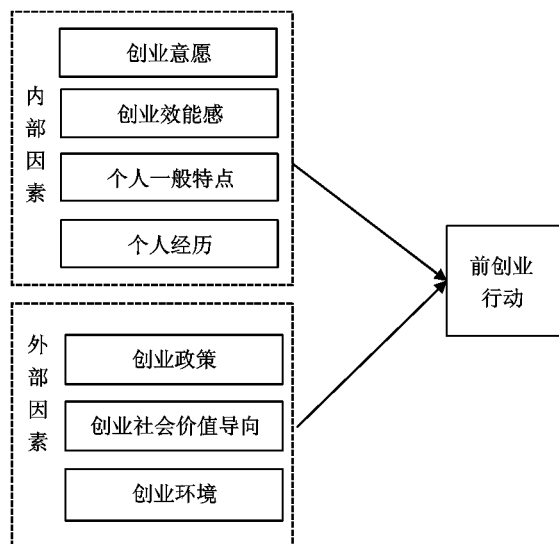


图1 前创业行动影响因素模型图

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

研究随机选取了粤港澳大湾区有代表性的多所高校大学生作为被试,经删除问卷作答不完整、规律性作答等无效作答数据后,最终纳入分析的有效问卷共315份。其中,男生98人,女生217人。被试平均年龄 $21.4 \pm 1.90$ 岁。其中,专科生26人,本科生269人,研究生20人。理工科124人,人文学科

59人,经管类专业58人,艺体类专业74人。被试的家庭年总收入的分布情况是:3万以下78人,3~8万92人,8~12万62人,12万以上83人。家庭住址所在地为农村的124人,乡镇的38人,县城的47人,地级市的60人,省会级大城市的46人。

### 2.2 研究工具

研究使用的问卷调查工具包括:

(1)被试基本信息。具体见研究对象部分。

(2)创业意愿。采自Liñán等(2011)的大学生创业意向问卷(EIQ)的创业意愿维度,并根据实际情况进行一定精简,测量大学生对将来从事创业活动的意愿的强烈程度,如“如果有机会我会尝试创业”。该问卷包括3个题目,采用五点计分(从“完全不符合”到“完全符合”),研究中的信效度表现见表1,下同。

(3)创业效能感。根据大学生创业特质的相关研究(Bandura et al., 1997; 池雷丹,2010; 赖美簪,2019),心理学专业人士选取其中大学生创业效能感问题,编制了相应问卷,测量了大学生创业相关的特质,反映了个体对自己能否创业成功的主观判断,如“我能洞察市场特点,抓住商业机会”。问卷为5级记分(从“完全不符合”到“完全符合”),共7个题目。

(4)创业吸引力。采自Liñán等(2011)使用的EIQ中的感知创业吸引力维度,进行一定程度精简得到大学生创业吸引力问卷,测量了大学生对创业的喜好程度,如“我认为自己开公司比一份稳定的工作更有吸引力”。问卷为5级记分(从“完全不符合”到“完全符合”),包括5道题目。

(5)创业社会价值导向。根据Liñán等(2011)使用的EIQ中的感知社会规范(Perceived Social Norm)维度改编,测量了公众对创业活动的一般性评判,如,“大学生创业有利于社会的发展和进步”。问卷为5级记分(从“完全不符合”到“完全符合”),包括4个题目。

(6)创业政策熟悉度。从动机激发、机会增加、技能培育三个角度(黄永春等,2019; 张钢,彭学兵,2008)梳理国家和广东省各级政府对高校毕业生自主创业积极支持的相关政策,根据实际情况,由心理学专业人士编制大学生创业政策熟悉度问卷,以测量广东省大学生对于创业政策的熟悉程度。问卷为5级记分(从“非常不熟悉”到“非常熟悉”),共9个题目。由表1可见,问卷在研究中信效度良好。

(7)大学生前创业行动。大学生可以从理论知

识积淀和实践知识积淀两个方面着手进行准备(张英华等,2016)。研究采用选择题的形式让被试选出自己参与过的前创业行动,选项包括:没有做过任何准备、参加创业类大赛、看创业类书籍、咨询创业成功的企业家、参观创业见习基地、撰写创业计划书。不同创业活动允许多选,以便更加客观真实反映被试的相关情况。

### 2.3 数据分析方法

研究采用 SPSS25.0 软件对回收问卷进行 logistic 回归分析。Logistic 回归可以处理因变量为分类属性的数据(比如是或否),选择一个类别为参照类别,那么另外一个类别发生的概率可以构造以下模型:

$$Y_j = \ln\left(\frac{P(Y=j)}{P(Y=1)}\right) = -\alpha_j + \beta_{1j}X_1 + \cdots + \beta_{nj}X_n + \varepsilon_j; j=1, \cdots, j-1.$$

Logistic 回归模型的一个重要应用是估计优势比,即某一事件发生的概率与不发生的概率之比,又叫发生比率(Odds Ratio, OR)。OR 值是 beta 系数

的以 e 为底数的自然幂指数,是衡量自变量跟因变量关系的指标。当  $OR > 1$  时,随着自变量的增加,因变量类别 j 的发生比增加;而  $OR < 1$  时,随着自变量增加,类别 j 的发生比减少。

### 2.4 数据分析思路与过程

为验证研究的研究目的,分两步进行如下研究:

(1)大学生前创业行动的影响因素探究。其中研究的因变量,即结果变量,为是否进行前创业行动。具体来说,是将选择“没有做过任何准备”的编码为 0,而其他至少有一项准备活动的编码为 1。自变量包括人口学变量和问卷调查的其他变量。然后采用 logistic 回归模型建模,探究自变量对因变量的影响。

(2)不同前创业行动的影响模式是否具有不同。依次将五种前创业行动作为因变量,自变量与上一步分析中相同,建立 logistic 回归模型分析自变量对不同前创业行动的影响模式。

## 3 研究结果

表 1 研究变量的描述统计和研究中的信效度表现

变量	均值	标准差	Ave	Cronbach's $\alpha$	组合信度
创业意愿	3.55	0.881	0.803	0.791	0.877
创业效能感	3.37	0.759	0.796	0.882	0.898
创业社会价值认同	3.82	0.688	0.819	0.765	0.804
创业吸引力	3.57	0.876	0.798	0.875	0.881
创业政策熟悉度	2.382	0.773	0.842	0.904	0.892

表 2 大学生前创业行动参与人数

活动	没有准备	创业大赛	书籍	企业家	参观基地	计划书
人次	122	75	94	44	53	97
比例	38.7%	23.8%	29.8%	14.0%	16.8%	30.8%

### 3.1 大学生前创业行动的影响因素

#### (1)模型检验

以是否参与前创业行动为因变量,将其他自变量采用纳入法建立 logistic 回归模型。对模型进行似然比检验,模型中未引入自变量时, -2 倍对数似然值为 828.460,引入自变量后减少至 704.968,对数似然值的降幅达到 123.492;模型似然比卡方检验得  $\chi^2 = 57.610, df = 11, p < 0.001$ ,另外采用得分检验得到  $score = 51.934, df = 11, p < 0.001$ 。不同检验方法均说明模型整体显著,具有统计意义,表明模型中自变量对因变量有影响。模型的 Nagelkerke  $R^2$  为 0.227, cox & Snell  $R^2$  为 0.167。

表 3 大学生前创业行动影响因素

自变量	回归系数	OR 值
性别	0.096	1.101
专科	0.529	1.697
研究生	-0.894	0.049
经管	0.606 <sup>a</sup>	1.834
人文	0.612	1.845
艺体	0.107	1.113
是否独生	0.112	1.119
家庭年收入	0.169	1.184
家庭所在地	-0.018	0.982
创业政策熟悉度	0.826 <sup>***</sup>	2.285
创业意愿	0.136	1.146
创业吸引力	-0.035	0.966
创业社会价值导向	-0.049	0.952
创业效能感	0.063	1.065

注: \* 表示  $p < 0.05$ , \*\* 表示  $p < 0.01$ , \*\*\* 表示  $p < 0.001$ , <sup>a</sup> 表示  $0.5 < p < 0.1$ , 为边缘显著,下同。

(2)模型结果分析

大学生准备行动的描述情况统计表 2,多数大学生都有参与前创业行动。参与度最高的为撰写创业计划书,其次是阅读创业书籍,参加创业大赛的比例也较高;而拜访企业家、参观创业基地的比例相对较低。选择没有做过任何准备的有 122 人(占比 38.7%)。

Logistic 回归分析见表 3,从中可以发现,大学生前创业行动受到了创业政策熟悉度的非常显著的影响。大学生的创业政策熟悉度越高,前创业行动的积极性越高。此外,还发现不同专业的学生前创业行动的不同达到了边缘显著程度,也就是有呈现出不同的趋势,经管类专业相对来说参与度更高。

表 4 大学生不同前创业行动影响因素结果

自变量	参加创业大赛 (n = 197)		阅读创业书籍 (n = 216)		咨询企业家 (n = 166)		参观创业基地 (n = 175)		写创业计划书 (n = 219)	
	系数	OR	系数	OR	系数	OR	系数	OR	系数	OR
性别	0.055	1.056	0.243	1.275	0.684	1.981	0.159	1.172	0.230	1.259
专科	1.146	3.145	0.842	2.320	0.748	2.113	-0.077	0.926	-0.805	0.446
研究生	-1.728 <sup>a</sup>	0.176	-0.436	0.647	-1.279	0.278	-0.459	0.632	-1.174	0.309
经管	1.159 <sup>*</sup>	3.188	1.266 <sup>*</sup>	3.548	0.488	1.630	1.204 <sup>a</sup>	3.334	0.827 <sup>a</sup>	2.288
人文	0.748	2.113	1.308 <sup>*</sup>	3.699	0.361	1.434	1.634 <sup>*</sup>	5.123	0.559	1.744
艺体	-0.223	0.800	0.630	1.878	0.524	1.688	1.009	2.744	-0.229	0.759
是否独生	0.517	1.677	0.190	1.209	0.293	1.340	0.520	1.682	0.062	1.064
家庭所在地	0.335 <sup>*</sup>	1.397	0.143	1.154	0.365	1.440	0.157	1.170	0.192 <sup>a</sup>	1.211
家庭年收入	0.029	1.029	0.017	1.017	0.016	1.097	0.021	1.021	-0.070	0.932
政策熟悉度	1.563 <sup>***</sup>	4.773	1.132 <sup>***</sup>	3.101	0.795 <sup>*</sup>	2.214	1.332 <sup>***</sup>	3.790	0.954 <sup>***</sup>	2.595
创业意愿	0.089	1.093	0.175	1.191	0.093	1.097	0.178	1.195	0.237 <sup>*</sup>	1.268
创业吸引力	0.022	1.022	-0.039	0.962	-0.018	0.982	-0.070	0.933	-0.063	0.939
社会价值导向	0.022	1.022	-0.029	0.971	-0.070	0.932	0.023	1.023	-0.069	0.933
创业效能感	0.108 <sup>a</sup>	1.113	0.102 <sup>*</sup>	1.107	0.254 <sup>**</sup>	1.289	0.100	1.105	0.412	1.039
Cox & Snell R <sup>2</sup>	0.364		0.276		0.284		0.271		0.224	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.496		0.370		0.414		0.384		0.299	

注:n 表示的分析时的样本容量,由于不同活动的参与人数不同,所以不同模型分析样本容量不同。

3.2 不同前创业行动的影响模式

依次将不同的前创业行动作为因变量,以未进行创业活动准备的同学为参照组,建立 logistic 回归模型,分析结果见表 4。

(1)创业大赛

创业大赛参与情况的 logistic 回归结果显示,内部因素中的专业对大学生参加创业大赛影响显著,学历和创业效能感的影响达到了边缘显著程度;外部因素中的创业政策熟悉度影响非常显著,家庭所在地的影响也是显著的。

可以看出大学生创业政策熟悉度越高,他们参与创业大赛的可能性越高;创业效能感越高的大学生有着越高的趋势参加创业大赛;并且经管专业参与创业大赛最积极。另外,家庭所在地越接近大城市,学生参与创业大赛的可能性更高;而且,研究生参加创业大赛的意愿相对本科生较低。

(2)阅读创业书籍

阅读创业书籍的 logistic 回归结果显示,内部因

素中的专业和效能感影响显著;具体来看,经管和人文类专业的大学生相对于理工科专业的大学生阅读创业书籍的可能性更高,创业效能感越高的大学生阅读创业书籍的可能性越大。

与参加创业大赛情况类似,外部因素中的创业政策熟悉度影响显著;大学生创业政策熟悉度越高,他们越会选择阅读相关的创业书籍。

(3)咨询企业家

咨询企业家的 logistic 回归结果显示,内部因素中的创业效能感影响非常显著;而外部因素中的创业政策熟悉度影响显著。

大学生咨询创业成功企业家的情况与之前的结果不同的一点是,创业效能感的影响是最明显的。当然,创业政策熟悉度的影响也是显著的,但是相对影响的程度较小。

(4)参观创业基地

参观创业基地的 logistic 回归显示,内部因素中的专业影响显著,外部因素中的创业政策熟悉度影

响非常显著。

可以看出大学生创业政策熟悉度越高,参观创业基地的可能性越高。专业方面与阅读创业书籍的情况相似,人文类专业同学更有可能参观创业基地,经管类专业也有相同的趋势。

#### (5) 撰写创业计划书

撰写创业计划书的 logistic 回归结果显示,内部因素中的创业意愿的影响是显著的,专业的影响达到边缘显著水平;外部因素中的创业政策熟悉度的影响非常显著,家庭所在地的影响达到了边缘显著水平。

可以看出大学生创业政策熟悉度越高,越有可能撰写创业计划书;同时,大学生的创业意愿越高,越有可能撰写创业计划书。另外,经管专业相对呈现更积极撰写创业计划书的趋势;家庭所处的地理位置越接近大城市的大学生也呈现越积极撰写创业计划书的趋势。

### 4 结论与启示

#### 4.1 前创业行动的特点

最普遍的前创业行动为撰写创业计划书,比例超过 30%,这可能是因为学生普遍参加创业教育课程,撰写创业计划书是理论探索。频率最低的前创业行动为拜访创业成功企业家,参与比例不到 20%。目前的结果表明大学生目前偏重于理论知识学习,而实践互动活动发生频率相对较低。

#### 4.2 前创业行动的影响因素

##### (1) 从内部影响因素角度看

从专业方面看,不同专业的大学生进行前创业行动有差异。研究调查了理工、经管、人文和艺术专业。相比于理工类专业的学生,经管类专业的大学生更积极的参加创业大赛、阅读创业书籍以及撰写创业计划书;人文类专业的同学更多的阅读创业书籍和参观创业基地。而艺体专业同学与理工类专业学生的表现比较相似。这说明高校不同专业之间的创新创业教育设置有差异化。

大学生创业效能感会显著促进其咨询企业家,并且一定程度促进大学生参加创业大赛,积极阅读创业书籍,储备创业相关知识。就咨询企业家这项准备活动看,创业特质的影响是最明显的。可能是因为创业企业家普遍高度自信、具有积极的人格(杨熙,2018),因而较容易与拥有较强的创业效能感的学生产生共鸣。

学历水平呈现一定程度的负向影响的趋势。可

能是因为学历水平越高的学生就业前景就更好,所以会选择避免高风险的创业活动。

此外,研究发现是否独生和性别的影响不显著。之前的研究结果都是发现创业领域,男性与女性的差异明显,而研究没有发现这个差异。基于目前的结果,高校可以采取不加区分性别的教学引导策略与措施。但是,该结果是值得持续关注的一点。一方面可能是掩盖效应,实际在进入社会之后性别差异依然会显著。另一方面目前样本的性别比例差异较大,可能更倾向于创业的女生主动填写完成了问卷。

##### (2) 从外部影响因素的角度看

从整体上看,大学生创业政策熟悉度非常显著的影响前创业行动。创业政策熟悉度越高,大学生越有可能参与前创业行动,这是研究发现的比较有趣的一点。社会学理论认为,各种社会、文化和经济的环境变量会影响个体对风险的评估,进而影响其行为选择(周宪和胡中锋,2015)。大学生对创业政策越熟悉,越认为创业是一件风险可控的事情,进而可能投入更多的精力进行前创业行动。

研究还发现家庭所在地也在一定程度上影响大学生的前创业行动,而家庭收入情况的影响是不显著的。家庭所在地越接近大城市的学生,越积极参加创业大赛和写创业计划书的趋势。简而言之,家庭收入情况高低对创业没有影响,但是家庭位置约接近于大城市,学生就越倾向于创业活动。根据社会观察学习理论,个体会通过观察社会中的榜样,进而学习榜样的行为(Fuller et al., 2018)。毫无疑问,当下的社会经济背景下,大城市的经济繁荣,创业成功的案例多,信息传播交换快,交融程度深。所以决定了家庭所在地对创业活动存在着影响。这反映了环境的影响,尤其是创业环境(刘裕等,2016)。

#### 4.3 对创业教育的启示

尽管高校创新创业教育课程中,国家推出的创新创业政策应有尽有,但是根据本次调查,目前大学生对创业帮扶政策的了解程度尚浅,这个反差敦促我们应该反思目前模式的局限。笔者建议高校创新创业授课教师首先要对政策有透彻的了解。同时可以邀请政府的相关部门,税务部门,第三方以及其他管理部门开展专门的政策解读。加强政府和高校之间的互动,促进政府出台更多高效的支持创新创业的政策。

另外,随着时代的发展进步,创业已经不仅仅局

限于城市,应该鼓励大学生到农村创业,拓宽创业范围。高校进行创新创业教育时可以多纳入基层创业、农村创业的案例,引导学生响应国家新农村建设号召,往农村创业(王秋霞,刘兴祝,2019)。高校还应该集合各方力量,发展多种类型、不同形式的创新创业类课程,促进跨专业学生的合作与交流,发挥各自专业优势并促进其融合。

#### 4.4 进一步的研究方向

研究采用问卷调查大学生前创业行动的参与情况,对其行为进行量化分析,探究有关的规律,得到的结果更加客观有效。并且细化前创业行动的类型,探究不同类别的创业活动受自变量影响模式的异同,可以加深对大学生创业准备的认识,更加有针对性的开展指导。进一步研究可以考虑如何在创业教育课程中更好的普及创业政策。或者调查创业政策与大学生的创业活动中的中间变量。以及研究如何提高大学生前创业行动的参与积极性。还可以从理论知识学习和实践互动活动两个类别对大学生前创业行动进行分类研究。

#### 参考文献

- 池雷丹. (2010). 昆明市在校大学生创业态度、准备行为与其相关因素调查研究(硕士学位论文). 云南大学.
- 黄永春,陈成梦,徐军海,黄晓芸. (2019). 创业政策与创业模式匹配对创业绩效影响机制. *科学学研究*, 37(9), 1632 - 1641.
- 赖美詹. (2019). 高校创新创业教育对大学生创新创业素质及行为的影响研究(硕士学位论文). 北京邮电大学.
- 李成彦. (2011). 创业自我效能的中介作用机制探究. *心理科学*, 34(4), 911 - 914.
- 刘裕,刘俊俊,项光辉. (2016). 大学生“互联网+”创业倾向影响因素的实证研究. *教育研究与实验*, (5), 86 - 92.
- 谭心. (2018). 在校大学生创业意愿影响因素研究(硕士学位论文). 云南大学.
- 王秋霞,刘兴祝. (2019). 未来大学生创业领域向农村基层延伸的趋势探讨. *创新与创业教育*, 10(3), 79 - 82.
- 杨洁. (2016). 创业政策、创业教育对大学生创业意愿的影响——基于中国大陆近十年大学生创业意愿影响因素的元分析. *重庆高教研究*, 4(4), 15 - 23.
- 杨熙. (2018). 青年创业者的积极创业心理构建及教育指导. *中国青年研究*, (9), 115 - 119.
- 叶映华,徐小洲. (2018). 大学生创业心理研究的十年回顾与展望. *教育研究*, 39(2), 68 - 74.
- 张钢,彭学兵. (2008). 创业政策对技术创业影响的实证研究. *科研管理*, (3), 60 - 67 + 88.
- 张英华,郝杰,石博玮,杨帆,金慧迪. (2016). 大学生创业服务体系体系的构建——天津市大学生创业准备现状的调查与建议. *经营与管理*, (2), 58 - 63.
- 周宪,胡中锋. (2015). 大学生创业意向影响因素的实证研究:广州案例. *教育研究与实验*, (5), 66 - 72.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior, organizational behavior and human decision processes. *Journal of Leisure Research*, 50(2), 176 - 211.
- Bandura, A., Freeman, W. H., & Lightsey, R. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 13(2), 158 - 166.
- Baron, R. A. (2006). Opportunity recognition as pattern recognition. *Academy of Management Perspectives*, 20(1), 104 - 119.
- Bao, Z., Teng, H., Peng, J., & Liu, X. (2018). The influencing factors and improvements of college students' abilities in innovation and entrepreneurship - from the perspective of school and society. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 238(4), 313 - 318.
- Fuller, B., Liu, Y., Bajaba, S., Marler, L. E., & Pratt, J. (2018). Examining how the personality, self-efficacy, and anticipatory cognitions of potential entrepreneurs shape their entrepreneurial intentions. *Personality and Individual Differences*, 125, 120 - 125.
- Hockerts, K. (2015). Determinants of social entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 32, 12465 - 12465.
- Liñán, F., Rodríguez - Cohard, J. C., & Rueda - Cantuche, J. M. (2011). Factors affecting entrepreneurial intention levels: A role for education. *International Entrepreneurship & Management Journal*, 7(2), 195 - 218.
- Padilla - Angulo, L. (2019). Student associations and entrepreneurial intentions. *Studies in Higher Education*, 44(1), 45 - 58.
- Sequeira, J., Mueller, S. L., & Mcgee, J. E. (2007). The influence of social ties and self-efficacy in forming entrepreneurial intentions and motivating nascent behavior. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 12(3), 275 - 293.
- Shapero, A., & Sokol, L. (1982). 'The social dimensions of entrepreneurship'. In C. Kent, D. Sexton, & K. H. Vesper (Eds.), *The encyclopedia of entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice - Hall.
- Williams, L. J., & Anderson, S. E. (1991). organizational - citizenship - behavior - OCB. *Journal of Management*, 17(3), 601 - 617.
- Wu, Y. C. J., & Wu, T. (2017). A decade of entrepreneurship education in the Asia Pacific for future directions in theory and practice. *Management Decision*, 55(7), 1333 - 1350.

## Nascent Entrepreneurial Behaviors and Their Influence by Policy and Psychological Factors of College Students in Guangdong – Hong Kong – Marco Greater Bay Area

Zhang Wenyi<sup>1,2</sup>, Li Zonglong<sup>3</sup>, Lu Xiaozhong<sup>2</sup>, Zhang Minqiang<sup>3</sup>

(1. School of Business Administration, Guangdong University of Finance & Economics, Guangzhou 510320;

2. School of Education, South China Normal University, Guangzhou 510631;

3. School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631)

**Abstract:** A questionnaire survey was conducted among 315 college students in Guangdong – Hong Kong – Marco Greater Bay Area to analyze their nascent entrepreneurial behavior and study their influencing factors using logistic regression. The results found that the college students' nascent entrepreneurial behavior is relatively positive, but there is still room for further improvement. Moreover, the nascent entrepreneurial behavior of college students was influenced by internal factors such as entrepreneurial efficacy, entrepreneurial intention and individual background; and by external variables such as familiarity with entrepreneurial policies and entrepreneurial environment in college students' home locations. This study has some guiding implications for the targeted entrepreneurship education in colleges and universities.

**Key words:** college students' nascent entrepreneurial behavior; policy familiarity; entrepreneurial efficacy; entrepreneurial intention

(上接第 281 页)

## Future Time Perspective and Career Decision Making Self – Efficacy : Chain Mediating Effect of Perceived Social Support and Self – Esteem

Xu Bibo<sup>1</sup>, Chen Xiaoyun<sup>1</sup>, Wang Jiaying<sup>1,2</sup>, Li Jiaojiao<sup>3</sup>

(1. Department of Psychology, Hubei University, Wuhan 430062; 2. Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875;

3. Guangzhou Huashang College, Guangzhou 511300)

**Abstract:** This study aimed to examine the relationship between future time perspective and career decision – making self – efficacy with a focus upon the mediating roles of perceived social support and self – esteem. 756 college students were investigated with future time perspective scale, perceived social support scale, self – esteem scale and career decision – making self – efficacy scale. The result indicated that: (1) Future time perspective positively predicted career decision – making self – efficacy; (2) Perceived social support and self – esteem mediated the effect of future time perspective on the career decision – making self – efficacy. (3) Perceived social support and self – esteem played a chain mediating effect between future time perspective and career decision making self – efficacy.

**Key words:** future time perspective; career decision – making; self – efficacy; perceived social support; self – esteem; college students