

# 语言的隐喻视角下人类认知框架建构

杨亚丁

(安徽师范大学教育科学学院, 芜湖 241000)

**摘要:**随着以计算机隐喻为核心的第一代认知科学的弊端日益凸显,强调感知体验为认知构建核心作为主流思想的第二代认知科学在近几年获得了迅速发展。语言作为人类联结自身体验和外界事物的桥梁,在个体认知框架建构中意义重大。而人类语言的隐喻认知能力是构成认知系统的核心要素,也是人类思维活动反映抽象概念的重要方式。文章通过对语言的隐喻认知视角下人类认知框架建构机制的探讨,在指出当前研究中存在的缺陷和不足的基础上为将来研究提供相关思路。

**关键词:**认知语言学;隐喻;认知框架

**中图分类号:**B8409

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2021)05-0392-05

## 1 引言

语言和人的日常生活密切相关,人们在交流、书写、阅读等言语表达中所使用的表现形式、逻辑线索不仅是自身思维能力的体现,也是个体所传达的信息能否被信息接收者正确理解的重要因素(Gibbs, Raymond et al., 1995),因此语言中所体现的人类心理现象实质上是人类互动的社会构建系统,这是个体社会化必不可少的条件(Alexander, 2001)。语言交流是人际互动的媒介,受到交流者和交流情境等因素的多重影响(Beyer & Liebe, 2015; Levinson, 2016),尤其是信息传递者和接收者在语言交流和过程中对抽象概念的表达和理解对信息传递效果至关重要。具身认知理论认为人们对抽象概念的理解和描述是以身体经验为基础的,隐喻是传达晦涩抽象符号的重要思维方式,隐喻源于人类身体的肢体化符号对外界存在的意义建构(Barsalou, 2008)。这种通过简单具体的事物或概念来理解复杂抽象存在的思维形式广泛存在于人类语言和文化中(王寅, 2002),在言语交流的具体语境中隐喻的语境升华功能和情感价值以及在文学作品中的情节拓展作用充分体现了隐喻理解对概念加工的意义(Holyoak & Stamenkovic, 2018)。此外,通过对隐喻在工业设计、教育教学和文学艺术中的应用,可以显著改善人类社会生活的质量(郭建恩, 2004)。

随着网络时代全球化进程的加速,世界范围内信息交流的形式日益多元化,不同国家和民族的语言交流更加频繁和复杂。尤其是近些年来随着我国政治、经济、文化、科技等对世界各国影响力的深化,汉语学习成为越来越多非汉语母语者了解中国文化

的基本途径,我们对一门外语的学习和理解也成为探索异国文化的基本方式。因此,心理学对人类语言的认知框架建构机制的研究势在必行。本文在论述语言隐喻研究的基础上进一步指出目前研究的困难和不足,以期后续语言隐喻范畴下人类认知框架建构机制的研究提供线索,并对语言隐喻研究的实用价值进行进一步的拓展,从而使心理学研究更能与人类生活实际进行衔接。

## 2 认知、语言、心智

人类文明自诞生以来便体现为人类自我意识和对客观世界认识的不断发展,作为构成人类特有的历史文化现象基本元素的语言符号(Fauconnier, 1998),一方面将外在的客观存在以人类大脑可以加工的抽象形式存储在个体的认知体系中;另一方面将人们内在的意识、观念、思维等内容传递到外在客观世界,因而语言成为连接个体意识和外在客体的桥梁,也是人类将物理世界符号化而成为自身意识世界符号表征的认知载体(Stevan, Luc, & Tony, 2011)。言语作为一种心理现象,心理学在本身发展过程中对其进行了长期的研究和探索,在漫长的探索过程中,虽然各个心理学流派对言语的研究方式和理论出发点各不相同,但每一种心理学流派的背后都有一个独特的心理隐喻为不同研究者对心理现象的共同理解提供保证(Gentner & Grudin, 1985)。认知科学研究初期将人类心理符号表征能力看作是一种计算机模型,即人类的表征能力可以和语言所指代的符号建立任意的联系(Johnson-Laird, 1980)。随着认知科学的进一步发展以及计算机建模技术的成熟和完善,传统认知科学受到具身认知理论者的批判和质疑,具身认知理论认为语

言既是符号的,又是身体的(Lakoff & Johnson, 1999)。持认知观的语言学家将语言视作认知系统的一部分(包括感知、情绪、范畴化、抽象加工和推理),所有这些认知功能都和语言互动,并受到语言的影响(Dirven & Verspoor, 2002)。现代认知科学也表明在所有人类语言的背后都存在普遍的认知能力,这些能力为成年人和儿童所共享(Fauconnier & Turner, 2002)。可见认知科学背景下的语言编码形式在本质上是对人类大脑所知觉到的信息进行组织建构,从而使人能够对存在于物理世界中相应客体映射在头脑中的概念、关系等抽象符号的意义获得真实、清晰的认识(Max, 2017)。

### 3 语言的隐喻性

#### 3.1 认知语言学对隐喻的阐述

认知语言学作为当代认知科学的一个分支,最初指真正对大脑中的语言进行研究的学科(Lamb, 1998),后期的认知语言学在语义建构的基础上将语言的意义和人类文化的、身体的、经验的认知维度相结合,从而解释人类怎样用语言从本质上认识世界(Lakoff, 1980)。Lakoff 和 Johnson 认为认知科学的发展经历了截然不同的两个时期:第一代认知科学兴起于 20 世纪 50 年代,建立在美国分析哲学的基础上,以认知心理学的诞生、乔姆斯基转换生成说理论的形成和计算机被运用于心智研究为标志,基本观点是人的精神和肉体是相互分离的,是一种身心分离的二元论立场。第二代认知科学出现在 20 世纪 70 年代,在皮亚杰的建构论、互动论、Rumelhart 和 McClelland 的连通论基础上(Donald, 1985)对基于客观主义理论的第一代认知科学进行了尖锐有力的批判。第二代认知科学坚决反对客观主义、天赋论、二元论等观点,认为身体和心智是不可分离的,坚决认为心智和知识是后天习得的,核心观点是“体验”(董霄,杨文登,2019),表现在心智、推理、语言、意义的许多主要方面以及思维的结构和内容上,并对概念的形成、推理的理解、语言的分析 and 意义的描述起着关键作用,这些观点与第一代认知科学形成了鲜明的对比(Mirolli, 2012)。但是由于语言机制和人类大脑功能的局限性,对越来越多的新事物或抽象概念的认识的认识和理解往往需要依靠身体或已知经验,隐喻成为达到这一目标的重要方式。

在这样的大背景下,认知语言学对隐喻做了新颖独到的阐述,对隐喻的研究可以追溯到 18 世纪意大利哲学家和修辞学家 Vico C 在其著作《新科学》中的阐述,而在语言学中“隐喻”一直存在修辞学上的“微隐喻”和符号学上的“宏隐喻”两层含义,其中

“微隐喻”主要被作为一种比喻或和比喻相关的一系列修辞格,作为比喻延伸的结构,这种隐喻方式对文学创作意义重大(刘畅,2014),而“宏隐喻”被作为人类语言乃至思维的本质(Lois, 1990)。在不同的社会文化背景中,语言隐喻建构的文化心理学意义也正是个人内在世界的表征(Thomas, 2020)。本文以宏隐喻的视角探讨语言的隐喻性对人类认知框架建构的功能,并结合近期的具身认知理论以表明身体经验在人的认知概念结构化中的重要作用。

#### 3.1.1 隐喻思维的普遍性

西方传统学术界一直将隐喻视为一种语言修饰形式,隐喻以主体、喻体和喻词的形式表达,具有明确的语言表达结构和适用范围(Black, 1993)。然而认知语言学与之相反,认为隐喻不仅体现在语言形式中,寓于人的思维和行为中的概念系统在本质上是隐喻性质的。因此隐喻已经不仅仅被视为一种语言表达方式,而是被作为概念系统中跨概念领域的认知构建过程(Gentner, 1983; Glucksberg & Keysar, 1990; Dawn, 1999)。在这种认知结构的形成过程中,隐喻将不同生活经验之间的目标域和始源域进行融合,从而实现了人的认知能力和语言能力在本质上的扩展和深化。这种超越了对隐喻语言学表现形式的认知重建从思维和认知的角度帮助我们明确认知的基本结构。

由于认知语言学将隐喻置于人们思维、交流、认知的核心位置,因此隐喻的研究不再只限于语言学范围,更应从思维的角度进行探讨。

#### 3.1.2 源于身体经验的原型隐喻

在认知现象中我们普遍将远离身体经验的概念看作更抽象、更具有概括性,但在当代隐喻认知理论中,最上层的隐喻结构和人类最基本的身体经验密切相关(Kita & Davies, 2009)。Grady (2004)的基本隐喻理论将隐喻作为人们把日常生活中感知的经验自动地、自然地、无意识地映射到概念结构之上的结果,“并存”是形成基本隐喻的基础。源于我们身体经验和生活的主观感受、判断、感知觉经验共同塑造着我们关于语言中抽象概念的认知模式(Günther, 2019),如“向上的是积极的,向下的是消极的”、“抚爱是温暖的,拒绝是冰冷的”、“光明是正义的,黑暗是邪恶的”等(王从兴,2020),正是由于人们的身体可以感知颜色、味道、声音、冷暖、空间等这些早期经验,因此可以在这些身体经验的基础上对诸如高尚、快乐、爱抚、权利、道德以及好恶等抽象词汇形成普遍的约定俗成的概念隐喻,从而使人们在理解客观物理世界时更加便捷、迅速和准确。

基于身体经验的原型隐喻将人的身体视为人类获取直接思维及经验的必要条件,这种理论创新不仅突破了传统认知科学的缺陷和弊端,更是对语言现象更深刻和彻底的认识。正是身体的存在状态和本体属性构建了概念原型,概念以语言的形式存储在人的认知框架中,从而获得了对世界存在的本质上的认识。

### 3.1.3 意象图式

人们用一个词来表达多种事体和意义,是因为这种事体和意义之间具有某种内在联系,这种联系来自同一意向图式或图式变体,这种隐喻基础上的事物概念系统的构建无疑减轻了人们的认知负担,提高了认知效率(Goldstone, 2002)。在意象图式的基础上,以数量有限的原始概念为中心,通过逻辑联系的路径构成语言的不同分层结构,从而通过隐喻的扩展使我们的抽象概念表达成为可能。例如我们关于抽象空间概念的建立,正是通过身体能感知到的物理空间的概念转换而成的(Lakoff & Johnson, 1980),人们在思考或说话时所伴随的手势是在认知加工过程中自动产生的,具有一定的认知功能(于文华, 2020)。可见,以身体作为构造概念网络系统的中心而理解世界的方法,从本质上体现了人的身体和心理是不可分离的身心一元论的观点,人对外界抽象存在的认识最初是以对自身的身体人是为基础的。正是由于人的身体可以直接参与客观世界进行感知,从而使人类对抽象复杂的概念系统通过与物理世界的映射可以获取更加直观而具体的理解。意象图式的建立,从理论和实践上都对认知语言学有着极大的影响,使传统认知科学对人类心智现象无法解释或解释的不合理、不彻底之处有了新的理论视角(Lakoff, 2010)。通过意象图式的建立,人才可以将自身的认知框架与现实存在的物理刺激相对应,从而加速了心智的成长和思维能力的发展,为个体全程发展起到了推动和促进作用。

### 3.2 隐喻认知理论

国外从 20 世纪 80、90 年代就已经认识到隐喻的认知功能,自从 Ortony (1979) 和 L&J (1980) 出版了各自的著作之后,隐喻被视作“认知方式”和“推理机制”。当代认知科学普遍认为隐喻在本质上不是修辞现象,而是一种认知活动,对人类范畴化、概念结构、思维推理的形成过程具有十分重要的作用(Rose, 2020; Qlga, 2019; Glucksberg, 1997)。将隐喻视作一种认知活动的工具和结果,从而摆脱了将隐喻作为“两事体基于相似关系进行比较”的局限,

在隐喻建构的过程中,认知主体通过推理将一

个概念域映射到另一个概念域,从而使得语句具有隐喻性(Talmy, 2002),隐喻中的本体和喻体分别表达两种不同的事物,二者在互动的过程中结合其他因素便可获得隐喻意义,这种方式可以使人们通过将不同事体建立联系而加深对事体的理解(杨洁, 2011)。隐喻的运用正是以人的认知主体和语境为基础,通过概念融合的方式将本体转化为人们约定俗成的概念体系,从本质上而言,人类的认知框架的正是以语言所呈现的概念体系为基本成分、以隐喻为构建方式建设而成的(Flavell, 1979)。认知不仅仅是大脑所特有的功能,身体的经验在很大程度上塑造了人的认知结构和内容,其本身也成为个体的认知对象。

## 4 隐喻对人类认知框架构建研究中存在的问题

### 4.1 隐喻在认知建构中的作用问题

虽然已有大量研究表明隐喻思维方式在个体认知建构中起着基础性的作用,但究竟有多大的作用却不得而知。具体而言,可以从以下几个方面进行探讨:隐喻思维在成人和幼儿的隐喻概念建构上是否存在差异或存在多大差异?普通人和哲学家、文学家、科学家的隐喻方式和结果是否存在差异(Brigitte et al., 2020)?不同语种的群体在语言隐喻上的共性和差异的内在本质是什么?在儿童的时间和空间判断能力相对低下的情况下概念隐喻对其认知框架的建构究竟起这么大的作用?个体内在的道德感知能力是否通过对语言隐喻的影响而改变其认知建框架?

### 4.2 研究方法上的争议

目前的隐喻研究大多通过确定日常语言中的常用隐喻,然后采取实验研究的方法,但是在这种研究方法中所采用的实验材料的评估是否客观、科学?仅仅由语言学家做出的评估结果是否具有普遍代表性?如何确定具体语言环境中语义的延伸界限?心理学研究中实验条件下选取的实验材料本身隐喻性是否合理?另外在实验过程中由于实验材料的呈现过程所存在的不可避免的缺陷,这种情况下实验研究结果是否真正体现了实验参与者的认知结构?因此,如何更好的通过实验材料中句子的设计和呈现减少或排除被试猜测实验意图是认知语言学家进行隐喻研究需要慎重考虑的问题。

### 4.3 个体认知框架中的自我参照问题

由于语言本身体现了社会文化、个体自我意识和人与客观世界的互动关系,因此当个体在语言使用过程中,在强调自我参照的条件下,由自我镜像所构建的概念认知系统与客观现实的偏差是不可避免

的。那么在个体使用语言来塑造认知结构时,自我认同的成分是否影响认知框架的构建?具体有多大的影响?在高度社会化和社会化程度低的族群语言文化背景下,自我参照参与语言隐喻理解的程度是否有差别?自我参照又是如何影响语言隐喻中个体认知框架的构建?

## 5 展望

隐喻思维方式塑造的认知框架本身处于外在环境因素和内在个人因素的双重影响中,因此未来的相关研究可以对二者的作用进行单独的研究,或将环境因素和个人因素各自控制在不同的百分比,从而使隐喻对认知框架的构建机制清晰直观的显现出来。

此外,在结合以往关于亚文化群体的隐喻研究的基础上,可以尝试以一个时间截面为起点,从不同学科将不同文化和不同年龄的个体进行长期的追踪研究,以窥探个体发展中的语言隐喻对认知框架建构所产生变化的一般规律。从而在更深层次和更广的领域对人类语言隐喻的研究进行深化和拓展,推动心理语言学的研究成果在人类生活实践中取得更为广泛的应用。

## 参考文献

- 董霄,杨文登. (2019). 后现代主义视角下第二代认知科学的三个特征. *心理学探新*, 39(6), 483 - 486.
- 郭建恩,许百华,吴晓旭. (2004). 国外隐喻的理论研究与实践应用. *心理科学进展*, 12(4), 615 - 621.
- 刘畅. (2014). 比喻延伸与范式转换. *贵州社会科学*, 292(4), 116 - 125.
- 王从兴,马建平,邓钰,杨众望,叶一舵. (2020). 概念加工深度影响道德概念水平方位隐喻联结. *心理学报*, 52(4), 426 - 439.
- 王寅. (2006). *认知语言学*. 上海:上海外语教育出版社.
- 杨洁,舒华. (2011). 心理模拟在语言理解中的作用. *心理科学*, 34(1), 71 - 76.
- 于文华,鲁中义. (2020). 手势认知功能研究的新视角:“空间化”手势假设. *心理科学进展*, 28(3), 426 - 433.
- Alexander, L. (2001). The concept of social construction. *Theory and Psychology*, 11(3), 363 - 366.
- Barsalou, L. W. (2008). Grounded cognition. *Annual Review of Psychology*, 59(1), 617 - 645.
- Beyer, H., & Liebe, U. (2015). Three experimental approaches to measure the social context dependence of prejudice communication and discriminatory behavior. *Social Science Research*, 49, 343 - 355.
- Black. (1993). More about metaphor. In A. Ortony (Ed.), *Metaphor and thought* (2nd ed). New York: Cambridge University Press.
- Brigitte, N., Aleksandra, S., & Catherine, E. (2020). How to do things with epigenetics: An investigation into the use of metaphors to promote alternative approaches to health and social science, and their implications for interdisciplinary collaboration. *Social Science Information*, 59(1), 59 - 92.
- Dawn, G. (1999). Blasko only the tip of the iceberg: Who understands what about metaphor? *Journal of Pragmatics*, 31, 1675 - 1683.
- Donald, B. (1985). A question of levels. Comment on McClelland and Rumelhart. *Journal of Experimental Psychology General*, 114(2), 189 - 190.
- Dirven & Verspoor. (2002). Cognitive exploration of language and linguistics. *Journal of the International Linguistic Association*, 53(2), 383 - 386.
- Fauconnier, G., & Turner, M. (2002). The way we think: Conceptual blending and the mind's hidden complexities. *Open Journal of Modern Linguistics*, 8(4), 566 - 578.
- Fauconnier, G. (1998). *Mental spaces, language modalities, and conceptual integration*. The new psychology of language. London: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive - developmental inquiry. *American Psychologist*, 34, 906 - 911.
- Gardemfors, P. (1996). Conceptual spaces as a framework for cognitive semantics. In Clark (Ed.), *Philosophy and science*. Kluwer: Dordrecht.
- Gentner. (1983). Structure mapping: A theoretical framework for analogy. *Cognitive Science*, 7, 155 - 170.
- Gentner, D., & Grudin, J. (1985). The evolution of mental metaphor in psychology: A 90 - year retrospective. *American Psychologist*, 40(3), 181 - 192.
- Gibbs, R. W., & Herbert, L. C. (1995). The cognitive psychological reality of image schemas and their transformations. *Cognitive Linguistics*, 6(4), 347 - 348.
- Glucksberg, S., & Keysar, B. (1990). Understanding metaphorical comparisons: Beyond similarity. *Psychological Review*, 7, 3 - 18.
- Glucksberg, S., McClone, M. S., & Manfredi, D. (1997). Property attribution in metaphor comprehension. *Journal of Memory and Language*, 36, 50 - 67.
- Goldstone, R. L., & Rogosky, B. J. (2002). Using relations within conceptual systems to translate across conceptual systems. *Cognition*, 84(3), 295 - 320.
- Grady, M. L. (2004). A mapping theory of agrammatic comprehension deficits. *Brain and Language*, 5, 91 - 100.
- Günther, F. (2019). Vector - space models of semantic representation from a cognitive perspective: A discussion of common misconceptions. *Perspectives on Psychological Science*, 14(6), 1006 - 1033.

- Holvoet, K. J. , & Stamenković, D. (2018). Metaphor comprehension: A critical review of theories and evidence. *Psychological Bulletin*, 144(6), 641 – 671.
- Johnson, M. C. , & Malgady, R. G. (1979). Some cognitive aspects of figurative language: Association and metaphor. *Journal of Psycholinguistic Research*, 8, 249 – 265.
- Johnson – Laird, P. N. (1980). Mental models in cognitive science. *Cognitive Science*, 4, 71 – 115.
- Kita, S. , & Davies, T. S. (2009). Competing conceptual representations trigger co – speech representational gestures. *Language & Cognitive Processes*, 24(5), 761 – 775.
- Lakoff, G. (2010). “Women, fire and dangerous things”. *Mind & Language*, 4(1 – 2), 130 – 137.
- Lakoff, G. , & Johnson, M. (Eds.). (1999). *Philosophy in the flesh: The embodied mind and its challenge to Western thought*. New York: Basic Books.
- Lamb, S. (1998). *Pathways of the brain: The neurocognitive basis of language*. Amsterdam: John Benjamins.
- Levinson, S. C. (2016). Turn – taking in human communication – origins and implications for language processing. *Trends in Cognitive Sciences*, 20(1), 6 – 14.
- Lois, M. J. (1990), *Marcel proust and the text as macrometaphor*. Toronto: University of Toronto Press.
- Max, L. (2017). Extracting social networks from language statistics. *Discourse Processes*, 55(7), 608 – 617.
- Mirolli, M. (2012). Representations in dynamical embodied agents: Reanalyzing a minimally cognitive model agent. *Cognitive Science*, 36(5), 870 – 895.
- Olga, F. L. (2019). Red is the new orange: Nonlinguistic categorical color perception. *Learning & Behavior*, 47(4), 271 – 272.
- Rose, M. , Schneider, J. S. F. , Maruić, Rok Žaucer, Priyanka, Biswas, Petra Mišmaš, Vesna Plesničar, & David, B. (2020). Do children use language structure to discover the recursive rules of counting? *Cognitive Psychology*, 117, 101263.
- Stevan, H. , Luc, S. , Tony, B. , et al. (2011). Research commentaries on Cangelosi’s “solutions and open challenges for the symbol grounding problem”. *International Journal of Signs and Semiotic Systems (IJSSS)*, 1(1), 55 – 79.
- Thomas, S. (2020). Tracking one’s own path – a methodological leitmotif of cultural psychology. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 54(4), 196 – 214.
- Talmy, L. (2000). *Towards a cognitive semantics*. Cambridge: MIT Press.

## The Construction of Human Cognitive Framework from the Metaphorical Perspective of Language

Yang Yading

(College of Educational Sciences, Anhui Normal University, Wuhu 241000)

**Abstract:** With the computer metaphor as the core of the first generation of cognitive science increasingly prominent shortcomings, the second generation of cognitive science, which emphasizes perceptual experience as the core of cognitive construction, has been developing rapidly in recent years. Language as a bridge which connecting human experience with external things, is of great significance in the construction of individual cognitive framework. The metaphorical cognitive ability of human language is the vital element of the cognitive system and an important way to reflect abstract concepts in human thinking. This paper discusses the mechanism of the construction of human cognitive framework from the perspective of metaphorical cognition of language, and provides some ideas for future research on the basis of pointing out the defects and deficiencies in the current research.

**Key words:** cognitive linguistics; metaphor; cognitive framework