

基于 SC-IAT 的中华民族认同感内隐测量*

——来自少数民族大学生的数据

吴瑞林 卫静远 雷 宇

(北京航空航天大学心理学系, 北京 100191)

摘 要:以维吾尔族、藏族大学生为被试,通过预实验选定概念词和属性词以使用单类内隐联想测验测量被试的内隐中华民族认同水平,采用问卷测量被试的外显中华民族认同水平,讨论内隐和外显中华民族认同的关系。结果表明,维吾尔族与藏族学生均具有积极的中华民族内隐认同,内隐效应不存在性别和民族差异,且内隐认同与外显认同是相互独立的结构。应通过群际接触等方式不断内化中华民族内隐认同,以促进民族心理融合,加强民族团结进步教育。

关键词:中华民族认同;单类内隐联想测验;大学生;中华民族共同体意识;心理测量

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)05-0424-07

1 引言

铸牢中华民族共同体意识,是实现中华民族伟大复兴中国梦的重要保证。中华民族共同体意识包括中华民族认同和共同体成员对中华民族利益的认知与维护两方面(陈立鹏,段明钰,2020)。认同是团结的前提和根基,民族团结、人心相聚最根本的动因在于价值相通、认同统一。心理学、社会学、民族学、人类学等已经对民族认同的内涵、民族认同与国家认同、文化适应的关系等多个方面开展了研究。

民族认同是一种群体水平上的社会认同。西方研究中的“民族认同”更多是指“种族认同”,即以基因、血缘、体貌特征(如肤色)等来区分。但在我国的实际情况中,“民族认同”更倾向于社会维度和文化角度,强调共同的价值观,共享的文化,共同的祖先、信念和实践活动等(张艳红,佐斌,2012)。费孝通(1989)提出的“中华民族多元一体格局”观点认为,中华民族和它所包含的五十多个民族都称为“民族”,但在层次上不同,在中华民族的统一体之中存在着多层次的多元格局。

Phinney 结合前人的研究,提出了民族认同发展模式,认为民族认同的形成包括民族的探索和承诺(Phinney,2007),民族认同发展的高峰期是在青少年后期以及成年初期(Phinney,1992)。万明钢等基于 Jackson 的黑人认同的四阶段模型,测量了藏族大学生的民族认同,并探讨了民族认同与文化适应的关系以及民族内隐理论对民族认同的影响(万明钢,王亚鹏,2004)。张庆林等以西南地区的少数民族大学生为对象,采用半开放问卷提出民族认同的

内隐维度与双重身份认同两种理论假设(张庆林,史慧颖,范丰慧,张劲梅,2007)。还有研究调查了青少年民族认同的发展过程、特点及影响因素(秦向荣,高晓波,佐斌,2009)。张艳红和佐斌(2012)还从民族认同的测量范式入手,比较分析了 MEIM、MEIM-R、EIS 量表在测量民族认同方面的异同,并指出了个人的民族认同可能依赖于其所在的情境。

万明钢等认为国内研究多关注某个单一少数民族群体,或与汉族进行对比的民族认同,很少以多个少数民族为被试进行比较研究(万明钢,高承海,吕超,侯玲,2012),其实是中华民族认同的研究还不充分。有研究者从认知和情感两方面分析了中华民族认同的心理成分(佐斌,秦向荣,2011);也有访谈研究构建了藏族青少年的本民族和中华民族双重认同发展的阶段,表明藏族学生能够对本民族和中华民族形成较为稳定的双重认同(杨阳,万明钢,2019)。

民族认同感的测量始终是民族认同研究的关键问题。传统量表、问卷、访谈等测量方法停留于意识层面,被测量者会思考测量问题的社会赞许性。这种赞许可能来自主流意识形态、内群体观点等方面,对外显态度的测量无疑有着负面影响。特别是对于中华民族认同而言,社会赞许性可能会导致严重的测量偏差,使测量结果呈现明显的负偏态分布。

内隐态度的测量方法为探究中华民族认同提供了一条可行的途径,能够在意识层面之下测量被试对中华民族的认同程度。在 Greenwald 等提出内隐联想测验(Implicit Association Test, IAT)并用于内隐

* 基金项目:全国社会科学基金教育学一般课题“西藏地区加强国家通用语言文字教育的效果及影响因素研究”成果(BMA210045)。

通讯作者:吴瑞林, E-mail: wuruilin@buaa.edu.cn。

种族刻板印象研究之后 (Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998), 又有研究者提出了其改进方法 (贺雯, 梁宁建, 2010)。内隐联想测验及其改进在国内得到了非常广泛的应用, 涵盖内隐刻板印象、内隐亲社会倾向、内隐自尊、内隐态度、内隐职业认同等众多内隐社会认知研究领域 (蔡华俭, 2003; 陈进, 梁宁建, 杨福义, 杨文圣, 2013; 杨福义, 梁宁建, 陈进, 2013; 杨紫嫣, 刘云芝, 余震坤, 蔡华俭, 2015)。内隐联想测验的概念词和属性词均成对设置, 如概念词的“黑人——白人”、属性词的“积极——消极”等。但类似于中华民族认同的概念测量, 很难找到非常合适的配对概念, 本民族认同与中华民族认同之间也并非对照概念。单类内隐联想测验 (Single Category Implicit Association Test, SC-IAT) (Karpinski & Steinman, 2006) 可用于此类情况的测量。有研究使用 SC-IAT 对大学生的群体认同进行了内隐测量, 发现大学生的内隐群体认同与外显群体认同是两个相对独立的结构 (艾传国, 佐斌, 2011)。赵玉芳和刘美芳 (2019) 使用 SC-IAT 测量了内隐民族心理融合, 发现共同内群体认同可以促进内隐民族心理融合, 且内隐与外显的民族心理融合呈中等程度的相关。也有研究使用 SC-IAT 对国家认同和不同民族认同进行过内隐测量, 发现藏汉大学生的内隐国家认同没有显著差异, 藏族学生对汉族和藏族的内隐认同存在差异, 而汉族学生对各民族的内隐认同无显著差异 (杨子桢, 2017)。部分研究还对群体认同和心理融合的性别差异进行了研究 (艾传国, 佐斌, 2011), 基于西北地区高校的调查样本发现女性大学生有着更为积极的外群体态度 (高承海, 2019), 也有研究发现在苗族群体中性别对心理距离有显著影响 (赵玉芳, 刘美芳, 2019)。

目前尚未检索到使用 SC-IAT 对中华民族认同进行测量的研究。研究选取维吾尔族和藏族大学生为被试, 将中华民族作为目标概念, 检验积极词和消极词与目标概念相联系时的反应时长, 完成 SC-IAT 测量内隐中华民族认同水平的探索。同时, 使用问卷测量学生的外显中华民族认同水平, 并讨论内隐和外显中华民族认同的关系。

2 预研究: 概念词和属性词的选定

单类内隐联想测验的实验材料包括概念词和属性词。需要测量中华民族认同感, 因此以能代表中华民族的词汇作为概念词, 以积极评价和消极评价的词汇作为属性词。

2.1 实验词汇的初步选择

2.1.1 概念词

三名心理学硕士研究生查阅《中华民族知识通览》、《中华民族大家庭知识读本》、《中华民族史话》等书籍, 从历史、地理、科学、文化等方面初步讨论挑选了 12 个词语作为概念词: 春节、中秋节、长江黄河、炎黄子孙、仁义礼智信、龙的传人、四大名著、四大发明、女娲造人、长城、华夏儿女、中华儿女。

2.1.2 属性词

参考有关人格特质形容词的研究 (黄希庭, 张蜀林, 1992), 由三名心理学硕士研究生讨论挑选了 14 对词语作为属性词 (积极属性词与消极属性词一一对应): 热情—冷漠、乐观—悲观、慷慨—吝啬、正直—奸诈、诚实—虚伪、成功—失败、聪明—愚蠢、健康—虚弱、灵活—笨拙、快乐—痛苦、自信—自卑、善良—凶残、礼貌—唐突、勤劳—懒惰。

2.2 词汇代表性调查

以初步选择的概念词和属性词为材料, 采用 Likert 五点计分法, 1 分为非常没有代表性, 5 分为非常有代表性, 编制在线调查问卷, 将各个词语的排列顺序设置为随机以减弱顺序效应可能带来的影响, 请参与者对词汇的代表性进行评价。调查的参与者为北京某高校的 34 名大学本科生, 其中 17 人为汉族、17 人为少数民族。

2.2.1 概念词

对概念词代表性的评价结果如表 1 所示。剔除汉族和少数民族大学生在评分均值上存在显著差异的词语: 炎黄子孙、四大发明。

为更全面地反映词汇代表性的调查结果, 计算了词语的综合排序, 具体方法为: (1) 分别将汉族和少数民族大学生的词语评分均值按大小排序; (2) 计算排序的平均数为平均排序值; (3) 将平均排序值按大小排序得到综合排序值。认为处于综合排序前 50% 的词语代表性较好。

表 1 概念词代表性的评价结果 (n = 34)

概念词	综合排序	汉族 (n = 17)			少数民族 (n = 17)			t
		排序	M	SD	排序	M	SD	
长城	1	3	4.65	0.79	2	4.29	1.05	1.112
长江黄河	1	3	4.65	0.61	2	4.29	1.10	1.155
中华儿女	3	5	4.47	1.07	1	4.76	0.44	-1.051
龙的传人	4	2	4.71	0.47	5	3.82	1.67	2.100
炎黄子孙	4	1	4.76	0.44	6	3.76	1.44	2.744*

续表 1

概念词	综合排序	汉族($n=17$)			少数民族($n=17$)			t
		排序	M	SD	排序	M	SD	
华夏儿女	6	7	4.41	1.06	4	4.00	1.58	0.891
春节	7	7	4.41	0.80	8	3.65	1.37	1.994
四大发明	7	5	4.47	0.80	10	3.47	1.59	2.321*
仁义礼智信	9	9	4.24	0.83	9	3.53	1.23	1.960
四大名著	9	11	3.94	1.14	7	3.71	1.45	0.526
中秋节	11	10	4.12	0.78	10	3.47	1.46	1.609
女娲造人	12	11	3.94	1.09	12	3.06	1.52	1.947

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2.2.2 属性词

剔除汉族和少数民族大学生在评分均值上存在显著对积极属性词代表性的评价结果如表 2 所示。 差异的词语:成功。

表 2 积极属性词代表性的评价结果($n=34$)

积极属性词	综合排序	汉族($n=17$)			少数民族($n=17$)			t
		排序	M	SD	排序	M	SD	
勤劳	1	2	4.24	0.83	2	3.94	1.09	0.886
诚实	2	2	4.24	0.56	3	3.82	1.13	1.344
善良	3	6	4.00	0.79	1	4.00	1.27	0.000
礼貌	4	4	4.18	0.88	6	3.65	1.37	1.342
热情	4	5	4.12	0.93	5	3.71	1.40	1.009
成功	6	1	4.35	0.86	14	3.24	1.09	3.314**
正直	6	11	3.76	1.03	4	3.76	1.30	0.000
聪明	8	7	3.94	1.09	9	3.41	1.28	1.301
自信	8	9	3.82	1.13	7	3.53	1.28	0.710
快乐	10	9	3.82	0.95	11	3.35	1.17	1.287
乐观	10	12	3.71	1.05	8	3.47	1.23	0.600
灵活	10	7	3.94	0.90	13	3.29	1.26	1.721
健康	13	13	3.65	1.00	9	3.41	1.12	0.647
慷慨	14	13	3.65	1.00	11	3.35	1.11	0.811

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

对消极属性词代表性的评价结果见表 3。剔除 的词语:悲观、失败、愚蠢。

汉族和少数民族大学生在评分均值上存在显著差异

表 3 消极属性词代表性的评价结果($n=34$)

消极属性词	综合排序	汉族($n=17$)			少数民族($n=17$)			t
		排序	M	SD	排序	M	SD	
虚伪	1	3	4.18	0.81	1	4.29	1.05	-0.367
懒惰	2	1	4.24	1.03	5	3.76	1.44	1.096
奸诈	3	7	3.82	1.19	2	3.88	1.41	-0.132
冷漠	3	5	3.94	0.90	4	3.82	1.29	0.309
悲观	5	1	4.24	0.97	9	3.00	1.27	3.179**
失败	6	3	4.18	1.01	10	2.94	1.43	2.898**
凶残	6	7	3.82	0.95	6	3.65	1.46	0.419
吝啬	8	12	3.35	1.00	2	3.88	1.22	-1.387
自卑	9	9	3.71	0.92	8	3.06	1.48	1.533
唐突	10	13	3.29	0.92	7	3.18	1.42	0.286
愚蠢	10	6	3.88	0.99	14	2.59	1.42	3.084**
痛苦	12	11	3.41	1.06	12	2.82	1.29	1.453
虚弱	12	10	3.53	1.18	13	2.71	1.49	1.787
笨拙	14	13	3.29	0.99	11	2.88	1.36	1.009

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

2.3 实验词汇的确定

在正式研究中,概念词由“中华民族”和代表性较好的词语组成,即:中华民族、龙的传人、长城、长江黄河、中华儿女、华夏儿女。由于积极属性词与消

极属性词为成对出现,对词汇代表性调查得出排序靠前的积极属性词与消极属性词取交集,得到:勤劳—懒惰、诚实—虚伪、善良—凶残、热情—冷漠、正直—奸诈、自信—自卑。

3 少数民族大学生中华民族认同的内隐测量

3.1 实验对象

研究选取北京某高校少数民族预科班的藏族、维吾尔族学生共78人为被试。有效被试75人,其中男生25人(33.3%),女生50人(66.7%);藏族33人(44%),维吾尔族42人(56%)。

3.2 实验程序

单类内隐联想测验的实验包括相容任务匹配和不相容任务匹配两个阶段,各设置了24个练习试次和48个正式试次。在相容任务匹配阶段,被试需要按E键对概念词或者积极词进行反应,按I键对消极词进行反应;在不相容任务匹配阶段,需要按E键对积极词进行反应,按I键对概念词或者消极词进行反应。

实验程序采用Inquisit 5.0.1编制,程序中正确反应按键落在E键和I键上的比例为1:1,即概念词、积极属性词、消极属性词在相容任务匹配阶段以1:1:2的频率出现,在不相容任务匹配阶段以1:2:1的频率出现。所有词语均从所属的词汇类别中随机选择,各试次中不会连续出现两个相同的词语。

每个试次开始后,有250ms的间隔。随后,目标词出现在屏幕中央,需要被试做出按键反应进行判断。如果归类正确,目标词下方会显示绿色的“O”,归类错误则显示红色的“X”,反馈时间为150ms。如果被试一直没有做出反应或正确的判断,目标词将一直停留在屏幕中央。

与标准范式(Karpinski & Steinman, 2006)相比,考虑到重复测试易导致被试感到单调乏味,正式测试中的试次由72次减为48次;为了维持被试的操作意愿在较高水平,在1500ms后没有弹出反应窗催促作答。研究中一部分被试先进行相容任务匹配,另一部分则先进行不相容任务匹配,实验顺序随机出现以平衡其对内隐效应可能带来的影响。

被试完成内隐实验后,填写一份关于中华民族认同感的不记名调查问卷。问卷除背景信息外,包括知识水平、情感、行为倾向、评价四个维度,反映了大学生的中华民族认同感水平。尽管题目数和样本量较小($n=75$),但问卷各分维度的Cronbach's α 系数在0.61至0.83之间。

由于大部分被试的第一语言不是汉语,允许被试在阅读指导语和练习阶段提问。通过观察,所有被试在完成练习阶段的前50%的试次后,完全明白实验规则和操作方法。被试完成内隐实验约需5分

钟,填写调查问卷约需3分钟。整个过程结束后,向被试发放被试费。

3.3 数据处理

实验数据处理方式按照Karpinski和Steinman(2006)提出的方法,排除练习步骤的数据,只用正式测试步骤的数据。首先检查数据有效性:(1)剔除反应正确率低于80%以及调查问卷完成率低于80%的被试数据;(2)删除反应时低于350ms和高于10000ms的试次。共剔除被试3人,剩余有效被试75人,有效率为96.2%。内隐实验平均反应正确率为94.6%,调查问卷平均完成率为99.6%。

计算相容任务匹配和不相容任务匹配中所有反应的平均反应时,用不相容任务的平均反应时减去相容任务平均反应时,再除以所有正确反应的反应时标准差,得到结果D值作为内隐效应的指标。若D值大于0,表示被试对中华民族认同持积极的内隐效应;若D值小于0,表示存在消极的内隐效应。D值越大,表示被试对中华民族的内隐认同程度越高。

3.4 实验结果

3.4.1 信度检验

按照试次序号的奇偶将每名被试的实验数据分为两部分,分别计算两部分不相容任务匹配中所有反应的反应时均值与相容任务匹配中所有反应的反应时均值之差,得到了每名被试奇偶试次的反应时均值差值。对所有被试的两个差值数据做Pearson相关分析,结果为 $r=0.43$ ($p<0.01$)。使用Spearman-Brown公式校正后,获得分半信度 $r_{xx}=0.60$ ($p<0.01$)。在Karpinski和Steinman(2006)的研究中,单类内隐联想测验的分半信度范围是0.55至0.85,平均为0.69,可以认为本实验测量结果具有较好的信度。

3.4.2 内隐效应分析

75名被试的D值的分布范围为-0.63至0.92 ($m=0.22, s=0.32$)。经Kolmogorov-Smirnov正态性检验,K-S统计量为0.07 ($p>0.05$),可以认为D值的分布符合正态分布。根据D值的正负性认为76.1%的被试对中华民族存在积极的内隐认同,23.9%存在消极的内隐认同。

表4列出了被试总体和不同群体的内隐效应D值的均值,并与0进行了差异检验。结果表明实验中的少数民族大学生积极内隐效应显著,可以认为他们持有积极的内隐中华民族认同感,且效应量Cohen's d 的值表明被试的积极态度达到了中度效应量。此外,不同群体的中华民族认同感都存在积极的内隐效应,效应量均在中等以上。其中,藏族群体的积极中华民族认同内隐效应最大。

表4 内隐效应分析

变量	<i>M</i> (<i>D</i>)	<i>SD</i> (<i>D</i>)	<i>df</i>	<i>t</i>	<i>Cohen's d</i>
被试总体	0.22	0.32	74	5.891**	0.68
性别					
男	0.24	0.30	24	3.925**	0.79
女	0.21	0.33	49	4.441**	0.63
民族					
藏族	0.28	0.31	32	5.091**	0.89
维吾尔族	0.17	0.32	41	3.449**	0.53

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.4.3 内隐认同与外显认同

对中华民族内隐认同指标与问卷获得的外显认同指标进行相关分析,由表5发现,D值与知识、情感、行为、评价四个外显认同维度间均不存在相关关系。仅内隐测量中不相容任务反应时与外显认同的情感维度存在低程度的负相关,即被试有更高的中

华民族认同情感时,在将概念词与消极词联结时所需的反应时更长。此外,D值与不相容任务的反应时存在相关,与相容任务反应时不存在相关,表明内隐认同的主要是将概念词与消极词联结时的反应时长。外显中华民族认同的四个维度间存在显著相关,且情感、行为、评价三者间的相关程度较高。

表5 内隐与外显中华民族认同间相关系数($n=75$)

	1	2	3	4	5	6
内隐测量	1					
1. D值	1					
2. 相容任务反应时	-0.197	1				
3. 不相容任务反应时	0.486**	0.687**	1			
4. 知识水平	-0.157	-0.041	-0.178	1		
外显测量						
5. 情感	-0.156	-0.189	-0.227*	0.356**	1	
6. 行为倾向	-0.056	-0.148	-0.135	0.356**	0.810**	1
7. 评价	-0.095	-0.093	-0.117	0.491**	0.719**	0.770**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.4.4 群体差异

分别对内隐和外显中华民族认同进行了性别差异和民族差异的检验,因男生群体人数小于30,故使用F检验。如表6所列,男女大学生、藏族与维吾尔族学生在内隐指标和外显认同各维度上均不存在

显著差异,表明不存在中华民族认同的群体差异。同时,藏族学生在相容任务和不相容任务中的平均反应时都短于维吾尔族学生。这可能是因为藏族学生的汉语更熟练,语言认知加工的时间更短。

表6 内隐和外显中华民族认同的群体差异检验

中华民族认同指标	性别		<i>F</i>	民族		<i>F</i>
	男 ($n=25$) <i>M</i> ± <i>SD</i>	女 ($n=50$) <i>M</i> ± <i>SD</i>		藏族 ($n=33$) <i>M</i> ± <i>SD</i>	维吾尔族 ($n=42$) <i>M</i> ± <i>SD</i>	
D值	0.24 ± 0.30	0.21 ± 0.33	0.150	0.28 ± 0.31	0.17 ± 0.32	1.998
内隐测量						
相容反应时	893.04 ± 212.16	826.39 ± 163.02	1.937	755.86 ± 123.20	921.48 ± 188.96	18.980***
不相容反应时	995.03 ± 185.92	957.13 ± 289.46	1.382	874.99 ± 188.05	1044.22 ± 283.63	8.721**
知识水平	0.47 ± 0.34	0.43 ± 0.45	0.729	0.40 ± 0.50	0.47 ± 0.33	0.522
外显测量						
情感	4.25 ± 0.65	4.44 ± 0.53	0.131	4.38 ± 0.53	4.38 ± 0.62	0.002
行为倾向	4.33 ± 0.58	4.47 ± 0.47	2.268	4.44 ± 0.48	4.41 ± 0.54	0.089
评价	4.31 ± 0.57	4.43 ± 0.57	0.354	4.34 ± 0.59	4.43 ± 0.56	0.494

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

4 讨论

4.1 中华民族认同感的内隐测量

SC-IAT在国内被应用于对初中阶段城市农民工子女的社会认同、大学生内群体认同、内隐感恩、内隐民族心理融合、内隐国家认同等测量(贺雯,

莫琼琼,2015;何安明,惠秋平,刘华山,2014)还有研究使用外在情感性西蒙任务(EAST,IAT测验的一种形式)测量维吾尔族大学生对主流文化和维吾尔族文化的内隐认同(张静静,2016)。但还未发现将SC-IAT用于中华民族认同感的研究。研究使用SC-

IAT测量中华民族的内隐认同,以D值作为内隐效应的指标,结果发现总体的内隐效应显著,所有群体的内隐效应均显著,不同群体间的内隐认同也不存在差异,表明参加实验的少数民族大学生持有积极的中华民族内隐认同。实验数据的分半信度值为0.60,与Karpinski和Steinman(2006)使用单类内隐联想测验得到的信度值相近,验证了该方法用于中华民族认同内隐测量的可行性。

4.2 内隐中华民族认同与外显中华民族认同

社会认知的相关研究表明,个体对社会信息的加工不仅仅是外显的过程,而且还存在内隐的、无意识的、自动化的加工过程。研究使用SC-IAT测量,发现中华民族认同感的内隐效应显著,表明中华民族认同存在外显和内隐两个层面。结果还发现D值与知识、情感、行为倾向、评价等外显维度的相关均不显著。在艾传国和佐斌(2011)的研究中也发现外显群体认同与内隐群体认同之间的相关不显著。虽然有些研究中内隐态度与外显态度之间存在着相关,但两者却拥有不同的结构(Cunningham, Preacher, & Banaji, 2002; 贺雯, 梁宁建, 2010)。鉴于此,可以认为中华民族外显认同和内隐认同是相对独立的结构。其主要原因可能是中华民族认同存在很强的社会称许性,而且其中既包含情感态度成分,也包括认知成分。这导致被试在对外显中华民族认同作答时,有更多的认知思考和自我控制,与基于无意识的内隐中华民族认同测量结果产生了明显分离。

4.3 提升内隐中华民族认同的建议

鉴于研究发现外显认同与内隐认同相对独立,有必要在外显和内隐两个层面同时着力,提升各民族的中华民族共同体意识。一方面要加大宣传教育的力度,促进外显认同提升;另一方面,更要注重采取“润物无声”的方式,加速认同的内化过程。按照共同内群体认同模型的观点,铸牢中华民族共同体意识应在本民族认同的基础上构建中华民族认同(郝亚明, 2020)。将中华民族认同和本民族认同统一起来,可以消弭原有的群体边界,使群体成员从更大的群体视角来看待群体问题,促进民族心理融合(赵玉芳, 梁芳美, 2019)。具体到操作层面,群际接触有利于增进各民族对其他民族语言文化、风俗习惯的了解,进而减少负性民族偏见(Dovidio, Love, Schellhaas, & Hewstone, 2017)。积极建设民族互嵌式社区,搭建平台增加各民族成员的接触机会,可以有效增强中华民族共同体意识(姜永志, 白红梅, 李敏, 2018)。此外,在活动中增加学生对民族团结知识的运用、反思环节,增强对积极情感的体验和表达,可以增强民族团结教育的内化效果(尹可丽,

2019)。

4.4 研究不足和基于移动终端测量的展望

研究对中华民族认同进行了内隐测量,未来还将增加对本民族认同的内隐测量,以探索这两种认同间的结构。研究的对象为藏族和维吾尔族高校预科班学生,取样具有一定的局限性,下一步将考虑扩大至不同年龄、职业、民族的群体,考察SC-IAT方法能够得到推广。SC-IAT的内隐态度测量依赖于传统的计算机程序,限制了其大规模、大范围内的使用。实际上,平板电脑(吴瑞林, 王华, 赵晓非, 朱新吉, 2017)、手机等交互技术已经在心理和教育测量中大量使用。今后应考虑开发基于SC-IAT的内隐中华民族认同测验移动端版本,提高测验的使用效率,便于在更大范围、更多条件下开展中华民族认同的内隐测量。

5 结论

研究使用SC-IAT测量少数民族的中华民族内隐认同并使用问卷测量外显中华民族认同水平。结果发现,使用SC-IAT测量少数民族的中华民族内隐认同是可行的;所有群体持有积极的中华民族内隐认同,内隐效应均显著,不同性别和民族间的内隐认同也不存在显著差异;内隐认同和外显认同是相对独立的。要通过群际接触等办法不断内化中华民族内隐认同,促进民族心理融合,加强民族团结进步教育。

参考文献

- 艾传国, 佐斌. (2011). 单类内隐联想测验(SC-IAT)在群体认同中的初步应用. *中国临床心理学杂志*, 19(4), 476-478.
- 蔡华俭. (2003). 内隐自尊效应及内隐自尊与外显自尊的关系. *心理学报*, 35(6), 796-801.
- 陈进, 梁宁建, 杨福义, 杨文圣. (2013). 多因素特质内隐联想测验(MFT-IAT)在多维度自我概念内隐测量中的应用. *心理与行为研究*, 11(2), 184-189.
- 陈立鹏, 段明钰. (2020). 铸牢中华民族共同体意识的几点思考——心理学的视角. *中国民族教育*, (1), 17-20.
- 费孝通. (1989). 中华民族的多元一体格局. *北京大学学报(哲学社会科学版)*, (4), 1-19.
- 高承海. (2019). 消极刻板印象和群际焦虑:阻碍群际交往的重要因素. *心理学探新*, 39(2), 186-192.
- 郝亚明. (2020). 社会认同视域下的中华民族共同体意识探析. *西北民族研究*, (1), 19-26.
- 贺雯, 梁宁建. (2010). 态度内隐测量方法的发展与探索. *心理科学*, 33(2), 384-386.
- 贺雯, 莫琼琼. (2015). 初中阶段城市农民工子女的社会认同研究. *心理学探新*, 35(2), 170-175.
- 何安明, 惠秋平, 刘华山. (2014). SC-IAT范式下大学生感恩的内隐性. *心理学探新*, 34(6), 536-541.

- 黄希庭,张蜀林.(1992).562 个人格特质形容词的好恶度,意义度和熟悉度的测定.心理科学,(5),17-22,63.
- 姜永志,白红梅,李敏.(2018).民族交往交流交融的社会心理促进机制及实现路径——基于社会心理学的视角.西南民族大学学报(人文社科版),39(7),212-218.
- 秦向荣,高晓波,佐斌.(2009).青少年民族认同的发展特点及影响因素.社会心理科学,(2),59-63.
- 万明钢,高承海,吕超,侯玲.(2012).近年来国内民族认同研究述评.心理科学进展,20(8),1152-1158.
- 万明钢,王亚鹏.(2004).藏族大学生的民族认同.心理学报,36(1),83-88.
- 吴瑞林,王华,赵晓非,朱新吉.(2017).大规模幼儿语言能力测评的设计与实践——基于表现性评价理念与平板电脑技术.学前教育研究,(9),34-44.
- 杨福义,梁宁建,陈进.(2013).内隐自尊的特性:来自 EAST 的证据.心理科学,36(6),1375-1382.
- 杨阳,万明钢.(2019).藏族青少年双重认同的发展阶段.中国青年研究,(5),73-80.
- 杨子桢.(2017).藏族大学生外显、内隐民族认同及国家认同研究.内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版),46(3),74-78.
- 杨紫嫣,刘云芝,余震坤,蔡华俭.(2015).内隐联系测验的应用:国内外研究现状.心理科学进展,23(11),1966-1980.
- 尹可丽.(2019).学校民族团结教育活动怎样促进中华民族认同.中国民族教育,(2),11.
- 张静静.(2016).维吾尔族大学生内隐民族认同研究(硕士学位论文).鲁东大学.
- 张庆林,史慧颖,范丰慧,张劲梅.(2007).西南地区少数民族大学生民族认同内隐维度的调查.西南大学学报(人文社会科学版),33(1),67-70.
- 张艳红,佐斌.(2012).民族认同的概念、测量及研究述评.心理科学,35(2),467-471.
- 赵玉芳,梁芳美.(2019).共同内群体认同促进民族心理融合:双向度测量与 SC-IAT 检验.西北师大学报(社会科学版),56(3),99-107.
- 佐斌,秦向荣.(2011).中华民族认同的心理成分和形成机制.上海师范大学学报(哲学社会科学版),40(4),68-76.
- Cunningham, W. A., Preacher, K. J., & Banaji, M. R. (2002). Implicit attitude measures: Consistency, stability, and convergent validity. *Psychological Science*, 12(2), 163-170.
- Dovidio, J. F., Love, A., Schellhaas, F. M. H., & Hewstone, M. (2017). Reducing intergroup bias through intergroup contact: Twenty years of progress and future directions. *Group Processes & Intergroup Relations*, (1), 1-25.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality & Social Psychology*, 74(6), 1464-1480.
- Karpinski, A., & Steinman, R. B. (2006). The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(1), 16-32.
- Phinney, J. S. (1992). The multigroup ethnic identity measure: A new scale for use with diverse groups. *Journal of Adolescent Research*, 7(2), 156-176.
- Phinney, J. S. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. *Journal of Counseling Psychology*, 54(3), 271-281.

Implicit Measures of the Identity of the Chinese Nation based on SC-IAT: Data from Minority College Students

Wu Ruilin Wei Jingyuan Lei Yu

(Department of Psychology, Beihang University, Beijing 100191)

Abstract: In order to discuss the relationship between implicit and explicit Chinese national identity, the Single Category Implicit Association Test (SC-IAT) in which concept words and attribute words are selected through pre-experiment was used to measure the implicit identity of the Chinese nation of Uyghur and Tibetan college students. A questionnaire was used to measure the explicit identification of the Chinese. The results indicate that minority college students have positive implicit identity of the Chinese nation, and there is no difference in gender or nation. Furthermore, implicit and explicit identity of the Chinese nation can be viewed as two independent structures for they are irrelevant. Consequently, it is necessary to continuously internalize the implicit identity of the Chinese nation through inter-group contacts, which can promote the psychological integration of the nation and strengthen the education of national unity and progress.

Key words: Chinese national identity; SC-IAT; undergraduate students; the Chinese community consciousness; psychological measurement