

研究生婚姻态度在自我价值感与主观幸福感之间的中介作用*

汪娟 杨莉萍

(南京师范大学心理学院, 南京 210024)

摘要:了解研究生的婚姻态度,探讨婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间的中介作用。使用婚姻态度量表(MAS)、青少年学生自我价值感量表(SSA)和幸福指数量表(IWBQ)对470名研究生进行调查,采用Bootstrap法检验婚姻态度在自我价值感与主观幸福感之间的中介作用。结果表明,MAS、SSA和IWBQ总分及各维度得分均呈显著正相关($r=0.247\sim0.997$,均 $p<0.01$)。Bootstrap法检验结果显示,自我价值感对主观幸福感的直接效应为 $[0.58, 95\% CI(0.46, 0.67)]$,以婚姻态度为中介的间接效应为 $[0.11, 95\% CI(0.06, 0.17)]$ 。研究发现,研究生的婚姻态度总体较为积极,但在性别、婚恋状况和学科背景上差异显著;婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间起部分中介作用。本研究结果对了解和调节研究生婚姻态度,提升幸福感体验有一定指导意义。

关键词:婚姻态度;自我价值感;主观幸福感;中介作用

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)05-0431-06

1 引言

婚姻态度(marital attitude)是指个体对婚姻的主观看法,既包括对一般婚姻关系的普遍看法,也包括对自我婚姻的评价和期望(Braaten & Rosén, 1998)。兼具“适婚人群”和“高学历人群”双重身份的研究生群体对婚姻的态度有别于其他人群,其较高的自我价值感对于婚姻态度的影响有待探究。许多研究都已证实婚姻态度和自我价值感都与主观幸福感存在正向预测关系,本研究合理推论,研究生的自我价值观能够通过影响其婚姻态度,从而间接影响主观幸福感。

1.1 自我价值感与婚姻态度的关系

自我价值感(self-worth)是指个人在社会生活中对主体自我的重要性所产生的正面情感体验(黄希庭,杨雄,1998)。自我价值感和婚姻态度的关系目前尚缺乏足够的实验结果支持,由于“自尊”与自我价值感涵义相近,可以基于自尊与婚姻态度的关系推测自我价值感与婚姻态度的关系,而自尊与婚姻态度的正向预测关系已被众多研究证实。王中杰和赵山明(2017)发现婚姻态度在大学生的自尊和恋爱满意度间起部分中介作用,自尊水平高的大学生,其婚姻态度更积极,恋爱满意度更高。魏韬丽(2019)采用单类内隐联想测验(SC-IAT)探究女研究生自尊与婚姻态度的关系,结果发现,女研究生自

尊水平与外显婚姻态度相关显著,自尊水平对外显婚姻态度有很好的预测作用。

综上提出本研究的假设1:研究生的自我价值感正向预测婚姻态度。

1.2 婚姻态度与主观幸福感的关系

主观幸福感(subjective well-being)是个体依据自定的标准对其生活质量的整体的评价,包含生活满意度、积极情感和消极情感三个部分(Diener, 1984)。国外对婚姻态度和主观幸福感的跨文化研究表明,在集体主义国家,婚前同居的人的主观幸福感可能不如已婚者高;而在个人主义国家,与重要他人一起生活更容易被接受,因此,婚前同居的人的主观幸福感可能与已婚者一样高(Diener, Gohm, Suh, & Oishi, 2000)。周永红和黄学(2014)的研究发现,研究生的婚姻态度与主观幸福感的关系十分显著,婚姻态度的两个维度:一般婚姻观念和自我婚姻评价或期望,均可以正向预测其主观幸福感。还有研究者发现90后女大学生的婚姻态度对主观幸福感有正向预测作用,二者显著相关(黄光圣,鲁爱萍, 2018)。

基于众多研究结果,提出假设2:研究生的婚姻态度正向预测主观幸福感。同时,鉴于婚姻态度可能充当自我价值感和主观幸福感之间的桥梁,故提出研究假设3:婚姻态度在自我价值感和主观幸福

* 基金项目:江苏省社会科学基金课题(19SHB007)。

通讯作者:杨莉萍, E-mail: Lpy2908@163.com。

感之间起中介作用。

1.3 小结

综合以上所述,本研究提出一个中介模型,如图 1 所示。研究旨在了解研究生群体的婚姻态度,这种婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间起怎样的作用。在计划生育政策施行多年造成性别失衡,《民法典》新增离婚冷静期等时代背景下,研究作为“高龄”、高学历、高自我代表的研究生群体的婚姻态度,既能丰富理论研究成果,又能引导研究生关注自己的婚姻态度,缓解现实婚恋焦虑甚至是婚恋冲突,提高心理健康水平和主观幸福感。

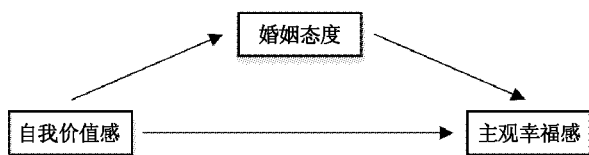


图 1 中介模型图

2 研究方法

2.1 研究对象

采用随机抽样的方式,面向江苏、上海、湖北、安徽、山东等地大学研究生在线发放问卷共 528 份,以作答时长、选项逻辑性为标准剔除 58 份无效问卷,剩余有效问卷 470 份,有效率为 89.02%。其中男性 193 人,女性 277 人;单身 263 人,非单身 207 人;理科 216 人,文科 254 人;城镇 276 人,乡村 194 人;独生子女 250 人,非独生子女 220 人。最小年龄 20 岁,最大年龄 37 岁,平均年龄 25.00 ± 1.98 岁。

2.2 研究工具

2.2.1 婚姻态度量表 (the Marital Attitude Scale, MAS)

采用 Braaten 和 Rosén (1998) 编制,庾泳,肖水源,王希和孙铮 (2011) 修订的婚姻态度量表 (MAS) 测量婚姻态度。MAS 中文版采用 1-4 级计分,共 20 个条目,包含两个维度:一般婚姻观念和自我婚姻的评价或展望。重测信度为 0.89, Cronbach's α 系数为 0.74。本次施测 Cronbach's α 系数为 0.83。

2.2.2 《青少年学生自我价值感量表》(Self-worth

Scale for Adolescents, SSA)

采用《青少年学生自我价值感量表 (SSA)》(黄希庭,杨雄,1998) 测量自我价值感。SSA 包括总体自我价值感 (6 题),一般自我价值感 (10 题) 和特殊自我价值感 (40 题) 三个分量表,其中一般自我价值感量表和特殊自我价值感量表各有社会取向和个人取向两个维度。采用 1~5 级计分,得分越高,自我价值感越高。“总体自我价值感量表”“社会取向的一般自我价值感”“个人取向的一般自我价值感”“社会取向的特殊自我价值感量表”和“个人取向的特殊自我价值感量表”的内部一致性系数分别为:0.77, 0.86, 0.82, 0.63~0.80, 0.61~0.78。本次施测 Cronbach's α 系数为 0.95。

2.2.3 幸福感指数量表 (Index of Well-being Questionnaire, IWBQ)

采用 Campbell (1976) 编制的幸福感指数量表测量主观幸福感。IWBQ 包含总体情感指数 (8 题) 和生活满意度 (1 题) 两个维度,维度间的一致性系数为 0.55,采用 7 级计分,得分越高幸福感越高。本次施测 Cronbach's α 系数为 0.94。

2.3 研究程序

删去无效数据后,使用 SPSS20.0 进行描述统计、现状分析、差异分析、相关分析和回归分析,使用 AMOS21.0 进行验证性因子分析,建立结构方程模型进行中介效应检验。

3 研究结果与分析

3.1 验证性因子分析

运用验证性因子分析对自我价值感、婚姻态度和主观幸福感进行建模,评估变量间的区分效度,结果显示自我价值感、婚姻态度和主观幸福感之间均存在显著相关 ($p < 0.001$),且相关系数均小于 AVE 的平方根,因此区分效度理想。由表 1 可知, χ^2/df 的值大于 3 但小于 5, RMSEA 的值略大于 0.08, GFI、AGFI、CFI、NFI、RFI、IFI 和 TLI 的值均大于 0.9,综合来看,自我价值感、婚姻态度和主观幸福感的整体模型适配良好。

表 1 验证性因子分析整体拟合指数

	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	NFI	RFI	IFI	TLI
指数	4.195	0.083	0.95	0.91	0.97	0.97	0.95	0.97	0.96

3.2 描述性统计与相关分析

婚姻态度得分为 (2.80 ± 0.32), 总体较为积极;婚姻态度的性别、婚恋状况、学科背景差异显著,男性得分显著高于女性 ($t = 4.59_{(468)}$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.42$), 非单身研究生得分显著高于单身

研究生 ($t = -5.95_{(468)}$, $p < 0.001$, Cohen's $d = -0.55$), 理科研究生得分显著高于文科研究生 ($t = 3.54_{(468)}$, $p < 0.001$, Cohen's $d = 0.32$)。自我价值感得分为 (3.71 ± 0.62), 处于中上水平;自我价值感的性别、婚恋状况、家庭所在地差异显著,个人取

向一般自我价值感维度男性得分显著高于女性($t = 2.61_{(468)}, p < 0.01, Cohen's d = 0.23$),非单身研究生得分显著高于单身研究生($t = -2.19_{(468)}, p < 0.05, Cohen's d = -0.21$),社会取向特殊自我价值感维度城镇研究生得分显著高于农村研究生($t = 2.20_{(468)}, p < 0.05, Cohen's d = 0.20$)。主观幸福感得分为(5.17 ± 0.99),幸福感较高;主观幸福感的性别、婚恋状况差异显著,男性得分显著高于女性($t = 3.49_{(468)}, p < 0.01, Cohen's d = 0.33$),非单身研

究生得分显著高于单身研究生($t = -3.48_{(468)}, p < 0.01, Cohen's d = -0.32$)。

由表 2 可知,自我价值感各维度与婚姻态度、主观幸福感各维度都呈显著正相关,即研究生自我价值感越高,婚姻态度越积极;自我价值感越高,主观幸福感越高。婚姻态度各维度与主观幸福感各维度都呈显著正相关,即研究生婚姻态度越积极,主观幸福感越高。

表 2 婚姻态度与自我价值感和主观幸福感各维度相关矩阵

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 情感指数	1										
2. 生活满意度	0.792**	1									
3. 主观幸福感	0.997**	0.836**	1								
4. 一般婚姻观念	0.330**	0.374**	0.343**	1							
5. 自我婚姻评价或展望	0.352**	0.344**	0.360**	0.598**	1						
6. 婚姻态度	0.375**	0.403**	0.387**	0.945**	0.827**	1					
7. 总体自我价值感	0.567**	0.532**	0.575**	0.268**	0.304**	0.312**	1				
8. 社会取向一般自我价值感	0.386**	0.348**	0.390**	0.256**	0.247**	0.280**	0.674**	1			
9. 个人取向一般自我价值感	0.586**	0.584**	0.600**	0.305**	0.304**	0.338**	0.795**	0.637**	1		
10. 社会取向特殊自我价值感	0.550**	0.496**	0.556**	0.341**	0.336**	0.376**	0.789**	0.747**	0.770**	1	
11. 个人取向特殊自我价值感	0.546**	0.531**	0.556**	0.349**	0.339**	0.383**	0.725**	0.604**	0.733**	0.773**	1

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$,下同。

3.3 多元线性回归分析

以自我价值感量表得分为自变量、婚姻态度量表和主观幸福感量表得分为因变量,及以婚姻态度量表得分为自变量、主观幸福感量表得分为因变量,分别进行多元线性回归分析。由表 3 可知,自我价值感的社会取向特殊自我价值感和个人取向特殊自我价值感两个维度进入了回归方程,说明这两个维

度可以显著正向预测婚姻态度,且能预测婚姻态度 16% 的变异量;除了社会取向一般自我价值感显著负向预测主观幸福感,其他四个维度都能显著正向预测主观幸福感,预测变异量为 41%。婚姻态度的两个维度一般婚姻观念和自我婚姻评价或展望都进入了回归方程,说明这两个维度都可以显著正向预测主观幸福感,预测变异量为 15% (见表 4)。

表 3 自我价值感预测婚姻态度和主观幸福感 ($N = 470$)

预测变量	婚姻态度		主观幸福感	
	β	t	β	t
总体自我价值感	-0.06	-0.74	0.20	2.93**
社会取向一般自我价值感	-0.01	-0.21	-0.15	-2.65**
个人取向一般自我价值感	0.07	0.93	0.30	4.52***
社会取向特殊自我价值感	0.21	2.32*	0.15	2.01*
个人取向特殊自我价值感	0.22	3.09**	0.17	2.77**
自我价值感	R^2	调整 R^2	R^2	调整 R^2
	0.17	0.16	0.41	0.41
		F		F
		18.30***		64.91***

表 4 婚姻态度预测主观幸福感 ($N = 470$)

预测变量	β	t	R^2	调整 R^2	F
一般婚姻观念	0.20	3.77***			
自我婚姻评价或展望	0.24	4.53***			
婚姻态度			0.16	0.15	42.80***

3.4 中介效应检验

以自我价值感、婚姻态度和主观幸福感各个维度得分作为测量指标建构潜变量模型,得到婚姻态

度在自我价值感和主观幸福感之间的中介作用模型图(见图 2)。

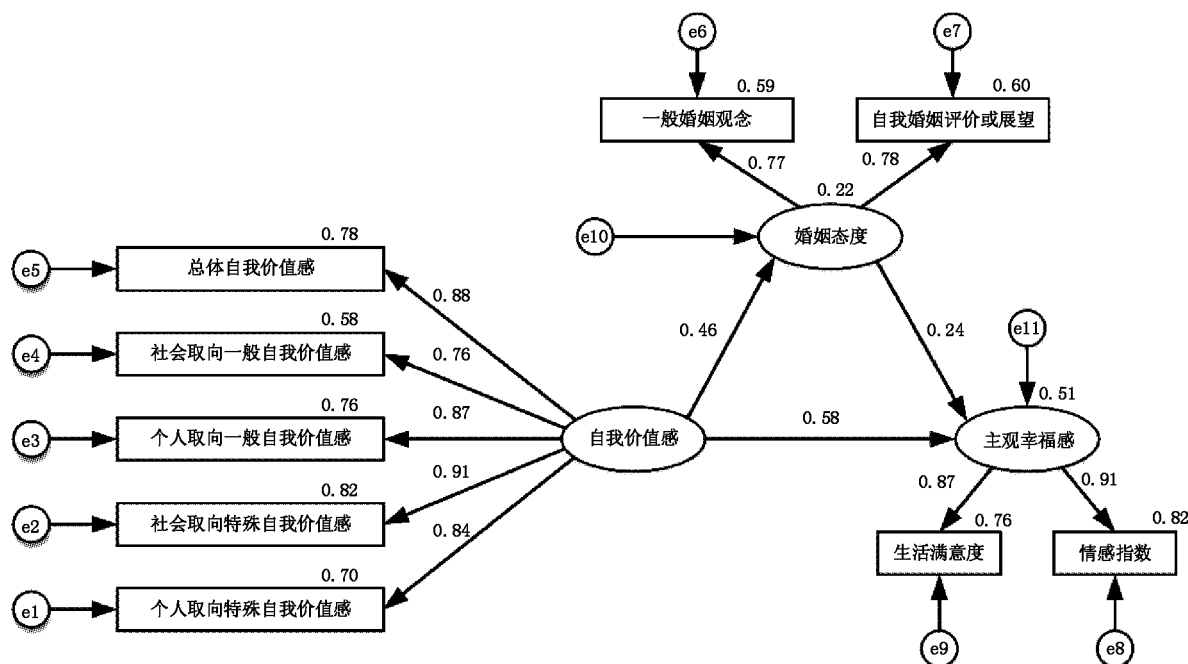


图 2 婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间的中介作用模型图

路径分析结果(见表 5)表明,自我价值感可以正向影响婚姻态度($\beta = 0.46, p < 0.001$)和主观幸福感($\beta = 0.58, p < 0.001$),婚姻态度可以正向影响主观幸福感($\beta = 0.24, p < 0.001$)。婚姻态度可能在自我价值感和主观幸福感间起中介作用。采用 Bootstrap ($N = 5000$) 估计法进行中介效应的检验,结

果显示,自我价值感对主观幸福感的标准化直接效应估计值为 0.58, 95% CI(0.46, 0.67), 直接效应显著($p < 0.01$); 标准化间接效应估计值为 0.11, 95% CI(0.06, 0.17), 间接效应显著($p < 0.001$)。因此,婚姻态度在研究生自我价值感和主观幸福感之间起部分中介作用,中介作用效应量为 0.11。

表 5 路径系数估计表

路径	β	S. E.	C. R.	P
自我价值感→婚姻态度	0.46	0.04	8.02	***
婚姻态度→主观幸福感	0.24	0.20	4.52	***
自我价值感→主观幸福感	0.58	0.14	11.31	***

4 讨论

4.1 研究生的婚姻态度

4.1.1 总体情况

研究生的婚姻态度总体较为积极,一般婚姻观念(2.77 ± 0.32)和自我婚姻评价或展望(2.88 ± 0.43)得分都较高,与先前研究结果一致(周永红,黄学,2014;马艳杰,2019)。如今人们普遍面临着较大的婚恋压力,研究生没有稳定的收入来源,自我价

值感和独立意识较高,对于婚姻的态度似乎会有些消极,但本研究结果没有证实这一观点,不同类别的研究生虽然婚姻态度存在差异,但总体仍较为积极。研究生对婚姻问题有独特且理性的思考和认识,可能会期待或焦虑,但不会盲目或将就;可能会开玩笑“不想结婚”,但仍会认真对待生活中的婚姻问题。

4.1.2 婚姻态度的性别、婚恋状况和学科背景差异性
性别差异对研究生婚姻态度的影响体现在一般

婚姻观念和自我婚姻评价或展望两个维度上,男研究生的得分均显著高于女研究生($p < 0.001$),女研究生对婚姻的态度相对消极。从维度看,有研究发现研究生婚姻态度的性别差异仅体现在一般婚姻观念,在自我婚姻评价或展望上无显著差异(周永红,黄学,2014;马艳杰,2019);从性别得分看,马艳杰(2019)的研究结果和本研究一致,即男研究生两个维度上的得分均高于女研究生,但周永红和黄学(2014)发现女研究生两个维度上的得分均高于男研究生。从以上结果不难发现,近年来女研究生的婚姻态度变得比男研究生更消极,且性别差异范围正在扩大,从浅层的一般婚姻观念逐步蔓延到深层的自我婚姻评价或展望。虽说中国传统文化中“男主外,女主内”的思想根深蒂固,但女研究生的高自我价值感将其从传统女性角色中解放出来,人格和经济上的独立重塑了社会性别角色,再加上受到近些年兴起的女权运动、“ME TOO”运动的鼓舞,婚姻、家庭已不再成为女研究生的必选。另外,女研究生更加关注法律、政治和社会对于婚姻中女性权益的保护,而如今的法律政策和社会氛围对女性并不十分友好和公平,媒体频频曝光的性侵、家暴甚至凶杀事件让众多女性日常“恐婚”,不管是否已进入婚姻,女研究生对于婚姻的评价或期待都不会太积极。

与性别差异相似,婚恋状况对婚姻态度的影响也体现在两个维度上,非单身研究生的婚姻态度得分显著高于单身研究生($p < 0.001$),非单身研究生的婚姻态度更加积极。周永红和黄学(2014)的结果也显示,恋爱或已婚研究生婚姻态度比单身研究生更积极,但婚恋状况差异仅体现在自我婚姻评价或期望。恋爱或已婚研究生拥有稳定的伴侣,体验到亲密关系给生活、学习带来的益处,对一般婚姻观念的看法更为深入、理性和客观。另外,处于即将婚配的年龄,他们对待亲密关系是认真、严肃的,双方对于未来的婚姻都有着较为一致的期待和规划,因此比单身研究生对于婚姻的态度更加积极。而单身研究生面临较大的婚恋压力和逐渐加重的性别对立现状,且处于较为闭塞的校园环境中,婚恋对象的可选择性较小,因而婚姻态度更加消极。

学科背景对婚姻态度的影响只体现在一般婚姻观念($p < 0.001$),理科研究生的婚姻态度比文科研究生更积极。周永红和黄学(2014)的研究结果显示,文科研究生在一般婚姻观念的得分显著高于理工科研究生和医科研究生。事实上,文科研究生虽然更关注婚姻、爱情等人文主题,对婚姻、家庭的思考也较为深入,但伴随着网络上比比皆是的女性婚姻权益受损的新闻事件,耳濡目染渐渐形成了对婚

姻的消极看法。

4.2 研究生婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间的中介作用

4.2.1 自我价值感正向预测婚姻态度

研究生自我价值感各维度与婚姻态度各维度都呈显著正相关,自我价值感越高,婚姻态度越积极。这一结果与大学生的自尊对婚姻态度的正向预测关系是一致的(王中杰,赵山明,2017)。孙利(2015)的研究发现,大学生的自尊会影响个体的择偶标准和婚恋价值观,自尊水平越高的大学生越倾向于传统的婚恋观,更希望步入婚姻。在婚恋关系中,高自我价值感或高自尊的个体倾向于肯定自己,相信自己的恋爱能力,并且有更高的自我表露水平,与伴侣建立积极的亲密关系(Robinson & Cameron, 2012)。研究生在同龄人中属于某种意义上的“佼佼者”,有更高的学识、学历和社会地位,未来更可能拥有更好的工作和生活,对自己的认识也更为深刻,因此普遍拥有较高的自我价值感。结合婚姻态度量表的具体维度,研究生对婚姻的看法比较客观、积极,也相信自己有能力处理好婚恋关系,更加期待步入婚姻。

4.2.2 婚姻态度正向预测主观幸福感

研究生婚姻态度各维度与主观幸福感各维度都呈显著正相关,婚姻态度越积极,主观幸福感越高。研究生群体普遍面临着一定的婚恋压力,有较强的择偶意愿,78.4%的研究生认为25~29岁是理想的结婚年龄(周永红,黄学,2014)。同时,常年处在学校这一相对较为闭塞、单纯的环境中,研究生对于婚姻的态度是较为积极且理性的。Campbell认为,个体的婚姻对其幸福感有显著影响,婚姻是个体主观幸福感的重要来源,积极的婚姻态度能带来积极的情绪体验从而提升主观幸福感(范琳洁,张术霞,王冰,2011)。婚恋问题是研究生主要关注的问题之一,积极的婚姻态度能为他们带来更高的主观幸福感。

4.2.3 婚姻态度的中介作用

中介效应检验结果表明,研究生的婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间起部分中介作用,这说明,自我价值感越高的研究生,婚姻态度越积极,主观幸福感也就越高。类似的研究发现,婚姻态度可以作为适婚单身女性的宗教信仰和心理幸福感之间的中介变量,宗教信仰通过婚姻态度影响基督徒适婚单身女性的心理幸福感(赵静,王晶晶,韩布新,2017)。结合4.2.1和4.2.2的分析,高自我价值感的研究生群体正处于积极关注婚恋问题的阶段,其理性的认知方式和所处的独特环境使之形成了积极的婚姻态度,相信自己能像处理好学习问题

一样处理好婚恋问题。而积极的婚姻态度让他们在与伴侣或普通异性相处时更加和谐,从而获得积极、美好的情绪体验,提升主观幸福感。

5 结论

综上所述,研究生的婚姻态度总体较为积极,但在性别、婚恋状况和学科背景上差异显著。自我价值感正向预测其婚姻态度,婚姻态度正向预测主观幸福感,婚姻态度在自我价值感和主观幸福感之间起部分中介作用。

参考文献

- 范琳洁,张术震,王冰.(2011).女硕士研究生主观幸福感的心理学变量影响因素研究.《自然辩证法研究》,27(11),92-97.
- 黄光圣,鲁爱萍.(2018).90后女大学生的婚姻态度与主观幸福感的关系研究.《陕西学前师范学院学报》,(9),28.
- 黄希庭,杨雄.(1998).青年学生自我价值感量表的编制.《心理科学》,(4),289-292+382.
- 马艳杰.(2019).研究生婚姻态度与亲密恐惧的相关研究.《校园心理》,17(1),30-32.
- 孙利.(2015).自尊在婚恋价值观和幸福感中的积极促进作用.《湖北第二师范学院学报》,32(12),60-63.
- 王中杰,赵山明.(2017).大学生婚姻态度在自尊与恋爱满意度关系中的中介作用.《中国心理卫生杂志》,31(8),654-658.
- 魏韬丽.(2019).女研究生自尊与婚姻态度的关系(硕士学位论文).河南大学.
- 庾泳,肖水源,王希,孙铮.(2011).婚姻态度量表中文版在未婚大学生及社区居民中的信度和效度.《中国心理卫生杂志》,25(1),60-65.
- 赵静,王晶晶,韩布新.(2017).适婚单身女性的宗教信仰与心理幸福感研究.《中国全科医学》,20(32),4056-4062.
- 周永红,黄学.(2014).研究生婚姻态度及其与主观幸福感的关系研究.《学位与研究生教育》,(5),53-57.
- Braaten, E. B., & Rosén, L. A. (1998). Development and validation of the marital attitude scale. *Journal of Divorce & Remarriage*, 29(3-4), 83-91.
- Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluations, and satisfactions*. Russell Sage Foundation.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542.
- Diener, E., Gohm, C. L., Suh, E., & Oishi, S. (2000). Similarity of the relations between marital status and subjective well-being across cultures. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 31(4), 419-436.
- Robinson, K. J., & Cameron, J. J. (2012). Self-esteem is a shared relationship resource: Additive effects of dating partners' self-esteem levels predict relationship quality. *Journal of Research in Personality*, 46(2), 227-230.

The Mediating Role of Postgraduates' Marital Attitude between Self-worth and Subjective Well-being

Wang Juan Yang Liping

(School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210024)

Abstract: The marital attitude of postgraduates and its mediating role between self-worth and subjective well-being were investigated. The Marital Attitude Scale (MAS), Self-worth Scale for Adolescents (SSA) and Index of Well-being Questionnaire (IWBQ) were used to test 470 postgraduates, and Bootstrap method was used to test the mediating effect of marital attitude between self-worth and subjective well-being. The results show that the total scores and the scores of each dimension of MAS, SSA and IWBQ have a significantly positive correlation with each other ($r = 0.247 \sim 0.997, p < 0.01$). Bootstrap test results show that the direct effect of self-worth on subjective well-being is $[0.58, 95\% \text{ CI}(0.46, 0.67)]$, and the indirect effect mediated by marital attitude is $[0.11, 95\% \text{ CI}(0.06, 0.17)]$. It is found that the marital attitude of postgraduates is generally positive, but there are significant differences in gender, marriage and love status and disciplinary background; Marital attitude partially mediates the relationship between self-worth and subjective well-being. The results of this study have certain guiding significance for knowing and adjusting postgraduates' marital attitude and improving the experience of happiness.

Key words: marital attitude; self-worth; subjective well-being; the mediating role