

生涯规划清晰度对大学生学习参与的影响： 有调节的中介模型*

谢莉尹洁

(江苏科技大学经济管理学院, 镇江 212100)

摘要:考察生涯规划清晰度对大学生学习参与的影响机制。采用生涯规划量表、学习过程问卷、团队学习氛围量表和学习参与量表对 728 名大学生进行调查。结果发现:(1)生涯规划清晰度对学习参与具有显著正向影响;(2)学习动机在生涯规划清晰度与大学生学习参与间起部分中介作用;(3)同伴学习氛围在中介模型的后半段路径中起调节作用。这一结论有助于理解生涯规划清晰度对学习参与的作用机制,对提升大学生学习参与水平具有一定的启发意义。

关键词:大学生;生涯规划清晰度;学习参与;学习动机;同伴学习氛围

中图分类号:B848

文献标识码:A

文章编号:1003-5184(2021)05-0437-06

1 引言

近年来,随着高等教育提出内涵式发展的理念,高等教育的质量成为社会关注的焦点,学生的学习质量作为高等教育质量的核心体现,也越来越受到研究者的关注。学习参与作为一种积极学业行为,是大学生学术成功的重要组成部分(Kuh, Hu, & Vesper, 2000; Carini, Kuh, & Klein, 2006),也是高等教育质量的重要体现(苏林琴, 2020)。Astin(1999)认为,学习参与是指学生投入到各种对象中的体力和心力,有数量和质量的特征。

影响学习参与的因素较多,总结归纳主要有个人因素和外在因素:个人因素包括内在特征(如人格、认知、情绪等)和人口学特征(如性别、年级、家庭背景等)(王小凤, 燕良弼, 2019);外在因素主要集中于学校特征(如学校类型、教师支持、教学质量、师生互动等)(易芳等, 2017)。与外在因素和人口学特征相比,大学生具有主动性、自觉性等特点,内在特征的发展变化对个体的学习和发展更具重要意义(王文等, 2018; 梅云等, 2019),因此,研究将从大学生内在特征探讨其对学习参与的影响因素及其内在机制。

生涯规划作为一种引领个体学业和职业发展的重要内在动力,指个体结合自身和外界因素,确立职业生涯发展目标,并为此制定相应的发展计划,以及采取行动实现目标的过程(闫莉菲, 2013)。生涯规划清晰与否,与生涯发展目标和行动计划制定有关,

目标越明确、计划越可行,生涯规划越清晰。生涯规划清晰的个体最重要的特征是行动取向,他们会在生涯目标的激励下,积极投入与生涯规划相一致的活动当中。一方面,生涯规划清晰体现了个体的自律性和主动性(Strauss, Griffin, & Parker, 2012),是个体对自我成长与发展的内在要求,生涯规划越清晰,个体的主动性越强,更愿意付出努力积极参与学习。另一方面,生涯规划清晰表明个体对所计划事件和目标高度认可,因此,他们更可能认识到当前学习与未来规划的相关性,表现出更高水平的学习参与(陈鸿飞等, 2016)。另外,来自组织管理的研究也显示,生涯规划清晰的员工更可能积极投入工作,表现出更多的职业成长(翁清雄, 2010)和创新行为(马灿, 周文斌, 赵素芳, 2020)。因此,本研究提出假设 1:生涯规划清晰度与学习参与呈显著正向关系。

在生涯规划清晰促进学习参与的过程中可能存在中介变量。学习动机是指引发与维持个体的学习行为,并指向一定学业目标的动力(Brophy, 2004)。大学是个体生涯探索的重要时期,对未来职业和人生发展具有重要影响(张建卫等, 2019)。为了获得生涯发展能力和实现生涯目标,个体具有强烈的学习动机,以满足能力和学习的需求(Li, Ngo, & Cheung, 2019)。社会认知职业理论认为,生涯规划越清晰的个体,表现出更积极的生涯目标期待和更高的生涯自我效能感,对结果的积极期待和高生涯

* 基金项目:教育部人文社会科学研究专项任务项目(21JDSZ3091),江苏省高等教育教改研究重点课题(2021JSJG146),江苏省高等教育学会专题项目(19FYHYB013)。

通讯作者:谢莉, E-mail: xiel2020@126.com。

自我效能感,常常能激发个体强烈的学习动机(Lee, Flores, Navarro, & Kanagui - Munoz, 2015)。此外,基于动机心理学理论,学习动机是个体对学习活动的积极态度,对学习行为具有指引和维持功能,动机越强烈,学习参与水平越高,当面对具有高挑战性的任务时,个体越能积极应对并坚持(Kanfer, 1990)。研究表明,学习动机是学习参与的基础(Yin & Wang, 2016),高学习动机能极大提高学习参与水平(Wang & Eccles, 2013; Yun & Park, 2020)。据此,本研究提出假设2:学习动机是生涯规划清晰度与学习参与之间的中介变量。

此外,上述中介模型可能会受到其他变量的调节。同伴学习氛围是高校学习氛围的一个方面,是学生对同伴学习状况的一种感知。Brodbeck, Guillaume 和 Winkle(2010)认为同伴学习氛围是个体对特定的同伴学习属性进行评估,其质量高低会影响个体的学习行为和学习效果。根据社会网络理论的观点,个体嵌入在其所处的环境中(Knoke & Yang, 2008),学习动机对学习参与的激励效应会受到同伴学习氛围的影响(Ryan et al., 2008)。尤其是在高校的人际关系中,同伴之间的互动非常频繁(李宝敏, 宫玲玲, 2019; 王炳成, 王敏, 张士强, 2020),对个体的影响在某种程度上超过了师生互动(孙明珠, 2018; 朱晓文, 韩红, 2018)。同伴在个体学习成功中扮演重要角色,并以不同的方式影响个体的学习行为和学习结果(Brouwer et al., 2016)。Cole 和 Espinoza(2008)认为积极的同伴学习氛围可以促进个体的表现,一是因为同伴支持有助于个体理解课程内容(Gallop & Bastien, 2016),二是同伴可以分享学习资源和相关信息(Martin, 2009),三是同伴学习有助于提高个体的期望水平,个体在同伴的影响下会设定更高的学习目标和人生追求(Kinderman & Gest, 2009; Tinto, 2012),从而提高学习参与水平,以获得更好的结果(Pérez & Taylor, 2016)。同时也有研究表明,同伴的不良学习氛围对个体的学习行为和学习结果也会产生负面影响(Kraft, 1991),因为个体不仅会模仿同伴的积极行为,有时也会模仿消极行为(Oseguera & Rhee, 2009; Poldin, Valeeva, & Yudkevich, 2016)。因此,研究学习动机与学习行为的关系还应考虑同伴学习氛围的影响。本研究提出假设3:同伴学习氛围在学习动机对学习参与的影响过程中起调节作用,即同伴学习氛围越好,个体学习动机与学习参与的正向效应越强,反之则越弱。

综上所述,本研究拟构建一个有调节的中介模型,探讨学习动机在生涯规划清晰度与学习参与之

间的中介作用,以及同伴学习氛围是否调节了“生涯规划清晰度→学习动机→学习参与”这一中介模型的后半段路径,以期为提高大学生的学习参与提供实证支持和理论指导(见图1)。

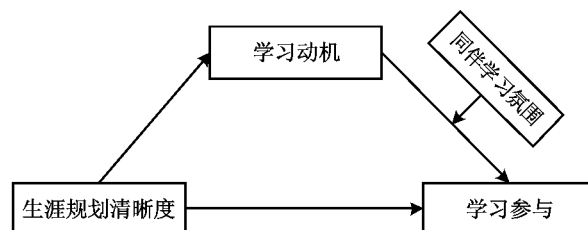


图1 概念框架

2 对象与方法

2.1 被试

采取整群抽样,在江苏省某大学,抽取大一至大四学生共728人。其中,男生373人(51.24%),女生355人(48.76%);文科270人(37.09%),理工科458人(62.91%);大一257人(35.30%),大二148人(20.33%),大三201人(27.61%),大四122人(16.76%)。

2.2 工具

2.2.1 生涯规划清晰度

采用戴玉英(2006)编制的生涯规划量表,共20个题目,分为自我认知、职业认知、生涯定向、规划制定、情意态度5个维度,采用5点计分方式,1代表“完全不符合”,5代表“完全符合”,得分越高,表示个体的生涯规划越清晰。在本次研究中,量表的Cronbach' α 系数为0.95。

2.2.2 学习动机

采用Kember, Biggs 和 Leung(2004)编制的学习过程问卷,本研究采用其中的动机分问卷,共11个题目,分为内在动机和外在动机两个维度,采用5点计分方式,1代表“非常不同意”,5代表“非常同意”,得分越高,表示个体的学习动机越强。在本次研究中,量表的Cronbach' α 系数为0.87。

2.2.3 同伴学习氛围

采用Brodbeck 等(2010)编制的团队学习氛围量表,本研究采用同伴学习氛围分量表,共14个题目,分为同伴互动、学习支持、学习兴趣、氛围评估四个维度,采用7点计分方式,1代表“完全不同意”,7代表“完全同意”。在本次研究中,量表的Cronbach' α 系数为0.96。

2.2.4 学习参与

采用周菲(2015)编制的学习参与量表,共19个题目,分为辅助性学习参与、常规性学习参与、挑战性学习参与和交流性学习参与四个维度,采用4

点计分方式,1~12 题为 1 代表“从不”,4 代表“非常频繁”,12~19 题为 1 代表“不打算做”,4 代表“已经做了”。在本次研究中,量表的 Cronbach' α 系数为 0.93。

3 结果与分析

3.1 共同方法偏差检验

该研究搜集的数据均来自大学生的自我报告,可能存在共同方法偏差。因此在程序控制上,问卷尽量变换计分方式。统计上,采用 Harman 单因子

检验法进行共同方法偏差的检验。结果表明,特征根大于 1 的因子共有 10 个,首个因子解释 21.79%,小于 40%的临界标准,说明本研究不存在严重的共同方法偏差。

3.2 各相关变量的描述性统计结果

各变量描述性统计及相关分析结果如表 1 所示,生涯规划清晰度与学习动机、同伴学习氛围、学习参与均具有显著的正相关关系;学习动机与同伴学习氛围、学习参与也具有显著正相关关系。

表 1 各变量描述统计、相关分析结果

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4
1 生涯规划清晰度	65.37	13.10	1			
2 学习动机	37.74	6.17	0.64**	1		
3 同伴学习氛围	77.41	16.21	0.43**	0.54**	1	
4 学习参与	44.61	9.02	0.51**	0.60**	0.46**	1

注:* $p < 0.05$,** $p < 0.01$,*** $p < 0.001$,下同。

3.3 生涯规划清晰度对学习参与的影响:有调节的中介模型检验

首先,检验学习动机在生涯规划清晰度与大学生学习参与之间的中介作用,采用 PROCESS 程序中的模型 4 进行中介效应分析。结果表明,生涯规划清晰度能正向预测大学生的学习参与($\beta = 0.14, t = 5.49, p < 0.001$)和学习动机($\beta = 0.30, t = 22.65, p$

< 0.001),学习动机正向预测学习参与($\beta = 0.67, t = 12.10, p < 0.001$)。生涯规划清晰度对学习参与的直接效应以及学习动机的中介效应的 Bootstrap95% 置信区间均不包含 0(见表 2),表明学习动机在生涯规划清晰度与学习参与之间起部分中介作用。中介效应为 0.21,间接效应占总效应的 60%。

表 2 总效应、直接效应及中介效应分解表

学习动机	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对效应值
总效应	0.35	0.02	0.31	0.39	
直接效应	0.14	0.03	0.09	0.20	40%
学习动机的中介效应	0.21	0.02	0.16	0.25	60%

其次,采用模型 14 检验有调节的中介模型,结果见表 3。将同伴学习氛围放入模型后,生涯规划清晰度显著正向预测学习动机($\beta = 0.64, t = 22.65, p < 0.001$)和学习参与($\beta = 0.19, t = 4.94, p <$

0.001),学习动机显著正向预测学习参与($\beta = 0.40, t = 9.89, p < 0.001$),学习动机与同伴学习氛围的乘积项对学习参与的预测作用显著($\beta = 0.06, t = 2.99, p < 0.01$)。

表 3 有调节的中介模型

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
学习动机	生涯规划清晰度	0.64	0.41	513.17***	0.64	22.65***
	学习参与	0.64	0.41	124.86***		
学习参与	生涯规划清晰度				0.19	4.94***
	学习动机				0.40	9.89***
	同伴学习氛围				0.18	5.17***
	学习动机 * 同伴学习氛围				0.06	2.99**

注:模型中各变量均采用标准化后的变量,下同。

进一步进行简单斜率分析。当同伴学习氛围较低时(低于平均数一个标准差),学习动机对学习参

与的影响显著($\beta = 0.34, t = 8.22, p < 0.001$),95% 的置信区间为[0.265,0.432]。当同伴学习氛围较

高时(高于平均数一个标准差),随着学习动机的增加,学习参与的水平更高($\beta = 0.46, t = 9.81, p < 0.001$),95%的置信区间为 $[0.365, 0.547]$ (图2)。这一结果表明,学习动机对学习参与的影响在高同伴学习氛围中的影响更大。

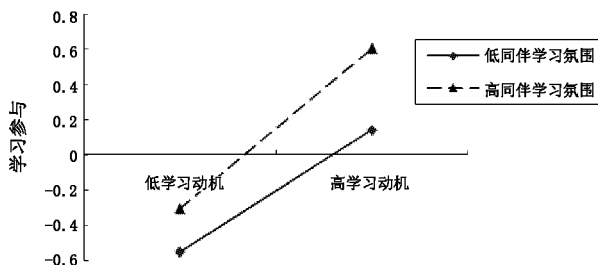


图2 同伴学习氛围对学习动机与学习参与的调节作用

4 讨论

学习参与不仅能提高个体的学业成就,并且对提高高等教育质量具有重要意义。因此,研究个体的学习参与具有重要的价值。本研究结果验证了生涯规划清晰的积极作用:生涯规划清晰度与大学生的学习参与存在显著的正向作用。生涯探索、生涯规划是大学生重要的任务,对大学生的学习、择业、就业、发展等具有重要意义。这一结果启示我们,在提高大学生学习参与和学习质量方面,学校应当加强对大学生生涯规划知识的宣传,及时了解学生的生涯规划状态,精准指导学生生涯规划的制定。此外,学校要特别针对低年级学生,邀请相关专业校友回校交流或定期推送校友信息,让学生了解校友的个人成长路径。

生涯规划清晰的学生之所以积极参与学习,是因为学习动机在两者之间起中介作用。学习动机是个体学习的动力。研究表明,生涯规划清晰正向预测学习动机,这与以往研究结论一致(Coetzee & Villiers, 2010),并验证了社会认知职业理论,即生涯规划越清晰,自我效能感越高、对生涯目标越期待,个体的学习动机越强。学习动机正向预测学习参与,这与先前研究结果一致(稽艳,汪雅霜, 2016;高秀梅, 2020),并验证了动机心理学理论,即学习动机越高的个体对学习抱有更积极的倾向,更愿意参与学习活动。本研究阐释了学习动机是生涯规划清晰影响大学生学习参与的重要内在原因,即生涯规划清晰一方面能直接影响学习参与,一方面通过学习动机间接影响学习参与。因此,高校教师要充分认识到动机对学生学习行为的作用,通过改善教学方式,提高师生互动水平,增加学业挑战性,让课程内容与社会需求、企业需求紧密联系,激发学生的学习兴趣 and 探究未知的追求,从而提高学生的学习参与

与水平。

本研究还检验了同伴学习氛围是否调节了“生涯规划清晰度→学习动机→学习参与”这一中介过程,结果发现同伴学习氛围调节了该中介过程的后半段路径。同伴学习氛围作为个体学习过程中的重要环境因素,对大学生的成长和发展具有重要意义。具体而言,当同伴学习氛围积极时,个体容易受到同伴积极学习的影响,设置更高的学习目标和人生追求,积极投入到学习活动之中(李颖, 2020)。即使当个体的学习动机较低时,个体的学习参与行为也较多。相反,当同伴学习氛围较消极时,即使个体有较强的学习动机,也容易在潜移默化中受同伴消极学习氛围的影响,甚至会耗费大量的心理资源来对抗消极的学习氛围。研究表明,和缺乏动机、低学业成就的朋友相处,个体的学习投入和成绩会逐渐降低(张云运等, 2020)。个体学习受同伴学习氛围的影响,一方面同伴群体具有“榜样效应”(Buchmann & Dalton, 2002; Stinebrickner & Stinebrickner, 2006; 吴愈晓, 张帆, 2020),个体会观察同伴的学习习惯、时间使用、努力程度、学习质量以及同伴对教育成就重要性的信念等,即使在个体与同伴互动较少的情况下,同伴的“榜样效应”仍然存在。另一方面同伴群体具有“资源效应”(Crosnoe, Cavanagh, & Elder, 2003; Abada, Hou, & Ram, 2009),个体在与同伴互动的过程中,同伴会分享经验和资源,帮助个体理解学习材料、澄清课程要求、获得专业知识和技能等,使个体能较好融入大学学习和生活。积极的同伴学习氛围除了能有效促进个体的学习行为和学业表现外(Hoel, Parker, & Rivenburg, 2003; 程诚, 王奕轩, 姚远, 2019),还能有效抵消低学习动机对个体的消极影响。但是值得注意的是,消极的同伴学习氛围也会极大降低高学习动机个体的学习参与行为,这需要引起教育者的关注,不但要营造积极的学习氛围,同时也要保护那些有规划、学习动机强烈的学生,免受不良学习氛围的影响。

综合上述结果可知,生涯规划清晰不仅有助于促进大学生的学习参与,同时也能有效增强大学生的学习动机,进而提高学习参与。此外,同伴学习氛围是影响大学生学习心理和学习行为的重要环境因素,积极同伴学习氛围能有效促进学生的学习行为,也可以降低低学习动机对个体的负面影响;消极同伴学习氛围则增加了学生学习困难和学习问题的风险。

参考文献

陈鸿飞, 谢宝国, 郭钟泽, 辛迅. (2016). 职业使命感与免费

- 师范生学业投入的关系:基于社会认知职业理论的视角. *心理科学*, 39(3), 659 – 665.
- 程诚, 王奕轩, 姚远. (2019). 大学生同伴网络影响的非对称性研究. *北京大学教育评论*, 1, 163 – 185.
- 戴玉英. (2006). 班级生涯心理辅导对大学生职业生涯规划的影响研究(硕士学位论文). 南京师范大学.
- 高秀梅. (2020). 当代大学生学习动机的特征及其对学业成绩的影响. *高教探索*, 1, 43 – 47.
- 稽艳, 汪雅霜. (2016). 学习动机对大学生学习投入的影响:人际互动的中介效应. *高教探索*, 12, 23 – 28.
- 李宝敏, 宫玲玲. (2019). 合作学习对学生学习成效的影响研究——基于国内外 54 项实验研究和准实验研究的元分析. *教育发展研究*, 39(24), 39 – 47.
- 李颖. (2020). “寝室文化圈”:同辈影响与青年人生目标的实现. *中国青年研究*, 4, 78 – 85.
- 马灿, 周文斌, 赵素芳. (2020). 家庭支持对员工创新的影响——工作投入的中介和生涯规划清晰的调节作用. *软科学*, 34(1), 103 – 109.
- 梅云, 程可心, 刘建平, 叶宝娟. (2019). 情绪智力对大学生创业意向的影响:成就动机和创业自我效能感的链式中介作用. *心理学探新*, 39(2), 173 – 178.
- 苏林琴. (2020). 工科大学生学习投入与收获的关系研究. *中国高教研究*, 2, 70 – 76.
- 孙明珠. (2018). 同伴互动对学习收获的影响探究——以 N 大为例(硕士学位论文). 南京大学.
- 王炳成, 王敏, 张士强. (2020). “人以群分”适用于大学生的学业成就吗——基于社会网络分析和 Meta 分析的方法. *教育学报*, 16(1), 92 – 101.
- 王文, 盖笑松, 张玉清, 王国霞. (2018). 青少年幸福感对学业发展的影响:学校投入的中介效应. *心理学探新*, 38(3), 260 – 266.
- 王小凤, 燕良弼. (2019). 中学生良心与学业成就的关系:学习投入的中介作用. *心理学探新*, 39(1), 77 – 82.
- 翁清雄. (2010). 自我职业生涯管理对职业决策质量的作用机制. *管理评论*, 22(1), 82 – 93.
- 吴愈晓, 张帆. (2020). “近朱者赤”的健康代价:同辈影响与青少年的学业成绩和心理健康. *教育研究*, 41(7), 123 – 142.
- 闫莉菲. (2013). 青年职业生涯规划及问题探析——以高效大学生为例. *中国青年政治学院学报*, 32(1), 38 – 41.
- 易芳, 郭雅洁, 俞宗火, 徐霜雪. (2017). 中小学生学习成绩主要影响因素的元分析. *心理学探新*, 37(2), 140 – 148.
- 张建卫, 周浩, 李海红, 王健. (2019). 自我职业生涯管理对组织承诺的作用机制:链式中介及调节效应. *心理与行为研究*, 17(3), 422 – 432.
- 张云运, 黄美薇, 任萍, 张瑞平. (2020). 朋友的学业成就会影响我的学业成就吗?——成对友谊关系中成就目标取向的中介作用. *心理发展与教育*, 36(1), 54 – 66.
- 周菲. (2015). 家庭背景对大学生学习投入的影响研究(博士学位论文). 南京大学.
- 朱晓文, 韩红. (2018). 家庭背景与大学生学校归属感:人际网络的多重中介作用. *复旦教育论坛*, 16(3), 80 – 88.
- Abada, T., Hou, F., & Ram, B. (2009). Ethnic differences in education attainment among the children of Canadian immigrants. *The Canadian Journal of Sociology*, 34(1), 1 – 28.
- Astin, A. W. (1999). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*, 40(5), 518 – 529.
- Brodbeck, F. C., Guillaume, Y. R. F., & Winkler, M. (2010). Team climate for learning in higher education. *WOP Working Paper*, 1, 1 – 66.
- Brophy, J. (2004). *Motivating students to learn* (2nd ed., p. 5). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Brouwer, J., Jansen, E., Flache, A., & Hofman, A. (2016). The impact of social capital on self-efficacy and study success among first-year university students. *Learning and Individual Differences*, 52, 109 – 118.
- Buchmann, C., & Dalton, B. (2002). Interpersonal influences and educational aspirations in 12 countries: The importance of institutional context. *Sociology of Education*, 75(2), 99 – 122.
- Carini, R. M., Kuh, C. D., & Klein, S. P. (2006). Student engagement and student learning: Testing the linkages. *Research in Higher Education*, 47(1), 1 – 32.
- Coetzee, M., & Villiers, M. A. D. (2010). Sources of job stress, work engagement and career orientations of employees in a south african financial institution. *Southern African Business Review*, 14(1), 27 – 58.
- Cole, E., & Espinoza, A. (2008). Examining the academic success of Latino students in science technology engineering and mathematics (STEM) majors. *Journal of College Student Development*, 49(4), 285 – 300.
- Crosnoe, R., Cavanagh, S., & Elder, J. H. (2003). Adolescent friendships as academic resources: The intersection of friendship, race, and school disadvantage. *Sociological Perspectives*, 46(3), 331 – 352.
- Gallop, C. J., & Bastien, N. (2016). Supporting success: Aboriginal students in higher education. *Canadian Journal of Higher Education*, 46(2), 206 – 224.
- Hoel, J., Parker, J., & Rivenburg, J. (2003). A test for classmate peer effects in higher education. *Portland*, 99(1), 184 – 203.
- Kanfer, R. (1990). Motivation theory and industrial and organizational psychology. *Handbook of industrial and organizational psychology* (Vol. 1, p. 75 – 130). Consulting Psychologists Press.
- Kember, D., Biggs, J., & Leung, D. Y. P. (2004). Examining the multidimensionality of approaches to learning through the development of a revised version of the learning process questionnaire. *British Journal of Educational Psychology*, 74, 261 – 279.
- Kinderman, T. A., & Gest, S. D. (2009). *Assessment of the peer*

- group: *Identifying naturally occurring social networks and capturing their effects*. New York: Guilford.
- Knoke, D., & Yang, S. (2008). *Social network analysis*. CA: Sage Publications.
- Kraft, C. L. (1991). What makes a successful black student on a predominantly white campus. *American Educational Research Journal*, 28(2), 423 – 443.
- Kuh, G. D., Hu, S., & Vesper, N. (2000). “They shall be known by what they do”: An activities – based typology of college students. *Journal of College Student Development*, 41(2), 228 – 244.
- Lee, H. S., Flores, L. Y., Navarro, R. L., & Kanagui – Munoz, M. (2015). A longitudinal test of social cognitive career theory’s academic persistence model among latino/a and white men and women engineering students. *Journal of Vocational Behavior*, 88(6), 95 – 103.
- Li, H., Ngo, H. Y., & Cheung, F. (2019). Linking protean career orientation and career decidedness: The mediating role of career decision self – efficacy. *Journal of Vocational Behavior*, 115(12), 1 – 10.
- Martin, N. D. (2009). Social capital, academic achievement and postgraduation plans at an elite private university. *Sociological Perspectives*, 52(2), 185 – 210.
- Oseguera, L., & Rhee, B. S. (2009). The influence of institutional retention climates on student persistence to degree completion: A multilevel approach. *Research in Higher Education*, 50(6), 546 – 569.
- Pérez, D., & Taylor, K. B. (2016). *Cultivando Logradores: Nurturing and sustaining Latino male success in higher education*. *Journal of Diversity in Higher Education*, 9(1), 1 – 19.
- Poldin, O., Valeeva, D., & Yudkevich, M. (2016). Which peer matters: How social ties affect peer group effects. *Research in Higher Education*, 57(4), 448 – 468.
- Ryan, L., Sales, R., Tilki, M., & Siara, B. (2008). Social networks, social support and social capital: The experiences of recent polish migrants in London. *Sociology*, 42(4), 672 – 690.
- Stinebrickner, R., & Stinebrickner, T. R. (2006). What can be learned about peer effects using college roommates? evidence from new survey data and students from disadvantaged backgrounds. *Journal of Public Economics*, 90(8), 1435 – 1454.
- Strauss, K., Griffin, M. A., & Parker, S. K. (2012). Future work Selves: How salient hoped – for identities motivate proactive career behaviors. *Journal of Applied Psychology*, 97(3), 580 – 597.
- Tinto, V. (2012). *Completing college: Rethinking institutional action*. Chicago: University of Chicago Press.
- Wang, M. T., & Eccles, J. S. (2013). School context. Achievement motivation and academic engagement: A longitudinal study of school engagement using a multidimensional perspective. *Learning and Instruction*, 28, 12 – 23.
- Yin, H., & Wang, W. (2016). Undergraduate students’ motivation and engagement in China: An exploratory study. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 41(4), 601 – 621.
- Yun, H., & Park, S. (2020). Building a structural model of motivational regulation and learning engagement for undergraduate and graduate students in higher education. *Studies in Higher Education*, 45(2), 271 – 285.

Effect of Career Planning Clarity on College Students’ Learning Involvement: A Moderated Mediation Model

Xie Li Yin Jie

(School of Economics and Management, Jiangsu University of Science and Technology, Zhenjiang 212100)

Abstract: To explore the effect of career planning clarity on learning involvement in college students. A total of 728 participants completed career planning scale, learning process questionnaire, team climate for learning scale and learning involvement scale. The Results showed that: (1) Career planning clarity has a significantly positive influence on learning involvement; (2) Learning motivation partially mediated the relationship between career planning clarity and learning involvement; (3) Peer learning climate moderated the effect of learning motivation on learning involvement. This conclusion is helpful to understand the mechanism of career planning clarity on learning involvement, and to provide suggestions for undergraduates to improve their level of learning involvement.

Key words: college students; career planning clarity; learning involvement; learning motivation; peer learning climate