

权力感对道德判断的影响及其理论解释： 基于 CNI 模型的视角*

袁方舟^{1,2}, 叶琴¹, 牟芳艳¹, 七十三²

(1. 贵州师范大学心理学院, 贵阳 550025; 2. 内蒙古师范大学心理学院, 呼和浩特 010022)

摘要: 权力感指个体对控制他人和自身的能力的感知。现有权力对道德判断的影响研究主要使用传统两难困境范式, 围绕权力感影响主体道德判断的功利论倾向与道义论倾向展开, 且研究观点尚未达成共识。由于传统两难困境范式的局限性, 研究者开发了道德判断 CNI 模型探究权力感对道德判断的影响, 该模型为两者之间的关系提供了新的解释路径。未来研究可关注 CNI 模型视角下不同类型权力感对道德判断的影响以及探讨特质性权力感与情境性权力感对个体道德判断差异的联合作用。

关键词: 权力感; 道德判断; CNI 模型; 传统两难困境范式

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003–5184(2021)06–0540–07

1 引言

在中国社会快速发展的进程中, 我国社会结构也相应发生变化, 表现在经济急剧变动、社会阶层分化加剧, 而这种社会结构的变化是否会影响人们对生活中道德问题的关注和看法值得思考(贾双跃, 2019)。其中权力作为社会结构的一种特征, 已有研究发现权力影响人们的道德判断(Gawronski & Brannon, 2020; Lammers & Stapel, 2009; 云祥, 2020; 郑睦凡, 赵俊华, 2013)。不当使用权力产生的负面效应使人们对权力的理解出现偏差, 不利于人们正确认知权力在社会运行中的促进作用。同时, 由于权力在潜移默化过程中影响人们的认知、情感和行为(翟学伟, 2015), 具备高权力和地位的人所做出的道德判断与决策又会对他人产生影响。据此观之, 揭示权力感如何将人们的道德判断进行塑造就显得至关重要。

以往关于权力感对道德判断的研究中, 大多采用传统两难困境范式, 通过启动主体的高、低权力感, 探究权力感对道德判断的影响。虽然传统两难困境范式在社会心理学中被广泛运用, 但其自身的局限性使得研究结果受到了人们的质疑, 为了克服该范式的局限, Gawronski 等人提出了一种新兴的道德判断 CNI(Consequence, Norm, Inaction)模型, 试图更加准确地解释个体在道德两难困境中判断差异的偏好与成因(Gawronski et al., 2017)。具体而言, CNI 模型假设人们做出道德判断时受三个独立的心理过程影响:

(1) 对结果敏感性(sensitivity to consequences), 即功利论倾向; (2) 对道德规范敏感性(sensitivity to moral norms), 即道义论倾向; (3) 以及不考虑结果与道德规范, 偏好行动/不行动, 即个体自身的反应倾向(general preference for inaction versus action irrespective of consequences and norms)(曾笑雨, 马焱娜, 2020)。但前人研究尚未对权力感影响道德判断的文献进行系统梳理, 缺乏从理论层面剖析权力感影响道德判断的作用机制。因此, 本文将聚焦于权力感对道德判断的影响, 系统梳理基于传统两难困境范式以及道德判断 CNI 模型法所得出的研究成果, 在此基础上应用社会心理学中的相关理论对权力感影响道德判断背后的机制进行深入探讨。

2 权力感的内涵及理论基础

2.1 权力感的概念

最初, 心理学家们认为权力是对社会关系中有价值资源的相对控制权, 包括金钱资源、社会资源或物质资源, 基于客观拥有的资源将权力视作一种结构变量(Keltner et al., 2003)。随着社会心理学的发展, 研究者们发现权力不仅是结构变量还是一种心理变量, 是一种可以被启动的心理状态(Galinsky et al., 2003)。心理学中所关注的权力并非人们实际拥有的结构性权力, 更多是权力感(sense of power/perceived power), 指个体对控制他人和自身能力的感知, 即相信自身可以控制自己和他人的结果、经

* 基金项目: 贵州省 2020 年度哲学社会科学规划一般课题(20GZYB58)。

通讯作者: 七十三, E-mail: qshisan@126.com。

历或行为(Tost & Plunkett, 2015),但客观拥有的结构性权力与主观上的权力感知并不总是匹配,比如,人们在工作场所的权力感就取决于他们与谁互动,是上级还是下属(Smith & Hofmann, 2016)。

2.2 权力感研究的理论和观点

2.2.1 权力的接近—抑制理论

基于生物学视角,学者们提出了权力的接近—抑制理论(Approach/Inhibition Theory of Power)。通过神经生物系统来解释高、低权力对个体认知、情绪、行为方面的影响(韦庆旺,俞国良,2009)。当启动个体的高权力感时,“行为接近系统(Behavioral Approach System, BAS)”被激活,个体倾向于从自身利益出发,采用自动化的社会认知理解事物,更加关注奖赏和回报,与更多的积极情绪体验及行动相关联。当启动低权力感时,“行为抑制系统(Behavioral Inhibition System, BIS)”被激活,个体社会认知受控,更加关注惩罚、损失与威胁,与更多的消极情绪体验及不行动相关联。Kim和Lee(2017)研究也发现当个体权力感知稳定时,相较于低权力感个体,高权力感个体更加关注利益、结果,且由于BAS系统的激活,高权力感个体会表现出更多的不道德行为,倾向于功利主义的道德判断(Kim et al., 2017)。

2.2.2 权力的社会距离理论

基于人际动力学视角,学者们提出了权力的社会距离理论(Social Distance Theory of Power),分别从人际与认知机制层面探究权力对道德判断的影响。首先,从人际机制层面来看,由于高、低权力感个体之间的不对称依赖(高权力个体较少依赖对方),导致高权力感个体感知的社会距离更大(Magee & Smith, 2013)。从认知机制层面来看,根据解释水平理论的观点,社会距离感知更大,解释水平也就更高,心理表征也就更抽象(Stel et al., 2011; Magee et al., 2010),已有研究发现抽象解释使人们在道德判断时更加注重结果。因此,高权力感个体更倾向于以行为结果为基准,做出功利性的道德判断(Aguilar et al., 2013)。

2.2.3 权力的心理理论与权力的结构理论

此外,国外学者还从权力概念视角去理解权力对道德判断的影响,当权力作为一种结构变量时,权力是基于一定的社会事实而存在。权力的结构理论(Theories of structural power)认为,高权力导致人们倾向于稳定,以保护自己在社会等级制度中的地位,这增加了人们对道德规范的吸引力,以此作为保护现状的手段(Lammers & Stapel, 2009)。所以高权力感个体会更加关注道德规范进而做出道义性的道德判断。随着权力逐渐发展成为一个心理变量,权力不仅与人们现实的权力角色有关,同时也是一种可

以通过权力线索或回忆权力体验等方式被激活的心理状态(Galinsky et al., 2003)。权力的心理理论(Theories of psychological power)认为,高权力感使人们不易受到社会影响(Magee & Smith, 2013),因而不大可能关注他人的感知与想法,所以降低了人们对道德规范的遵守(Galinsky et al., 2006),因此更倾向于做出功利性的道德判断(Cawronski & Brannon, 2020)。

3 道德判断

3.1 道德判断的概念

道德判断(moral judgment)是人们依据一定的行为标准,对自己或他人行为的是非对错进行评判,由此做出选择和判断,是日常生活中必不可少的评价性过程(叶红燕,张凤华,2015)。生活中的一般不道德行为,比如在公共场所乱扔垃圾、吸烟等人们能迅速做出正确与否的判断,但也有这样一些难以抉择的困境人们无法轻易做出判断。如道德两难困境,困境中参与者面临是否要牺牲少数人来挽救多数人,“是”的回答通常被解释为功利性的判断,不论行为是否符合道德规范,只要结果能够使整体利益最大化,那么便是可接受的。而“否”的回答则被解释为道义性的道德判断,无论结果如何只要符合道德规范那都是可接受的。关于人们如何做出上述两种不同的判断,以往研究通常基于道德判断的双加工模型进行解释,将两类道德判断背后的心理过程与控制加工和自动化加工相对应(刘传军,廖江群,2021)。功利论判断归因于个体对困境中伤害行为结果的控制性认知分析,是对成本和收益进行审慎认知加工后得出的(Greene et al., 2008);而道义论判断归因于个体对伤害行为厌恶的自动化情绪反应,是自动化加工的产物(Greene et al., 2001)。

3.2 道德判断的传统两难困境范式

传统两难困境中著名的电车困境、人行桥困境及其相关变式作为道德心理学研究的经典范式被广泛运用(吴言动等,2019),许多道德研究探讨了人们在两难困境中的决策偏好与成因,将决策差异与控制加工、自动化加工的心理机制简单对应,研究工具及理论解释都较为单一,且随着研究深入该范式的缺陷也引起了学者们对研究结果的质疑(刘传军,廖江群,2021;徐科明,2020)。

首先,传统两难困境范式中并未囊括能够有效区分与操控道德规范和行为结果独立作用的两难困境导致无法以客观有效的指标量化功利性倾向、道义性倾向对个体道德判断的贡献。传统两难困境通常涉及是选择使整体利益最大化的行为,还是遵守道德规范的行为,两种选择之间的冲突将功利论和道义论的判断视为两极对立(选择一种就意味着拒

绝了另一种)。因此无法测量两种判断差异究竟是完全反映了功利论倾向的强度差异、还是道义论倾向的强度差异,又或是两种倾向中和之后的结果(Conway & Gawronski, 2013)。

其次,传统两难困境范式无法将个体对行动或不行动的偏好进行有效排除,导致对结果的解释具有模糊性。由于该范式只囊括了行动收益大于成本以及禁止型规范的道德困境(即规定人们不应该做什么的规范),导致个体的判断可能不仅局限于道义论/功利论倾向的驱动,还存在行动/不行动偏好的驱动。如电车困境中一些对结果敏感的个体,出于对行为的收益分析选择舍一救五;但对另一些人而言,即使牺牲一人只能救一人或牺牲一人并不能拯救任何人,他们还是选择了拉下杠杆,在这种行动收益小于成本困境中拉杠杆的行为还能被解释为是功利论倾向所驱使吗?同样,出于对道德规范的敏感,个体拒绝拉杠杆牺牲一个人被解释为道义性的判断;但当道德规范允许情况下(即另一条轨道没有人),个体依然选择不作为,这种不作为还能被解释为是道义论倾向所驱动吗?因此做出“是”的选择不一定代表功利论倾向的道德判断,有可能只是由于一种伤害他人的偏好所驱使,即行动偏好;做出“否”的选择也不一定就代表道义论倾向的道德判断,有可能他只是希望什么都不做,即一种不行动的偏好(Gawronski et al., 2017)。

最后,由于传统两难困境范式只能观测个体道德判断时接受伤害行为或拒绝伤害行为的行为反应(即功利判断或道义判断),将两种判断与双加工模型的心理机制简单对应,由此解释相关因素如何通过影响个体潜在的心理过程进而影响其道德判断,但后续研究发现基于双加工模型视角下的一些研究结论无法得到合理解释。如对行为进行认知分析及利弊权衡被认为功利论倾向驱动的表现,有研究发现高精神病性的个体相较于低精神病性的个体更倾向于做出功利性的道德判断(Kahane et al., 2015),这表明高精神病性患者似乎更加理性以及关注整体利益最大化,显然与人们的常识相背驰,因此基于双加工模型视角下解释相关因素影响人们道德判断的有效性方面也受到了质疑(刘传军,廖江群, 2021)。

3.3 道德判断的 CNI 模型研究范式

为了克服两难困境范式的局限, Gawronski 等人使用多项式建模的方法,开发了更为先进的道德判断 CNI 模型(consequence, norm, inaction),该方法假设道德判断背后存在的认知加工过程,对行为数据进行拟合,并计算认知过程发生的概率,进一步量化不同认知过程对道德判断的贡献率。

首先,在传统两难困境基础上, Galinsky 等

(2017)基于道德判断 CNI 模型的研究方法编制了更为先进的两难困境,具体涵括可以将道德规范与行为结果独立作用进行操纵,以及将行动与不行动偏好进行有效区分。由于传统两难困境范式未对功利论、道义论倾向的关键之处进行操纵,导致虽然行为表现为接受伤害行为(即选择功利论道德判断)或拒绝伤害行为(即道义论的道德判断),但无法解释行为背后的心理过程究竟反映的是功利论倾向驱使或不行动偏好倾向驱使、道义论倾向驱使或不行动偏好驱使或三者皆有,解释具有模糊性。CNI 模型法两难困境材料对上述关键之处进行了操纵,编制了 6 个情境(免疫缺陷困境、疫苗困境、协助自杀困境、绑架困境、器官移植困境、折磨困境),每个情境均通过调整行为结果的利弊关系以及行为是否与道德规范一致,建立了包含伤害行为收益/代价比(收益大于代价 vs 收益小于代价)×道德规范(禁止型 vs 规定型)4 个版本的 24 个道德困境变式,通过计算个体在 4 个版本困境中接受或拒绝伤害行为的概率来量化功利论、道义论以及行动或不行动倾向在道德判断中的贡献程度。

其次,不同于相关因素通过影响控制加工、自动加工驱使人们做出两极对立道德判断的观点,基于 CNI 模型视角下研究者们认为道德判断由三个潜在的关键心理加工过程共同作用:(1)对结果的敏感性(C 参数),是驱动个体做出功利论道德判断的关键,C 参数越高表示个体对结果越敏感;(2)对道德规范敏感性(N 参数),是驱动道义论判断的关键,N 参数越高表示对道德规范越敏感;(3)不考虑结果与道德规范,一般行动或不行动偏好(I 参数),代表个体自身的反应倾向,该参数独立于功利论和道义论判断,是区分功利论与行动偏好、道义论与不行动偏好的关键,I 值越高表示个体越偏向不行动。CNI 模型考虑个体在做出道德判断时同时被三种动机驱动的可能性,两种道德判断反映的是三种心理过程对个体道德判断的贡献程度差异。具体而言,关于精神病性个体为何倾向于做出功利性的道德判断,CNI 模型的研究发现精神病性个体对结果的敏感性、对道德规范的敏感性以及对不行动偏好的敏感性都显著较低,表明他们对行为结果如何以及是否符合道德规范并不在意而是出于对行动的偏好驱使他们拉下杠杆(Gawronski et al., 2017),如果简单将精神病性个体的判断定义为功利论倾向的独立作用是不合理、不具说服力的,这也反应了传统两难困境范式的解释的简单化。综上所述,传统两难困境范式仅仅是遵循两种不同的道德原则来解释人们道德判断的差异,将差异与两种加工过程简单对应。而 CNI 模型不仅能为这一差异提供进一步的解释说

明,还能揭示具体某一影响因素是如何影响个体对C、N、I三参数的敏感性进而影响道德判断,同时以客观有效的指标量化三种倾向在道德判断的独立作用,克服了传统两难困境范式的局限性,是目前道德判断研究领域中较为先进的方法。

4 权力感对道德判断的影响研究

权力作为一种对有价值资源的相对控制能力,是社会关系的核心,影响人们的主观权力感,从而以多种方式塑造行为结果(Rucker et al., 2012)。以往关于权力感与道德判断的研究可以被细分为使用传统两难困境范式(如经典的电车困境及相关变式)的研究以及基于道德判断CNI模型的研究。本文将基于权力感对道德影响研究的视角,将相关研究分成基于上述两种范式分别进行综述。

4.1 基于传统两难困境的研究范式

如同现有权力理论所隐含的相互竞争的预测,采用传统两难困境范式探究高、低权力感是促进个体的功利性判断还是道义性判断还存在争议。一些研究表明,权力感通过影响个体在道德判断时的思维方式进而导致其做出不同的道德判断,高权力感的启动使个体倾向于以道德准则为基准做出道义论的判断,低权力感的个体倾向于以行为结果为基准做出功利论的判断(Lammers & Stapel, 2009; 李小平等, 2012)。一些研究却得出了相反的结果, Sussenhach 和 Moore (2015) 的研究结果发现当被试处在高权力感条件下时会更偏好功利论倾向的道德判断,尤其是当生命受到威胁时,这种倾向会显著增强(Sussenhach & Moore, 2015)。高权力感启动的个体比低权力感启动的个体更倾向于接受功利论选择(Lucas & Galinsky, 2015)。除此之外,已有研究显示高社会阶层(Côté et al., 2013)、睾酮(Carney & Mason, 2010)等与权力相关的因素也会导致个体的功利论道德判断倾向增加,上述研究也从侧面证实了高权力感促进功利论倾向道德判断的假设。可见,使用传统两难困境范式探究权力感与道德判断关系研究尚未得到一致的结论,且根据相互竞争的权力感理论,高(低)权力感对道德判断有多方面的影响,可以促进功利性或道义性判断,研究结果需要更加细致的理论支撑。

4.2 基于CNI模型的研究范式

基于传统两难困境范式研究权力感影响道德判断研究结果的不一致性,一些研究者认为上述矛盾源于传统两难困境范式的局限(Fleischmann et al., 2017; Gawronski et al., 2017)。为了克服研究方法的局限, Gawronski 和 Brannon (2020) 使用CNI模型探究权力感与道德判断的关系。在该模型中上述权力感相互竞争的理论并非完全对立,而是为权力感

影响个体的功利论倾向(C参数)、道义论倾向(N参数)以及一般行动或不行动倾向(I参数)分别提供了理论预测依据,揭示了权力感如何通过影响三个心理加工过程促使个体做出不同的道德判断。

首先,社会距离理论认为高权力导致人们的社会距离较远,进而导致判断相关信息时更抽象解释,已有研究发现抽象解释使人们在道德判断时更加注重结果(Aguilar et al., 2013)。就CNI模型而言,研究者们认为相较于低权力感个体,高权力感的个体对结果的敏感性(C参数)较高,即更倾向于做出功利主义的道德判断。其次,权力的结构理论认为高权力导致人们倾向于稳定,以保护自己在社会等级制度中的地位,这增加了人们对道德规范的吸引力,与低权力感个体相比高权力感个体倾向于做出道义性的道德判断。但权力的心理理论却认为,高权力感使人们不易受到社会影响,因而不大可能关注他人的感受和感知,所以降低了人们对道德规范的遵守,与低权力感个体相比高权力感个体倾向于做出功利性的道德判断。所以就CNI模型而言,由于两种权力理论观点相背驰,高、低权力感对道德规范(N参数)的影响方向尚未达成共识,以期在实证研究中得到检验。最后,根据权力的激活-抑制理论,高权力感会激活个体的行为趋近系统,使个体将注意力更多放在奖赏和好的结果上,采取行动主动追求目标(Keltner et al., 2003)。所以就CNI模型而言,与低权力感个体相比,高权力感的个体的模型I参数的敏感性更低,表现为偏好行动,倾向于做出功利主义的道德判断。综上所述,权力对CNI模型中三个参数的影响并不冲突,分别反映在对C参数、N参数以及I参数的影响上,表现为高权力感提高了个体对结果的敏感性、对行动偏好的敏感性,促使其做出功利主义的道德判断。但由于上述理论假设权力感对道德规范敏感性的影响方向存在分歧,当高权力降低个体对道德规范的敏感性时,高权力感对道德判断的影响符合前述促进个体做出功利性道德判断的假设;当高权力感增加对道德规范的敏感性时,前述高权力感促进个体做出功利主义道德判断的作用会由于规范敏感性的提高而被削弱,由此可见权力感对道德判断的影响较为复杂,两者之间的关系需在实证研究中证实。

在实际运用CNI模型的研究中Gawronski等人的研究结果发现启动的权力感主要通过影响对道德规范的敏感性(N参数)影响道德判断,权力感对结果的敏感性(C参数)以及对行动的偏好(I参数)均无影响。具体而言采用角色扮演法启动的高权力感增加个体对道德规范的敏感性,这一发现与权力的结构理论一致,即高权力感通过提高个体对道德规

范的敏感性促使个体做出道义性判断;而采用回忆任务启动的高权力感则是降低了个体对道德规范的敏感性,这一发现与权力的心理理论一致,即高权力感通过降低个体对道德规范的敏感性,抑制个体做出道义性判断,揭示了权力的心理和结构方面对道德判断产生的不同的影响(Gawronski & Brannon, 2020)。此外,国内学者也使用 CNI 模型探究了主体的特质性权力感与回忆任务启动的权力感对道德判断的影响。结果发现由于高特质性权力感个体的道德规范的敏感性更高,因此倾向于做出道义性判断,而回忆任务启动的高权力感则是降低了对道德规范的敏感性(N 参数),增加个体对结果的敏感性(C 参数),对一般行动倾向(I 参数)无显著影响,即高权力感启动促进了个体的功利性判断,抑制了其道义性判断的倾向(云祥,2020)。

CNI 模型为权力感与道德判断之间不一致关系提供了更加细致的解释,特质性权力感与启动的权力感主要是通过影响个体对道德规范的敏感性来影响个体的道德判断,而道德判断方向的不一致可能是由于特质性权力感以及角色扮演法所启动的权力感强调的是权力的结构属性,回忆任务启动的情境性权力感强调的是权力的心理属性,权力的心理和结构方面对道德判断存在不同效应(Tost & Johnson, 2019; Gawronski & Brannon, 2020)。值得注意的是,云祥与 Gawronski 同样使用回忆任务启动的方式启动个体的权力感,两个研究都发现高权力感通过降低个体对道德规范的敏感性来影响其道德判断,但在云祥的研究中还发现高权力感还增加了个体对结果的敏感性,表现为启动的权力感抑制个体做出道义性的判断,促进其做出功利主义的道德判断。由此可见,即使是采用相同的权力启动范式,权力感对个体道德判断影响的稳定性还有待考量,权力感与道德判断的关系复杂多变,未来研究还需深入探讨两者之间是否还存在其他影响因素的干扰。

5 研究展望

通过对已有研究的回顾发现,研究者们基于社会心理学中相关理论对权力感与道德判断之间的关系进行了探讨,结合传统两难困境范式以及道德判断 CNI 模型的方法取得了一些研究成果。作为对传统两难困境范式的改进,CNI 模型的研究方法为权力感如何影响个体的道德判断提供了更加细致的解释说明,揭示了权力感如何通过影响道德判断背后三个潜在的心理加工过程进而进一步影响道德判断,以及每个心理加工过程在其中的贡献。但目前研究结论尚未达成共识,未来仍需进一步探索。因此,结合上述权力感的相关理论,笔者对未来使用 CNI 模型探究权力感与道德判断之间关系研究进行

了展望。

首先,在以往研究中大多将权力感视为心理变量,采用启动范式启动主体的情境性权力感,单独探讨情境性权力感对个体道德判断的影响。但实际上,人格特质在造成人们道德判断差异中也发挥重要作用(王挺等,2011)。人们在进行道德判断时,往往是处在某种社会情境中,拥有外在环境所赋予的或高或低的权力,因此特质性权力感与情境性权力感往往会同时存在个体身上。基于人与环境匹配(Person - Environment fit, P - E fit)理论的观点,只从个人内在角度或外在环境角度来揭示人们的态度、判断以及行为变化差异是有局限性的,只有将两个视角结合起来考虑,才能对人们的变化做出更加准确、详实的解释(Josephs et al., 2006; Kristof, 2010)。因此,笔者认为,面对道德两难问题时,个体的特质性权力感与情境性权力感会对道德判断产生联合作用。但是内在的特质性权力感与外界环境赋予引起的权力感知并不总是匹配,当两者匹配或不匹配时,是否是造成上述研究结果不一致的另一原因呢?

其次,比较不同操纵办法下的权力感对道德判断的影响。以往研究将根据权力感的性质将对权力感的操纵办法总结为三类:一是使用角色扮演任务启动个体的情境性权力感,将权力感作为结构变量的操纵(Galinsky et al., 2003),二是使用回忆任务(Galinsky et al., 2003)或语义启动任务(Chen et al., 2001)将权力感作为心理变量的操纵,三是利用身体姿势将权力感作为具身变量的操纵,已有研究证实了扩张的姿势启动个体的高权力感(黎晓丹等,2019)。在目前使用 CNI 模型检验权力感与道德判断关系的研究中,发现即使是采用相同的权力启动范式,权力感对个体道德判断的稳定性还有待考量,研究应该继续考察权力感作为心理变量、结构变量、具身变量下的其他操纵方式,诸如语义启动任务、身体姿势任务等所启动的权力感对道德判断的影响,是否与权力的心理和结构效应的解释一致,为权力感对道德判断的影响提供更加充实的证据。

最后,区分不同类型权力感对道德判断的影响。以往研究按照权力感启动后对结果的影响将权力划分为个人权力感(personal power)和社会权力感(social power)(Torelli & Shavitt, 2011),前者强调权力是作为一种实现个体预期目标的能力,帮助自己取得结果并摆脱他人的控制影响(Overbeck & Park, 2001);后者则是侧重于将权力感定义为对他人的影响和控制(Lammers et al., 2009)。研究者们认为采用角色扮演法所启动的权力感涉及任务过程中的两人互动,所以更多反映了社会权力感的特性。然

而,采用回忆任务所启动的权力感更多反映个体不受他人影响的能力,强调个人权力感(Gawronski & Brannon, 2020)。已有研究证实了高个人权力感启动降低人们对道德规范的遵守,而高社会权力感的启动则是增加了人们对道德规范的遵守,基于权力的心理理论以及结构理论能对上述结果进行充分解释。可见权力的类型对道德判断的影响效应确实不同,今后的理论发展以及实证研究还可以基于前人所划分的期望式权力感和体验式权力感(Rucker et al., 2014),内隐式权力感和外显权力感(Caza et al., 2011)等,探究更多不同类型权力感在道德判断研究中的差异,深入挖掘不同类型权力感是否通过影响个体对N参数、C参数、I参数来影响个体道德判断,为前人研究结果的不一致性提供更加具有说服力的理论解释。

参考文献

- 贾双跃. (2019). 中国现代化进程中的社会分化现象研究 (博士学位论文). 中共中央党校, 北京.
- 刘传军, 廖江群. (2021). 道德困境研究的范式沿革及其理论价值. *心理科学进展*, 29(8), 1508 - 1520.
- 黎晓丹, 丁道群, 叶浩生. (2019). 身体姿势启动的内隐权力感对公平决策的影响. *心理学报*, 51(1), 106 - 116.
- 李小平, 杨晟宇, 李梦遥. (2012). 权威人格与权力感对道德思维方式的影响. *心理学报*, 44(7), 964 - 971.
- 韦庆旺, 俞国良. (2009). 权力的社会认知研究述评. *心理科学进展*, 17(6), 1336 - 1343.
- 王挺, 肖三蓉, 徐光兴. (2011). 人格特质, 家庭环境对中学生道德判断能力的影响. *心理科学*, 34(3), 664 - 669.
- 吴言动, 喻丰, 彭凯平, 刘书青. (2019). 心真的会“软”吗? 软硬感受与语义改变道德判断. *心理学探新*, 39(6), 571 - 574.
- 徐科朋, 杨凌倩, 吴家虹, 薛宏, 张姝玥. (2020). CNI模型在道德决策研究中的应用. *心理科学进展*, 28(12), 2102 - 2113.
- 叶红燕, 张凤华. (2015). 从具身视角看道德判断. *心理科学进展*, 23(8), 1480 - 1488.
- 云祥. (2020). 权力感对道德困境判断的影响: 基于CNI模型的分析. *心理与行为研究*, 18(4), 544 - 551.
- 郑陆凡, 赵俊华. (2013). 权力如何影响道德判断行为: 情境卷入的效应. *心理学报*, 45(11), 1274 - 1282.
- 翟学伟. (2015). 人情、面子与权力的再生产 (修订版). 北京: 北京大学出版社.
- 曾笑雨, 马焱娜. (2020). 多项式模型在道德判断研究中的应用. *科学通报*, 65(19), 1912 - 1921.
- Aguilar, P., Brussino, S., & Fernández - Dols, J. M. (2013). Psychological distance increases uncompromising consequentialism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(3), 449 - 452.
- Carney, D. R., & Mason, M. F. (2010). Decision making and testosterone: When the ends justify the means. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(4), 668 - 671.
- Caza, B. B., Tiedens, L., & Lee, F. (2011). Power becomes you: The effects of implicit and explicit power on the self. *Organizational Behavior & Human Decision Processes*, 114(1), 15 - 24.
- Chen, Serena, Lee - Chai, Annette, Y., ... Bargh, A. (2001). Relationship Orientation as a Moderator of the Effects of Social Power. *Journal of Personality & Social Psychology*, 80(2), 173 - 187.
- Conway, P., & Gawronski, B. (2013). Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: a process dissociation approach. *Journal of Personality & Social Psychology*, 104(2), 216 - 235.
- Côté, S., Piff, P. K., & Willer, R. (2013). For whom do the ends justify the means? Social class and utilitarian moral judgment. *Journal of Personality & Social Psychology*, 104(3), 490 - 503.
- Fleischmann, A., Lammers, J., Conway, P., & Galinsky, A. D. (2017). Paradoxical effects of power on moral thinking: Why power both increases and decreases deontological and utilitarian moral decisions. *Social Psychological and Personality Science*, 10(1), 110 - 120.
- Galinsky, A. D., Gruenfeld, D. H., & Magee, J. C. (2003). From power to action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(3), 453 - 466.
- Galinsky, A. D., Magee, J. C., Inesi, M. E., & Gruenfeld, D. H. (2006). Power and perspectives not taken. *Psychological Science*, 17, 1068 - 1074.
- Gawronski, B., Armstrong, J., Conway, P., Friesdorf, R., & Huetter, M. (2017). Consequences, norms, and generalized inaction in moral dilemmas: The CNI model of moral decision - making. *Journal of Personality & Social Psychology*, 113(3), 343 - 376.
- Gawronski, B., & Brannon, S. M. (2020). Power and moral dilemma judgments: Distinct effects of memory recall versus social roles. *Journal of Experimental Social Psychology*, 86(103908).
- Greene, J. D., Morelli, S. A., Lowenberg, K., Nystrom, L. E., & Cohen, J. D. (2008). Cognitive load selectively interferes with utilitarian moral judgment. *Cognition*, 107(3), 1144 - 1154.
- Greene, J. D., Sommerville, R. B., Nystrom, L. E., Darley, J. M., & Cohen, J. D. (2001). An fMRI investigation of emotional engagement in moral judgment. *Science*, 293(5537), 2105 - 2108.
- Josephs, R. A., Sellers, J. G., Newman, M. L., & Mehta, P. H. (2006). The mismatch effect: When testosterone and status are at odds. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(6), 999 - 1013.
- Kahane, G., Everett, J., Earp, B. D., Farias, M., & Savulescu, J. (2015). 'utilitarian' judgments in sacrificial moral dilemmas do not reflect impartial concern for the greater good. *Cog-*

- dition, *134*(11), 193 – 209.
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological Review*, *110*(2), 265 – 284.
- Kim, J., Shin, Y., & Lee, S. (2017). Built on stone or sand: The stable powerful are unethical, the unstable powerful are not. *Journal of Business Ethics*, *144*(2), 437 – 447.
- Kristof, A. L. (2010). Person – organization fit: An integrative review of its conceptualizations, measurement, and implications. *Personnel Psychology*, *49*(1), 1 – 49.
- Lammers, J., & Stapel, D. A. (2009). How power influences moral thinking. *J Pers Soc Psychol*, *97*(2), 279 – 289.
- Lammers, J., Stoker, J. I., & Stapel, D. A. (2009). Differentiating social and personal power: Opposite effects on stereotyping, but parallel effects on behavioral approach tendencies. *Psychological Science*, *20*(12), 1543 – 1548.
- Lucas, B. J., & Galinsky, A. D. (2015). Is Utilitarianism Risky? How the Same Antecedents and Mechanism Produce Both Utilitarian and Risky Choices. *Perspectives on Psychological Science A Journal of the Association for Psychological Science*, *10*(4), 541 – 548.
- Magee, J. C., Milliken, F. J., & Lurie, A. R. (2010). Power differences in the construal of a crisis: The immediate aftermath of september 11, 2001. *Personality & Social Psychology Bulletin*, *36*(3), 354 – 370.
- Magee, J. C., & Smith, P. K. (2013). Personality and social psychology review the social distance theory of power. *Personality & Social Psychology Review*, *17*(2), 158 – 186.
- Overbeck, J. R., & Park, B. (2001). When power does not corrupt: Superior individuation processes among powerful perceivers. *Journal of Personality & Social Psychology*, *81*(4), 549 – 565.
- Rucker, D. D., Galinsky, A. D., & Dubois, D. (2012). Power and consumer behavior: How power shapes who and what consumers value. *Journal of Consumer Psychology*, *22*(3), 352 – 368.
- Rucker, D. D., Hu, M., & Galinsky, A. D. (2014). The experience versus the expectations of power: A recipe for altering the effects of power on behavior. *Journal of Consumer Research*, *(2)*, 381 – 396.
- Smith, P. K., & Hofmann, W. (2016). Power in everyday life. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 10043 – 10048.
- Stel, M., Dijk, E. V., Smith, P. K., Dijk, W. V., & Djalal, F. M. (2011). Lowering the pitch of your voice makes you feel more powerful and think more abstractly. *Social Psychological and Personality Science*, *3*(4), 497 – 502.
- Suessenbach, F., & Moore, A. B. (2015). Individual differences in the explicit power motive predict “utilitarian” choices in moral dilemmas, especially when this choice is self – beneficial. *Personality & Individual Differences*, *86*, 297 – 302.
- Torelli, C. J., & Shavitt, S. (2011). The impact of power on information processing depends on cultural orientation. *Journal of Experimental Social Psychology*, *47*(5), 959 – 967.
- Tost, & Plunkett, L. (2015). When, why, and how do powerholders “feel the power”? Examining the links between structural and psychological power and reviving the connection between power and responsibility. *Research in Organizational Behavior*, *35*, 29 – 56.
- Tost, L. P., Johnson, H. H. J. O. B., & Processes, H. D. (2019). The prosocial side of power: How structural power over subordinates can promote social responsibility. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, *152*, 25 – 46.

The Influence of the Sense of Power on Moral Judgment and Its Theoretical Explanation: Based on the Perspective of the CNI Model

Yuan Fangzhou^{1,2}, Ye Qin¹, Mu Fangyan¹, Qi Shisan²

(1. School of Psychology, Guizhou Normal University, Guiyang 550025;

2. School of Psychology, Inner Mongolia Normal University, Hohhot 010022)

Abstract: The sense of power refers to an individual's perception of their ability to control others and themselves. The existing research on the influence of power on moral judgment mainly uses the traditional dilemma paradigm, focusing on the utilitarian tendency and deontological tendency of the subject's moral judgment affected by the sense of power, and the research views have not reached a consensus. Due to the limitations of the traditional dilemma paradigm, the researchers developed the moral judgment CNI model to explore the impact of the sense of power on moral judgment, and this model provides a new way to explain the relationship between the two variables. Future research should focus on the influence of different types of power on moral judgment from the perspective of CNI model and explore the combined effect of idiosyncratic power and situational power on individual moral judgment differences.

Key words: sense of power; moral judgment; CNI model; traditional dilemma paradigm