

饥无食寒无衣则乱无治： 社会保障感受与不道德行为的关系*

梁凤华^{1,2}, 段锦云²

(1. 上饶师范学院教育科学学院, 上饶 334001; 2. 华东师范大学心理与认知科学学院, 上海市心理健康与危机干预重点实验室, 上海 200062)

摘要:从社会心理学的角度探索社会保障感受与不道德行为的关系, 及焦虑在其中的作用。用三个实验对假设进行检验, 实验1和实验2探索社会保障感受对不道德行为的影响; 实验3则进一步探索焦虑在其中的作用。回归分析表明, 社会保障感受可显著预测人们的不道德行为, 社会保障感受越低人们的不道德行为越多; 焦虑在其中起中介作用, 低社会保障感受会促进焦虑的产生, 继而增加不道德行为。研究从社会心理学角度探索并证实了社会保障感受引发不道德行为的微观心理机制, 拓宽了社会保障的伦理道德价值研究视域, 为未来从社会心理学的角度研究社会保障与伦理道德的关系提供了可资借鉴的思路。

关键词:社会保障; 不道德行为; 焦虑; 资源稀缺理论

中图分类号: B848

文献标识码: A

文章编号: 1003-5184(2022)06-0529-07

1 问题的提出

电影《小偷家族》讲述了生活拮据、入不敷出的一家人, 为了生存偷窃度日, 成了“小偷家族”。生活拮据无保障引发个体的不道德行为, 不仅在电影中出现, 在现实生活中亦比比皆是。在中国, 人们认为老年人摔倒讹诈救助者的一个重要原因是缺乏医疗保障。基于此, 北京市为抑制“讹人现象”在2013年出台了《老年人意外伤害保险》。资源稀缺论(scarcity)提出贫困群体由于日常生活资源的匮乏而导致“带宽负担”(bandwidth taxes): 不仅使认知带宽变窄受损, 还会更为冲动, 犯错概率更高。资源耗竭论则指出由于资源稀缺带来的耗竭(depletion)会引发与高度贪婪相关的行为模式, 如自我控制和冲动抑制能力下降(Gailliot & Baumeister, 2007; Hagger, Wood, Stiff, & Chatzisarantis, 2010; Ong, Theiseira, & Ng, 2019), 风险行为增加(Symmonds, Emmanuel, Drew, Batterham, & Dolan, 2010), 攻击性和欺骗行为增加(Denson, von Hippel, Kemp, & Teo, 2010; DeWall, Baumeister, Gailliot, & Maner, 2008; Stucke & Baumeister, 2006), 助人行为减少(DeWall et al., 2008)。研究者认为, 这是重要代谢资源(metabolic resources)的殆尽对复杂认知功能的制约(Denson et al., 2010; DeWall et al., 2008; DeWall,

Deckman, Gailliot, & Bushman, 2011; Gailliot & Baumeister, 2007)。

社会保障运用“大数法则(the law of large Numbers)”在社会中实现多数人“共济”少数特定人的损失和风险(张海仁, 2000)。在中国传统文化中, 社会保障被认为是提升社会道德水平减少不道德行为的重要途径。如,《礼记·礼运》提出“老有所终, 壮有所用, 幼有所长, 矜寡孤独废疾者皆有所养”的社会具有“货恶其弃于地也, 不必藏于己; 力恶其不出于身也, 不必为己。是故谋闭而不兴, 盗窃乱贼而不作。故外户而不闭, 是谓大同。”当社会保障良好时, 民风纯朴, 社会安定, 人人都讲求诚信而不用行恶, 不诚信、盗窃等不道德行为少有发生。人们的道德修养会因此得以教化而提升, 于是社会实现了“饥则得食, 寒则得衣”而“乱则得治”(墨子)(王文涛, 2017)。在科尔伯格经典道德实验中, 海因茨无力筹集医药费而不得不在绝望中闯入药店偷药, 资源缺乏导致海因茨的不道德行为, 尽管此不道德行为是为了帮助妻子。Squires(2010)报道一名男子为帮朋友支付租金而抢劫银行。这些例子均表明人们因基本生存资源缺乏而可能出现不道德行为, 相关的研究支持了这一观点(Blau & Blau, 1982; Daly, Wilson, & Vasdev, 2001)。Daly等(2001)发现在资

* 基金项目: 江西省人文社会科学项目(XL19107), 江西省教育科学规划重点课题(20ZD070)。

通讯作者: 梁凤华, E-mail: Fenghua_annie@126.com。

源缺乏而保障不足时人们更容易出现暴力等不道德行为。罗尔斯在《正义论》中提出社会保障是改善受惠最少者即社会地位最不利者利益的基本制度安排,是对社会的基本道德要求(罗尔斯,1988,p.266)。因此,良好社会保障,能有效改善困顿状况,从而可以减少因资源缺乏可能引致的不道德行为;不良社会保障,不能有效改善困顿状况,则易孳生不道德行为。因此提出研究假设1:社会保障与不道德行为呈负相关,社会保障感受越好,人们的不道德行为越少。

研究发现经济困难(Barlett & Anderson,2014)、贫困等资源不足(Underlid,2007)、存在性贫困(Dixon & Frolova,2011)等均会使个体出现焦虑情绪。而,弱势群体如果能得到足够的社会保障,带宽负担和资源耗竭问题得到及时解决,则能获得正常的社会功能减少焦虑。例如,研究发现给予癌症患者相应医疗保障时,患者及其照顾者的痛苦和焦虑会减低,日常活动能力会增强(Noble, Moffatt, & White, 2012)。另外,研究发现减少负债者的债务会提升其认知功能,并能减轻其焦虑情绪(Ong et al., 2019)。同时,当人们出现焦虑时更容易将不道德行为作为应对焦虑的策略(Corrigan & Watson, 2005; Kouchaki & Desai, 2015; Lu, Lee, Gino, & Galinsky, 2018)。神经心理学研究亦证明焦虑与不道德行为的关系,不道德行为是应对焦虑的策略之一(Lee, Gino, Jin, Rice, & Josephs, 2015)。因此提出假设2:社会保障可通过焦虑感影响人们的不道德行为,社会保障感受越低焦虑感越强,不道德行为水平越高。

2 研究1:社会保障感受对不道德行为的影响

为研究社会保障感受对不道德行为的影响,研究1共设计2个实验,采用单因素被试间设计探测社会保障感受对不道德行为的影响。

2.1 研究1a

2.1.1 被试

168名大学生被试(每种条件各84名)参与实验,剔除未通过操作检验的数据7份,最终有效数据161份。有效被试年龄为22~25岁($M=23.89$, $SD=0.52$),其中低保障组80人(男女各40),高保障组81(男40,女41)。

2.1.2 实验材料

(1)高低社会保障条件设置及操作检验

使用情境法设置高低两种社会保障条件,指导

被试根据情景材料想象自己生活在一个高(低)保障的社会。以下为高保障条件下的材料样例:

A 生活在一个具有良好社会保障的社会,生病有免费的医疗,年老后也有政府提供的养老院,为老人提供免费的护理。在这个社会,人们不担心自己会生病,也不担心年老后无依无靠。想象你就生活在这样一个社会,和这里的人们一样不用为生病担忧,也不害怕年老后无依无靠。

操作检验:请被试回答有关社会保障感受的7个项目,主要调查生活在该社会时出现与社会保障相关问题(主要为医疗问题)时的感受或想法,如“如果您生病了,您会因此拖累家人”。全部项目采用5点计分(1表示非常可能,5非常不可能),被试分数越低表示对该社会的社会保障感受越低($\alpha=0.73$)。

(2)不道德行为测量。采用字谜任务(anagram task)来测量不道德行为(Lu, Brockner, Vardi, & Weitz, 2017; Pierce, Kilduff, Galinsky, & Sivanathan, 2013; Pitesa, Thau, & Pillutla, 2013; Thau, Derfler - Rozin, Pitesa, Mitchell, & Pillutla, 2015)。实验前首先收集100条谜语,随机选择30名大学生对谜语难度进行五点评分,根据评定结果选择难度适中的40道谜题作为研究材料。在实验室里通过计算机程序向每个被试随机呈现10个谜题。在谜题呈现前的指导语中,向被试说明:因实验程序出了一点小差错,如果把鼠标移动到位于谜题所呈现页面下方的方框中,正确答案会被显示出来,请被试不要把鼠标移动到谜语底下的方框中,独立诚实解答谜语。通过程序记录被试将鼠标移动谜语页面方框中的次数,作为其不道德行为测试的指标。

2.1.3 研究程序

采用单因素被试间设计,操纵变量为社会保障,包括低保障和高保障两个水平,因变量为不道德行为。实验材料呈现在计算机屏幕中央。首先,呈现社会保障情境材料,并指导被试仔细阅读材料。然后,请被试想像自己就生活在材料中的社会(低保障或高保障),并回答有关社会保障感受的7个项目。最后,邀请被试完成10个谜语题任务,为避免被试对研究目的的猜测,在指导语中说明该项目是用于测量思维灵活性。实验完成后收集性别、年龄等其他背景资料。

2.1.4 结果

高低两种保障条件下社会保障感受及不道德行

为得分见表 1。由结果可知,高低社会保障条件设置有效,两种条件下被试的社会保障感受差异显著,高保障条件下社会保障感受显著较好。被试不道德行为存在显著差异,高保障条件下被试不道德行为水平显著低于低保障条件。回归分析表明,社会保

障感受可显著预测不道德行为($\beta = -0.27, 95\% CI = [-0.27, -0.08], se = 0.05, \Delta R^2 = 0.07, t = -3.55, p < 0.01, DW = 1.68, BF_{10} = 49$),社会保障感越好不道德行为越少,结果证实了假设 1。

表 1 高低保障条件下社会保障感受及不道德行为描述性统计与差异检验

	高保障条件 ($M \pm SD$)	低保障条件 ($M \pm SD$)	t	p	Cohen's d	BF_{10}
社会保障感受	22.18 \pm 3.59	18.01 \pm 4.80	6.23 ***	<0.001	0.98	2.40e + 6
不道德行为	3.60 \pm 2.49	6.51 \pm 2.68	-7.13 ***	<0.001	1.12	2.25e + 8

2.2 研究 1b

研究 1a 中不道德行为采用谜语任务,以程序记录的鼠标移动到谜语页面方框中的次数作为不道德行为测量的指标。然而,由于谜语任务并没有明确指出将鼠标移动到谜语页面方框属于不道德行为,参与者很可能会因为好奇及想验证自己的答案正确与否,而出现以上行为。因此,为更精准测量不道德行为,研究 1b 的不道德行为测量将采用数字配对任务,以进一步证实社会保障感受对不道德行为的预测作用。研究 1b 招募另一群大学生被试,除了不道德行为测试方法不同外,其他方法及实验程序与研究 1a 完全相同。

2.2.1 被试

165 名大学生,剔除无效数据 5 份,最终有效数据 160 份,高低社会保障条件组各 80 人(男女各 40),年龄 22 ~ 24 岁($M = 23.85, SD = 0.66$)。

2.2.2 材料和程序

操纵效果检验同研究 1a(社会保障感受 7 个项目的 $\alpha = 0.67$)。用数字矩阵匹配任务测量不道德行为(Mazar, Amir, & Ariely, 2008; Zhong, Bohns, & Gino, 2010)。实验时,计算机屏幕上呈现包含 12 个

数字(两位小数点的三位数,如 4.78)的矩阵表,请被试找出和为 10 的数字对(每个数字均可重复配对),告之被试将根据他们记录的配对数的数量获得相应金额的金钱奖励。每张表呈现 30 秒,共重复 12 次实验(12 次实验中,总计只有 4 对数字之和为 10 的配对)。如果社会保障感受可减少不道德行为,那么高社会保障条件下被试报告的平均配对数将显著少于低社会保障条件,且配对数应在 4 对左右。

2.2.3 结果

高低两种保障条件下社会保障感受及不道德行为得分情况见表 2。社会保障条件设置有效,两种条件下社会保障感受有显著差异,高社会保障条件下被试的社会保障感受显著好于低社会保障条件。两种条件下不道德行为存在显著差异,高保障条件下被试的不道德行为水平显著低于低保障条件,与研究 1a 的结果一致。回归分析表明,社会保障感受可显著预测不道德行为($\beta = -0.97, 95\% CI = [-1.40, -0.54], se = 0.22, \Delta R^2 = 0.11, t = -4.45, p < 0.001, DW = 1.87, BF_{10} = 1076$),社会保障感受越好,不道德行为越少,假设 1 再次得到证实。

表 2 高低保障条件下社会保障感受及不道德行为描述性统计与差异检验

	高保障条件 ($M \pm SD$)	低保障条件 ($M \pm SD$)	t	p	Cohen's d	BF_{10}
社会保障感受	21.90 \pm 4.03	17.51 \pm 4.33	6.63 ***	<0.001	1.05	1.74e + 7
不道德行为	6.34 \pm 3.32	19.55 \pm 16.77	-6.91 ***	<0.001	1.09	7.22e + 7

2.3 讨论

研究 1 通过两个实验证实了社会保障感受对不道德行为的预测,良好的社会保障感受会减少人们的不道德行为,反之不良社会保障会增加人们的不道德行为,即社会保障具有重要的道德心理功能。大量研究者从理论角度对此进行了探讨,如王文涛(2017)就认为社会保障机制具有社会价值导向、社

会伦理规范及道德教化功能,王珏(1997)则指出在特定社会中人们所感到的社会保障好坏体现了人们对社会保障制度的评估,而社会保障制度代表着道德的现实社会“骨架”,好的“骨架”是社会良序运作和谐发展的重要现实基础(岳天明,2006)。研究 1 从实证角度证实了社会保障感受可以减少人们的不道德行为,从实证层面表明社会保障作为社会道德的

现实“骨架”所具有的道德教化和行为引导价值。

3 研究2:焦虑感中介社会保障感与不道德行为关系

虽然大量学者探讨了社会保障所蕴含的道德功能,但对社会保障的道德心理建构仍然探讨不足。当经济困难或资源不足时,暴力、偷窃等不道德行为之所以发生,是由于贫困或资源不足会引发个体的焦虑,并容易将不道德行为作为应对焦虑的策略(Corrigan & Watson, 2005; Kouchaki & Desai, 2015; Lu, Lee, Gino, & Galinsky, 2018)。因此,研究2目的在于探索社会保障道德功能发挥的心理机制,即焦虑在其中所起的作用。

3.1 被试

在线发布研究材料,共450名成人参与调查,剔除无效数据10份,最终有效数据440份(高低社会保障各220),年龄为17~42($M = 20.18$, $SD = 2.28$)。

3.2 材料和程序

(1)变量操纵:社会保障条件。考虑到在中国社会,虽然基本社会保障已全面覆盖到所有群体,但养老和医疗保障仍然在社会经济地位不同的群体中存在较大差异,这种差异不仅受医疗养老等社会保障完善与否本身的影响。还会受到社会经济地位的影响。通过操纵社会保障条件,可以暂时避开社会经济地位分层可能带来的影响,同时也可以使研究1和研究2具有可比较性。因此在研究中,仍然采用操纵法控制社会保障条件。被试进入网络测查页面后,被随机安排在高低两种社会保障条件中。

(2)操纵检验。采用与研究1相同的7个项目的社会保障感受测量条目作为操纵效果的检验($\alpha = 0.76$)。

(3)焦虑感。采用状态-特质焦虑量表(State-trait anxiety scale, STAI)中的20个条目的状态焦虑量表(汪向东,王希林,马弘,1999)测量状态焦虑,总分越高状态焦虑程度越高($\alpha = 0.92$)。

(4)不道德行为。采用18个项目的不当谈判策略量表(Self-reported Inappropriate Negotiation Strategies Scale, SINS)(Lewicki & Robinson, 1998)测量不道德行为,该量表具有良好信效度且应用广泛(Lu et al., 2018; Volkema, 2004),7点计分(1表示一点也不合适,7表示非常合适)($\alpha = 0.95$)。

(5)控制变量。将家庭人均年经济收入作为控制变量控制家庭经济状况可能造成的影响。

3.3 结果与讨论

高低两种保障条件下被试社会保障感受、状态焦虑及不道德行为得分见表3。采用SPSS软件PROCESS程序的模型4进行中介效应检验,结果表明状态焦虑得分中介社会保障感受(高保障VS. 低保障)对不道德行为的影响(95% CI = $[-0.74, -0.39]$),社会保障感受对不道德行为的直接效应为 -0.35 ($se = 0.11$, $t = -3.34$, $p < 0.001$, 95% CI = $[-0.56, -0.14]$),通过焦虑对不道德行为的间接效应为 -0.22 ($se = 0.06$, $t = -2.76$, $p < 0.001$, 95% CI = $[-0.35, -0.11]$)。结果支持了假设2。结果表明社会保障可以减少不道德行为,焦虑在其中发挥着重要作用。对以上结果的一个可能解释是,当社会保障良好时人们对未来生活中可能因贫困或疾病而导致的不可控风险感到焦虑和绝望的程度会降低,从而减少攻击性和欺骗性等不道德行为。Underlid(2007)就发现贫困及其相关因素会引发人们的不安全感,并表现出忧虑和焦虑,并进而变成对生活的过激反应、负面防御感和对生活的失控感,并最终出现冲动和过激行为等不良行为。亦有研究发现经济因素是导致百岁老人焦虑的一个主要因素,特别是当医疗资源不足时,这种焦虑更为明显(Ribeiro, Teixeira, Araújo, Afonso, & Pachana, 2015)。而预防性措施或制度能减少人们对健康的焦虑(Abrego & Gonzales, 2010)。

表3 高低保障条件下社会保障感受、状态焦虑及不道德行为描述性统计与差异检验

	高保障条件 ($M \pm SD$)	低保障条件 ($M \pm SD$)	t	p	Cohen's d	BF_{10}
社会保障感受	23.08 \pm 4.53	16.56 \pm 4.57	15.04***	<0.001	1.43	1.02e+38
状态焦虑	41.72 \pm 8.63	51.45 \pm 10.34	-10.72***	<0.001	1.02	5.68e+20
不道德行为	3.05 \pm 0.78	3.62 \pm 1.04	-6.51***	<0.001	0.62	3.86e+7

4 总讨论

虽然一些学者探索了社会保障制度中所蕴含的道德心理功能,如王珏(1997)认为社会保障制度表征着社会的道德“骨架”,是社会良序运作与和谐发

展的重要现实基础(岳天明,2006)。还有研究者认为良好的社会保障反映了社会的整体价值尺度重点关注“人”而非“物”,表现出“不仅把人当作手段,更把人当作目的”(成志刚,江俊巍,2015)。然而,已

有文献对社会保障的道德心理建构作用实证探索仍显不足。本研究通过3个实验探究了社会保障感与不道德行为的关系,及焦虑感在其中的作用。实验1和2表明人们对社会保障的感受可显著预测不道德行为,社会保障感受越差,人们的不道德行为水平越高。研究结果支持了有关社会保障所具有的社会价值导向、社会伦理规范及道德教化功能(成志刚,江俊巍,2015;王珏,1997;王文涛,2017;岳天明,2006)。实验3则表明焦虑感是社会保障感受作用于不道德行为的社会心理机制之一,不良社会保障会提升人们状态焦虑水平,导致不道德行为增加,这与已有研究的结果相一致。已有研究发现贫困会使个体日常生活资源出现匮乏,导致“带宽负担”,不仅消耗脑力资源,损害认知能力,还会引发焦虑和无力感(Dixon & Frolova, 2011; Van der Gucht et al., 2015; Vanderminden & Esala, 2019),并更容易将不道德行为作为应对焦虑的策略(Corrigan & Watson, 2005; Kouchaki & Desai, 2015; Lu et al., 2018),最终造成反生产行为(Ong et al., 2019)和攻击行为(Underlid, 2007)等不道德行为。在社会生活中,绝大多数个体都有可能在某些特定的条件下成为基本社会资源缺乏的弱者,而良好的社会保障为人们应对未来可能存在的未知风险提供了基本资源支撑,减少了人们对未来生活风险的负面预期,从而减少心理焦虑(Dixon & Frolova, 2011),继而减少了以不道德方式来应对未来可能存在的风险的可能。因为贫穷及道德问题等社会疾病并不仅是经济问题,不仅是由个体本身决定的心理主观现实,还是由社会保障系统决定的心理主观现实(Dixon & Frolova, 2011)。因此,经济因素特别是医疗资源不足会引发百岁老人的焦虑(Ribeiro, Teixeira, Araújo, Afonso, & Pachana, 2015),这也解释了为什么医疗保障不足会出现“老人摔倒讹诈救助者”这一曾经得到广泛关注和讨论的社会现象。研究为以上社会现象提供了证据支持,同时也是对社会保障的道德心理建构作用的初步实证探索,也从侧面支持了《老年人意外伤害保险》等基本社会保障制度安排的必要性。

研究从社会心理学角度探索并证实了社会保障感受、焦虑及不道德行为的关系,从实证层面发现了社会保障的道德心理建构价值,以及焦虑情绪在其中的作用机制。与已有关于资源或稀缺心态与不道德行为的研究相比(e.g., Denson et al., 2010; DeWall et al., 2008; Gailliot & Baumeister, 2007; Hagger et al., 2010; Stucke & Baumeister, 2006),本研究聚焦于社会保障这个社会公共政策视角,将已有主要从

伦理阐释性角度进行的社会保障伦理道德功能研究(王文涛, 2017; 岳天明, 2006),拓展到社会心理学的实证性研究,拓宽了社会保障的伦理道德价值研究视域,为未来从社会心理学的角度研究社会保障与伦理道德的关系提供了可资借鉴的思路。

然而,研究也存在不足。首先,研究在假设情境中进行,未来还需要在实际社会场景中加以验证以进一步推广研究结论。其次,社会保障与不道德行为的关系,还受到人们社会经济地位的影响。例如,有研究发现处于低社会经济地位阶层者更可能因帮助他人而出现不道德行为,而高社会经济地位阶层者则更可能因自利而行不道德之事(Dubois, Rucker, & Galinsky, 2016)。虽然“讹人现象”与医疗保障不足有关,但或许此现象也反映了物质贫困所导致的心理贫困感的差异。相较物质贫困而言,代表着更不安全的体验和对生活更多的过激反应及负面防御(Underlid, 2007)。有研究表明,贫困带来的不道德行为,更多是由于对生活的失控感和对亲密关系人陷入困境的担忧而产生的利他性不道德行为(Dubois et al., 2016)。贫困会导致个体对生活的失控感,而贫困者更期待的是找回对生活的控制感,因此社会保障制度不能仅仅提供经济援助,更需要帮助受助者找回对自我生活的控制感和对未来的希望感。马斯洛(1987, p. 44)认为,人的整个有机体就是追求安全的机制和工具,在需求层次理论中,当前社会保障主要体现的是生理需求和安全需要的生存性保障,然而,满足的方式与满足本身一样重要(马斯洛, 1987, p. 103)。当满足方式不当时,社会保障可能导致养“懒人”经济层面“道德风险”(郝宇彪,侯海萌, 2018),受助人被福利污名化的社会风险(Qi & Wu, 2018),并可能对受助人的心理健康和生活满意度产生负面影响。因此,未来研究需要深入探索保障制度在内容和形式上对人们社会心理的影响,以使社会保障在制度设计上不仅能满足弱势群体的生存性问题,还能避免有限资源的浪费(因“效率危机”而带来的养“懒人”道德风险),更能提升弱势群体对自我生活控制感,增加社会保障促进人们对未来的希望感和穷则思变的心理能量。

5 结论

社会保障感受越低人们的不道德行为越多。进一步地,社会保障感受不良会促进人们焦虑感的产生,继而增加人们的不道德行为。

参考文献

成志刚,江俊巍.(2015). 社会保障的历史演进、道德意蕴及

- 价值取向. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 39(6), 25 - 28.
- 郝宇彪, 侯海萌. (2018). 社会保障制度会加剧失业吗——基于 OECD 国家数据的 PVAR 分析. 经济学家, (6), 73 - 81.
- 罗尔斯著, 何怀宏, 何包刚. (1988). 正义论(廖申白译). 中国社会科学出版社.
- 马斯洛著. (1987). 动机与人格(许金声译). 北京: 华夏出版社.
- 王珏. (1997). 论道德建设的社会保障机制. 江苏社会科学, (1), 26 - 28.
- 王文涛. (2017). “大同理想”中的社会保障思想. 社会保障评论, 1(1), 116 - 126.
- 汪向东, 王希林, 马弘. (1999). 心理卫生评定量表手册(增订版)(pp. 238 - 240). 北京: 中国心理卫生杂志社.
- 岳天明. (2006). 论社会保障的伦理道德功能和意蕴. 西北师大学报, 43(4), 36 - 41.
- 张海仁. (2000). 社会保障与道德建设. 道德与文明, (1), 52 - 55 + 57.
- Abrego, L. J., & Gonzales, R. G. (2010). Blocked paths, uncertain futures: The postsecondary education and labor market prospects of undocumented Latino youth. *Journal of Education for Students Placed at Risk*, 15(1 - 2), 144 - 157.
- Barlett, C. P., & Anderson, C. A. (2014). Bad news, bad times, and violence: The link between economic distress and aggression. *Psychology of Violence*, 4(3), 309 - 321.
- Blau, J. R., & Blau, P. M. (1982). The cost of inequality: Metropolitan structure and violent crime. *American Sociological Review*, 47, 114 - 129.
- Corrigan, P. W., & Watson, A. C. (2005). Findings from the National Comorbidity Survey on the frequency of violent behavior in individuals with psychiatric disorders. *Psychiatry Research*, 136(2 - 3), 153 - 162.
- Daly, M., Wilson, M., & Vasdev, S. (2001). Income inequality and homicide rates in Canada and the United States. *Canadian Journal of Criminology*, 43, 219 - 236.
- Denson, T. F., von Hippel, W., Kemp, R. I., & Teo, L. S. (2010). Glucose consumption decreases impulsive aggression in response to provocation in aggressive individuals. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(6), 1023 - 1028.
- DeWall, C. N., Baumeister, R. F., Gailliot, M. T., & Maner, J. K. (2008). Depletion makes the heart grow less helpful: Helping as a function of self-regulatory energy and genetic relatedness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(12), 1653 - 1662.
- DeWall, C. N., Deckman, T., Gailliot, M. T., & Bushman, B. J. (2011). Sweetened blood cools hot tempers: Physiological self-control and aggression. *Aggressive Behavior*, 37(1), 73 - 80.
- Dubois, D., Rucker, D. D., & Galinsky, A. D. (2016). Social class, power, and selfishness: When and why upper and lower class individuals behave unethically. *Journal of Personality Social Psychology*, 108(3), 436 - 449.
- Dixon, J., & Frolova, Y. (2011). Existential poverty: Welfare dependency, learned helplessness and psychological capital. *Poverty & Public Policy*, 3(2), 1 - 20.
- Gailliot, M. T., & Baumeister, R. F. (2007). The physiology of willpower: Linking blood glucose to self-control. *Personality and Social Psychology Review*, 11(4), 303 - 327.
- Hagger, M., Wood, C., Stiff, C., & Chatzisarantis, N. (2010). Ego depletion and the strength model of self-control: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 136(4), 495 - 525.
- Kouchaki, M., & Desai, S. D. (2015). Anxious, threatened, and also unethical: How anxiety makes individuals feel threatened and commit unethical acts. *Journal of Applied Psychology*, 100(2), 360 - 375.
- Lee, J. J., Gino, F., Jin, E. S., Rice, L. K., & Josephs, R. A. (2015). Hormones and ethics: Understanding the biological basis of unethical conduct. *Journal of Experimental Psychology: General*, 144(5), 891 - 897.
- Lewicki, R. J., & Robinson, R. J. (1998). Ethical and unethical bargaining tactics: An empirical study. *Journal of Business Ethics*, 17(6), 665 - 682.
- Lu, J. G., Brockner, J., Vardi, Y., & Weitz, E. (2017). The dark side of experiencing job autonomy: Unethical behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 73, 222 - 234.
- Lu, J. G., Lee, J. J., Gino, F., & Galinsky, A. D. (2018). Polluted morality: Air pollution predicts criminal activity and unethical behavior. *Psychological Science: A journal of the American Psychological Society*, 29(3), 340 - 355.
- Mazar, N., Amir, O., & Ariely, D. (2008). The dishonesty of honest people: A theory of self-concept maintenance. *Journal of Marketing Research*, 45(6), 633 - 644.
- Noble, E., Moffatt, S., & White, M. (2012). “The day the welfare rights lassie rang, I felt this whole weight had been lifted” how welfare rights advice can help with the psychological and social impacts of cancer. *Psycho-Oncology*, 21(Suppl 2), 18.
- Ong, Q. Y., Theseira, W., & Ng, I. Y. H. (2019). Reducing debt improves psychological functioning and changes decision-making in the poor. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 116(15), 7244 - 7249.
- Pierce, J. R., Kilduff, G. J., Galinsky, A. D., & Sivanathan, N. (2013). From glue to gasoline: How competition turns perspective takers unethical. *Psychological Science*, 24(10), 1986 - 1994.
- Pitesa, M., Thau, S., & Pillutla, M. M. (2013). Cognitive control and socially desirable behavior: The role of interpersonal impact. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*

- ses, 122(2), 232 – 243.
- Qi, D., & Wu, Y. (2018). Does welfare stigma exist in China? Policy evaluation of the minimum living security system on recipients' psychological health and wellbeing. *Social Science & Medicine*, 205(1), 26 – 36.
- Ribeiro, O., Teixeira, L., Araújo, L., Afonso, R. M., & Pachana, N. (2015). Predictors of anxiety in centenarians; Health, economic factors, and loneliness. *International Psychogeriatrics*, 27(7), 1167 – 1176.
- Stucke, T. S., & Baumeister, R. F. (2006). Ego depletion and aggressive behavior: Is the inhibition of aggression a limited resource? *European Journal of Social Psychology*, 36(1), 1 – 13.
- Symmonds, M., Emmanuel, J. J., Drew, M. E., Batterham, R. L., & Dolan, R. J. (2010). Metabolic state alters economic decision making under risk in humans. *PLoS ONE*, 5(6), e11090.
- Thau, S., Derfler – Rozin, R., Pitesa, M., Mitchell, M. S., & Pillutla, M. M. (2015). Unethical for the sake of the group: Risk of social exclusion and pro – group unethical behavior. *Journal of Applied Psychology*, 100(1), 98 – 113.
- Underlid, K. (2007). Poverty and experiences of insecurity. a qualitative interview study of 25 long – standing recipients of social security. *International Journal of Social Welfare*, 16(1), 65 – 74.
- Vanderminden, J., & Esala, J. J. (2019). Beyond symptoms: Race and gender predict anxiety disorder diagnosis. *Society & Mental Health*, 9(1), 111 – 125.
- Van der Gucht, K., Takano, K., VanBroeck, N., & Raes, F. (2015). A mindfulness – based intervention for economically disadvantaged people: Effects on symptoms of stress, anxiety, and depression and on cognitive reactivity and overgeneralization. *Mindfulness*, 6(5), 1042 – 1052.
- Volkema, R. J. (2004). Demographic, cultural, and economic predictors of perceived ethicality of negotiation behavior: A nine – country analysis. *Academy of Management Annual Meeting Proceedings*, 57(1), 69 – 78.
- Zhong, C. B., Bohns, V. K., & Gino, F. (2010). Good lamps are the best police: Darkness increases dishonesty and self – interested behavior. *Psychological Science*, 21(3), 311 – 314.

Being Hungry without Food, Cold without Clothing, the Disorder of Society Could not be Governed: The Relation of Social Welfare Perception and Unethical Behavior

Liang Fenghua^{1,2}, Duan Jinyun²

(1. School of Educational Science, Shangrao Normal University, Shangrao 334001;

2. Shanghai Key Laboratory of Mental Health and Psychological Crisis Intervention, School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: The purpose of the study is to explore the relationship between social welfare perception and unethical behavior and the role of anxiety from social psychology perspective of view. Three experiments were conducted to test the hypothesis. Experiment 1 and Experiment 2 explored the impact of social welfare perception on unethical behavior. Experiment 3 further explored the role of anxiety. Regression analysis showed that social welfare perception could significantly predict individuals' unethical behaviors, the worse the social welfare perception the higher level of immoral behaviors. Anxiety plays an intermediary role in this process. A worse social welfare perception could promote people's anxious feelings and then increase people's immoral behaviors. From the standpoint of social psychology, this study investigates and validates the micro – psychological mechanism between social security perception and unethical behavior. It expands studies on social security in terms of its moral values and offers a new angle for future research on the connection between social security perception and ethical behavior.

Key words: social welfare; unethical behavior; anxiety; scarcity theory